

«...»

ул. Ленина, 16-е, г. Абаза, Республика
Хакасия, 655750

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания
по делу № 53-ГЗ-18/24КС
об административном правонарушении

25.05.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев протокол и материалы дела № 53-ГЗ-18/24КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика - Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Абазинская городская больница» «...».

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, «...», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по

делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 04.04.2018 года рассмотрена жалоба ООО «АРТ-Сервис» на действия комиссии уполномоченного органа – Государственного комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для компьютерной техники (закупка № 0380200000118000889).

По результатам рассмотрения жалоба признана необоснованной.

Государственный заказчик - ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница» признан нарушившим часть 3 статьи 14, часть 2 статьи 33, пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Государственному заказчику - ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница», уполномоченному органу - Государственному комитету по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и его комиссии, а также оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Суть правонарушения состоит в следующем.

12.03.2018 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для компьютерной техники (закупка № 0380200000118000889).

Начальная (максимальная) цена контракта – 131 316,00 рублей.

Заказчиком электронного аукциона является ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница».

1. Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6

статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктами 10, 11 технического задания документации об аукционе установлены, в том числе, следующие требования к товарам:

Картридж HP 85 A (CE285A) в принтеры HP LaserJet Pro P1100,

Картридж ТК-1110 в принтеры Kyocera 1020.

Учитывая изложенное, заказчиком в документации об аукционе ненадлежащим образом установлены требования к содержанию первой части заявок участников закупки, а именно не установлена возможность (по вышеуказанным позициям технического задания аукционной документации) дать согласие в составе заявки участнику закупки, предлагающему для поставки товар того же товарного знака, модели, указание на которые содержится в документации об аукционе.

Таким образом, действия заказчика нарушают [пункт 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование

Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Как уже указывалось ранее, заказчиком в аукционной документации установлены требования к содержанию первой части заявки о предоставлении конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Вместе с тем, в нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчиком не указаны максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям, а также значения таких показателей, которые не могут изменяться.

3. Частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что в целях защиты основ конституционного строя,

обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. [Порядок](#) подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе в сфере закупок, федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает [условия допуска](#) для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с [частью 3](#) статьи 14 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Приказ Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 155) определяет условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранных государств, указанных в приложении к такому Приказу.

К товарам, в отношении которых [Приказом](#) № 155 определены условия допуска, в том числе относятся:

Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)	Наименование позиции товара
26.20	Компьютеры и периферийное оборудование

В свою очередь, техническое задание аукционной документации (закупка № 0380200000118000889) предусматривает поставку следующих расходных материалов для компьютерной техники:

№	Наименование	Характеристики
1	Тонер	Для картриджа HP LJ 1200 Технология печати: лазерная. Цвет тонера – черный. Ресурс печати не менее 2500 страниц при 5 % заполнении листа формата А4. Объем не менее 140 г. <u>Состав:</u> стиролакриловые сополимеры, неорганические наполнители, зарядорегулятор, пигменты, воски, внешние добавки.
2	Резиновый прижимной вал	для картриджа HP 85 A (CE285A) в принтеры HP LaserJet Pro P1100
3	Резиновый прижимной вал	для картриджа FX-10 в принтеры Canon MF4018
4	Фотобарабан	для картриджа HP 85 A (CE285A) в принтеры HP LaserJet Pro P1100
5	Фотобарабан	для картриджа E-16, ксерокс Canon FC108
6	Фотобарабан	для картриджа EP-22, ксерокс Canon LBP 1110
7	Ракель	для картриджа HP 85 A (CE285A) в принтеры HP LaserJet Pro P1100
8	Ракель	для картриджа FX-10 в принтеры Canon MF4018
9	Токопроводящая смазка	Для всех видов картриджей. Объем не менее 50 гр.
10	Картридж	HP 85 A (CE285A) в принтеры HP LaserJet Pro P1100
11	Картридж	TK-1110 в принтеры Kyocera 1020
12	Тонер	для картриджа Kyocera TK-1110 Объем не менее 140 гр.

При этом, в заявке заказчика № 51584 на размещение закупки, а

также в [Извещении о проведении электронного аукциона от 12.03.2018 №0380200000118000889](#) по всем вышеуказанным товарам указан код и наименование по ОКДП – 26.20.40.190 «Комплектующие и запасные части для вычислительных машин прочие, не включенные в другие группировки».

Однако, требуемые к поставке товары не могут быть отнесены к коду ОКПД2 «Комплектующие и запасные части для вычислительных машин прочие, не включенные в другие группировки». Так, например, из письма в следует, что картриджи для принтеров и многофункциональных устройств относятся к коду ОКПД2 - [28.23.25](#) «Части и принадлежности прочих офисных машин», картриджи для копировально-множительных аппаратов относятся к коду ОКПД2 - [28.23.26](#) «Части и принадлежности фотокопировальных аппаратов». Также в Письме содержится указание о том, что при закупке картриджей положения [Приказа](#) № 155 не применяются.

Кроме того, в компьютерной терминологии под периферийными устройствами компьютера понимаются устройства, которые подключаются к компьютеру с помощью специальных разъемов (монитор, дисплей, экран, клавиатура, мышь, принтер, сканер, акустические колонки, источники бесперебойного питания, веб-камеры), в свою очередь требуемые к поставке товары являются расходными материалами для компьютерной техники.

Таким образом, заказчиком неправомерно установлены: код ОКПД2 - 26.20.40.190 «Комплектующие и запасные части для вычислительных машин прочие, не включенные в другие группировки», и, как следствие, условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами согласно Приказу № 155, что является нарушением положений части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи,

- влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им

административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Должностным лицом государственного заказчика – ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница» является главный врач «...» на основании Распоряжения Главы муниципального образования г.Абаза от 28.12.2010 № 286-к.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального

антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы «...» не нарушены. «...» надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Заявка № 51584 на размещение закупки на поставку расходных материалов для компьютерной техники, а также Документация об аукционе в электронной форме № ЭА/18-001047 от 12.03.2018г. утверждена главным врачом ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница» «...» (в соответствии с п.2.1.7 Порядка взаимодействия, утвержденного Постановлением Правительства от 05.12.2017 № 630).

Дата совершения главным врачом ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница» «...» **административного правонарушения:** 12.03.2018 года.

Место совершения главным врачом ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница» «...» **административного правонарушения:** ул. Ленина, 16-е, г. Абаза, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 53-ГЗ-18/24КС об административном правонарушении от 10.05.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В письменных пояснениях по факту совершенного правонарушения «...» указывает, что поскольку письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 21.11.2016 № ОГ-Д28-13219 носит

рекомендательный характер, а значит применяться как закон или приказ не может, следовательно, заказчиком не были нарушены часть 3 статьи 14 и часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

По инструкции и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик принимает замечания контролирующего органа – указано «...» в пояснениях (вх. №1953 от 13.04.2018)

Указанные доводы «...» основаны на неправильном толковании норм права, а также невнимательном изучении Протокола № 53-ГЗ-18/24КС об административном правонарушении от 10.05.2018 года, в котором ссылка на письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 21.11.2016 № ОГ-Д28-13219 указана лишь в качестве примера, подтверждающего ранее изложенные и обоснованные выводы антимонопольного органа о том, что требуемые к поставке товары не могут быть отнесены к коду ОКПД2 «Комплекующие и запасные части для вычислительных машин прочие, не включенные в другие группировки». Аналогичной позиции придерживаются и Арбитражные суды Российской Федерации (Решение арбитражного суда Республики Татарстан, Постановление одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, Постановление арбитражного суда Поволжского округа по делу № А65-79/2017).

Таким образом, неправомерное указание заказчиком кода ОКПД2 - 26.20.40.190, и, как следствие, условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами согласно Приказу № 155, является безусловным нарушением положений части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

При этом, часть 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик нарушил в виду не указания по нескольким позициям технического задания максимальных и (или) минимальных значений показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям.

Следовательно, неисполнение требований части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок является самостоятельным нарушением, и никак не связано с нарушением части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в сфере закупок, как указывает «...» в своих пояснениях.

Кроме того, как указано в Протоколе № 53-ГЗ-18/24КС об административном правонарушении, при утверждении документации об аукционе должностным лицом – главным врачом ГБУЗ РХ «Абазинская городская больница» «...» нарушены также

требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок (в части ненадлежащего установления требований к содержанию первой части заявки участников закупки).

Таким образом, принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

На основании изложенного, с учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения

малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь частью 3 статьи 14, частью 2 статьи 33, пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140,

ID 0100000000009513833488643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Зам. руководителя управления