

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5701/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.05.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «.....»,

в отсутствие представителей «.....», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.05.2023 № НП/352/23,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту и гидроизоляции полов перекрытий технических этажей в многоквартирных домах, по адресам жилищного фонда филиалов №№ 2, 14 ГБУ «ЭВАЖД» (реестровый № 32312242657, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 25.04.2023 № 28/32281/23.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы следует, что при проведении Закупки права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком при рассмотрении заявок участников нарушен порядок оценки

заявок по критерию «Цена договора», указанный в Приложении № 1 к Информационной карте открытого конкурса.

2. Заказчиком не осуществлена проверка заявки участника «.....» (ИНН: «.....») на предмет соответствия требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

3. Заказчиком при рассмотрении заявки Заявителя нарушен порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация), наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов, опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», указанный в Приложении № 1 к Информационной карте открытого конкурса.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что в своей деятельности Заказчик руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц ГБУ «ЭВАЖД», утвержденным приказом ГБУ «ЭВАЖД» от 22 декабря 2022 № 506 (далее — Положение о закупках).

Комиссией установлено, что официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее также — ЕИС) и на официальном сайте электронной торговой площадки АО «ЕЭТП» 31.03.2023 было опубликовано извещение о проведении Закупки с реестровым № 32312242657.

Дата начала подачи заявок — 30.03.2023 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок - 07.04.2023 08:00 (МСК).

Начальная (максимальная) цена договора составляет 9 804 811,01 руб. (Девять миллионов восемьсот четыре тысячи восемьсот одиннадцать рублей 01 копейка), в т.ч. НДС 20% 1 634 135,17 руб. (Один миллион шестьсот тридцать четыре тысячи сто тридцать пять рублей 17 копеек).

1. Согласно доводу жалобы, Заказчиком при рассмотрении заявок участников нарушен порядок оценки заявок по критерию «Цена договора».

В обоснование своей позиции Заявитель указывает, что им была подана конкурсная заявка с ценовым предложением 9 804 811 рублей (с учетом НДС), а вторым участником «.....» (ИНН: «.....») была подана заявка с ценовым предложением 9 804 000 рублей без учета НДС. Как указывает Заявитель, Заказчиком некорректно заявке Заявителя было присвоено 69.99 баллов, в то время как заявке «.....» (ИНН: «.....») было присвоено 70 баллов. По мнению Заявителя, не приводя предложения участников процедуры к единому базису, Заказчик присвоил максимальное количество баллов обществу, предложившее менее выгодную для Заказчика цену.

Комиссия, рассмотрев указанный довод жалобы, отмечает следующее.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Критерии оценки и порядок оценки заявок определен Заказчиком в Приложении № 1 к Информационной карте открытого конкурса.

Стоимостным критерием оценки заявок Заказчиком установлен критерий «Цена договора».

Значимость: 70 % (коэффициент значимости критерия 0.7).

Содержание: Начальная (максимальная) цена договора включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Подрядчика, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением настоящего Договора в текущих ценах с учетом НДС. Рейтинг участника конкурса по данному критерию определяется исходя из сравнения цены договора, предложенной участниками конкурса. При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника конкурса с наименьшей ценой договора. В случае если в заявке участника закупки указана цена договора, превышающая начальную (максимальную) цену, заявка такого участника отклоняется как не соответствующая требованиям конкурсной документации, другие показатели заявки не рассматриваются.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по критерию «Цена договора» (ЦБ_i), определяется по формуле:

а) в случае если $C_{\min} > 0$,

$$ЦБ_i = C_{\min} / C_i * 100$$

где:

C_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

C_{\min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

б) в случае если $C_i < 0$, $ЦБ_i = (C_{\max} - C_i) / C_{\max} * 100$

где:

C_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по критерию «Цена договора» равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки, с учетом коэффициента значимости критерия оценки.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что победителем закупки признается участник, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением, и содержит наиболее низкую цену договора.

Как следует из материалов дела, Заявитель, как лицо, находящееся на общей системе налогообложения, подал ценовое предложение в размере 9 804 811,01 рублей с учетом НДС, то есть это фактическая цена, по которой будет заключен договор.

Между тем, участник «.....» (ИНН: «.....»), находящийся на упрощенной системе налогообложения, представил ценовое предложение в размере 9 804 000,00 рублей без НДС, что является наиболее выгодным предложением для Заказчика.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках.

Закон о закупках не содержит норм указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2021 № 307-ЭС20-21065 по делу № А56-75118/2019, а также в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 3 (2021)», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021, а также в решениях Арбитражного суда города Москвы по делам №№А40-212495/20, А40-45461/2021, А40-254872/20, А40-19759/2022, постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда по делам №№А40-214462/20, А40-247662/20, А40-178780/2020, А40-230395/20, А40-4461/2021, А40-281675/21, постановлениях Арбитражного суда Московского округа по делам №№ А40-28330/2021, А40-68522/2021, Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2021 № 305-ЭС21-24102 по делу № А40-107093/2020, от 17.01.2021 №305-ЭС21-25880 по делу № А40-42974/2021, от 06.09.2022 №305-ЭС22-15109 по делу №А40-145152/2021, от 25.11.2022 №305-ЭС22-22824 по делу №А40-271366/21, от 19.01.2023 №305-ЭС22-28015 по делу №А40-245935/2021 и др.

Из представленных материалов следует, что оценка заявок участников по критерию «Цена договора» осуществлена в полном соответствии с закупочной документацией и Законом о закупках, то есть без предоставления преимуществ участнику, находящемуся на общей системе налогообложения.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что Заказчиком проведено сравнение ценовых предложений правомерно без «очищения» сумм от начисляемых налогов, что соответствует требованиям Закона о закупках и документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявок по критерию «Цена договора», в связи с чем, Комиссией принято решение о признании жалобы в указанной части необоснованной.

2. Комиссия, рассмотрев довод жалобы о том, что Заказчиком не осуществлена проверка заявки участника «.....» (ИНН: «.....») на предмет соответствия требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», установила следующее.

Согласно пункту 10 Информационной карты открытого конкурса в электронной форме, вторая часть заявки на участие в конкурсе должна содержать, в том числе, сведения из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, ведение которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», содержащие информацию об участнике закупки.

Комиссия, проанализировав представленную заявку «.....» (ИНН: «.....»), установила, что в составе заявки участником представлена выписка из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 06.04.2023 № «.....».

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом содержание жалобы в указанной части не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

3. Заявитель указывает, что Заказчиком при рассмотрении заявки Заявителя нарушен порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация), наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов, опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

В обоснование своей позиции Заявитель указывает, что Заказчиком не приняты во внимание и не дана оценка квалификации Заявителя, в том числе по наличию финансовых ресурсов, обеспеченности кадровыми ресурсами, наличию на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов, опыта выполнения аналогичных работ и необоснованно присвоено «0» баллов.

Комиссия, рассмотрев указанный довод жалобы, отмечает следующее.

Согласно установленному в документации порядку оценки заявок, нестоимостным

критерием оценки является критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов, обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и/или квалификация), наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов, опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Значимость: 30 % (коэффициент значимости критерия 0.3).

Содержание:

При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующему показателю:

- Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров;

Порядок оценки:

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию.

Максимальное значение оценки по данному критерию составляет 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Показатели критерия:

Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров

Коэффициент значимости (КЗ) = 1

Максимальная оценка по показателю – 100.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

Под услугами сопоставимого характера и объема понимается выполнение работ по текущему и(или) капитальному ремонту конструктивных элементов зданий, строений, сооружений, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30 (тридцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, контрактов (договоров), финансируемых полностью или частично за счет средств Фонда содействия

реформированию жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ (постановление Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615), содержащих сведения о стоимости выполненных работ с актами выполненных работ.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов выполненных работ).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» приведена в Приложении № 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i),

определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ * 100 * (K_i / K_{max}),$$
 где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;
- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы

(копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за указанный в показателе период.

Таким образом, исходя из положений документации единственным нестоимостным критерием оценки является «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

При этом Комиссия отмечает, что вышеуказанный порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке не содержит критерия об оценке квалификации участников по наличию финансовых ресурсов, обеспеченности кадровыми ресурсами, наличию на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов. Соответственно у Заказчика отсутствовали правовые основания для принятия к оценке указанных Заявителем в жалобе документов.

Таким образом, довод Заявителя в указанной части не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

При этом Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ было представлено 4 договора, заключенных с «.....» (ИНН: «.....»), а именно: 1. Договор подряда от 15.07.2022 № 15-07; 2. Договор подряда от 21.07.2022 № 21-07; 3. Договор подряда от 19.09.2022 № 19-09; 4. Договор подряда от 21.09.2022 № 21-09.

Заказчиком представленные договоры не были приняты к оценке, поскольку из представленных документов не следует, что они заключались в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, сведения о представленных договорах отсутствуют в ЕИС. Заказчик «.....» (ИНН: «.....») в реестре заказчиков Единой информационной системы (zakupki.gov.ru) не включен.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств, подтверждающих заключение представленных договоров в рамках 223-ФЗ и 44-ФЗ.

Таким образом, оценка заявки Заявителя по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» была Заказчиком осуществлена правомерно и в соответствии с требованиями закупочной документации.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации о закупках, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Исходя из вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.05.2023 № НП/352/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.