

Заказчику –

ФГБУК «Государственный  
объединенный музей-заповедник  
истории Дальнего Востока

им. В.К. Арсеньева»

ул. Светланская, д.20, г.  
Владивосток, Приморский край,  
690090

ООО «Современные мебельные  
технологии» (ООО «СМТ»)

ул. Детская, стр.13, оф. 29,

м. р-н. Ломоносовский,  
Лагодовское,

д. Лаголово, Ленинградская обл,  
188517

## Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-176/04-2023

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по

Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр  
недобросовестных поставщиков

23 мая 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского  
УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: <...> – руководитель управления;

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля  
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

рассмотрев обращение ФГБУК «Государственный объединенный музей-заповедник истории Дальнего Востока им. В.К. Арсеньева» о включении сведений об ООО «СМТ» в реестр недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

*от Заказчика:* представитель не прибыл;

*от ООО «СМТ» посредством видеоконференцсвязи:* <...> – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение ФГБУК «Государственный объединенный музей-заповедник истории Дальнего Востока им. В.К. Арсеньева» о включении сведений об ООО «СМТ» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на поставку экспозиционного оборудования для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный объединенный музей-заповедник истории Дальнего Востока имени В.К. Арсеньева» (извещение № 0320200012424000002).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения стороны, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

06 марта 2024 года по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме № 2024/ЭА-02, объявленного извещением № 0320200012424000002 между федеральным государственным бюджетным учреждением культуры «Государственный объединенный музей-заповедник истории Дальнего Востока имени В.К. Арсеньева» (далее - Заказчик) и ООО «СМТ» (далее - Поставщик), заключен Контракт № 2024/ЭА-02 на поставку экспозиционного оборудования для нужд федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный объединенный музей-заповедник истории Дальнего Востока имени В.К. Арсеньева» (реестровый номер 1254001765124000024) (далее - Контракт).

В соответствии с п. 1.1. Контракта Поставщик принял на себя обязательства поставить экспозиционное оборудование для нужд федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный объединенный музей-заповедник истории Дальнего Востока имени В.К. Арсеньева» (далее - Товар) в сроки и в соответствии

с требованиями Описания объекта закупки (технического задания) (приложение № 1 к Контракту).

В соответствии с п. 3.1. Контракта и п. 3 Описания объекта закупки (технического задания) Поставщик должен поставить Товар в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты заключения Контракта, последним днем поставки Товара по Контракту является 05 апреля 2024 года. По состоянию на 05 апреля 2023 года Заказчиком установлено, что поставка Товара по адресу, указанному в Контракте: Приморский край, г. Владивосток, ул. Светланская, д. 20, не осуществлена, факт непоставки зафиксирован инициатором закупки ответственным за приемку Товара в служебной записке.

Письмом Музея-заповедника истории Дальнего Востока от 16 апреля 2024 года № 225, размещенном в единой информационной системе (далее - ЕИС) 16 апреля 2024 года, Поставщик был предупрежден о необходимости соблюдения условий Контракта, о нарушенном сроке поставки Товара, применении штрафных санкций и процедуре одностороннего расторжения Контракта в случае невыполнения обязательств. В вышеуказанном письме Заказчик предоставил Поставщику в срок до 02 мая 2024 года устранить нарушение по Контракту, а именно осуществить поставку Товара.

02 мая 2024 года Заказчиком установлено, что поставка Товара по адресу, указанному в Контракте: Приморский край, г. Владивосток, ул. Светланская, д. 20, не осуществлена, Поставщик не исполнил обязательства, что является существенным нарушением условий Контракта.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 7.6. Контракта, любая из Сторон Контракта вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

03.05.2024 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

14.05.2024 – дата расторжения контракта.

Помимо указанных Заказчиком обстоятельств Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

18 марта 2024 года Поставщик направил письмо исх №18-03-001 от 18.03.2024 года о согласовании рабочих чертежей.

22 марта 2024 года Заказчиком направлен ответ от 21.03.2024 года исх №279И на письмо исх. №18-03-001 от 18.03.2024 года о согласовании рабочих чертежей с информацией о том, что представленные чертежи не являются рабочими чертежами со ссылкой на ГОСТ 21.502-2016 и с указанием на несоответствие ТЗ.

Согласно п. 9.2. Приложения № 1 к государственному контракту от 06.03.2024 года № 2024/ЭА-02 Описание объекта закупки (техническое задание) Чертежи оборудования должны соответствовать требованиям, установленным в настоящем Техническом задании. Однако описание требований к чертежам и их обязательное соответствие ГОСТ 21.502-2016 отсутствует.

26 марта 2024 года Поставщик направил на согласование рабочие чертежи с корректировками.

Из пояснений Общества следует, что иные согласования по конструктиву, материалам и комплектующим проводились посредством переписки в WhatsApp с главным специалистом отдела по экспозиционно-выставочной деятельности Артеменко Татьяной Сергеевной. Витрины были в процессе производства.

07 мая 2024 года Поставщик направил письмо Заказчику исх. 07-05-001 от 07 мая 2024 года о поставке и сборке товара включительно до 31 мая 2024 года. Ответа не поступило.

13 мая 2024 года Поставщик направил письмо исх. 13-05-002 от 13 мая 2024 года об отзыве Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и фото изготовленных витрин, которые находятся на производстве. Ответа не поступило.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что Поставщик вложил собственные средства по исполнению настоящего Контракта, произвел оплату за поставку материалов и комплектующих на общую сумму 1 059 345,80 (один миллион пятьдесят девять тысяч триста сорок пять рублей) 80 копеек, что подтверждается товарными накладными и платёжными поручениями.

Согласно пояснениям Общества, Поставщику потребовались более длительные сроки по поставке товара по независящим обстоятельствам, в связи с увеличением сроков производства изделий, которое вызвано дефицитом на рынке комплектующих и фурнитуры. Поставщику в силу того, что витрины индивидуальные и исключительно для музея – заповедника, потребовалось дополнительное время для привлечения специалистов, которые имеют специальные познания в этой области. Поставщик в силу обстоятельств, которые сложились на период исполнения Контракта, не отказывался от взятых на себя обязательств по Контракту, принимал меры по их исполнению в полном объёме.

Согласно представленным документам, витрины изготовлены в соответствии с Техническим заданием контракта и готовы к отгрузке.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующей орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр

недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств.

Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «Современные мебельные технологии» в реестр недобросовестных поставщиков.

Председатель комиссии: <...>

Заместитель председателя комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>