

## РЕШЕНИЕ № 064/07/3-137/2022

### о признании жалобы обоснованной

14 марта 2022 года

г. Саратов

**Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:**

1. ...
  - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии,
2. ...
  - начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии,
3. ...
  - старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, член Комиссии,

в присутствии представителей: ИП ... – ... (доверенность от 28.10.2021), ... (доверенность от 28.10.2021),

рассмотрев жалобу ИП ... на действия ГУЗ "Областная клиническая больница" при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключить договор на поставку изделий медицинского назначения №11 (извещение № 32211132238), руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ИП ... (далее – Заявитель) на действия ГУЗ "Областная клиническая больница" (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключить договор на поставку изделий медицинского назначения №11 (извещение № 32211132238) (далее – Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что при организации и проведении Аукциона Заказчиком были допущены нарушения действующего законодательства.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, пояснив, что при проведении Аукциона нарушений норм действующего законодательства допущено не было.

*Изучив представленные сведения и документы, Комиссия пришла к следующим выводам.*

14.02.2022 в единой информационной системе опубликовано извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Документация).

Начальная (максимальная) цена договора: 28 465 890,80 рублей.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГУЗ "Областная клиническая больница", утвержденным протоколом Наблюдательного совета автономного учреждения от 31.08.2021 № 10 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с ч. 5 ст. 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе <http://zakupki.gov.ru> (далее - Единая информационная система) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в Единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных ч. 15 и 16 ст. 4 Закона о закупках.

Заявитель указывает, что позиция 7 технического задания сформирована под товар единственного производителя – Микросферы для эмболизации LifePearl производителя "МайкроВеншн Юроп", Франция, позиция 11 технического задания сформирована под товар единственного производителя – Микросферы для эмболизации HydroPearl производителя "МайкроВеншн Юроп", Франция.

На рассмотрении жалобы Заявителем отозваны данные доводы.

В соответствии с ч. 24 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции заявитель вправе отозвать жалобу до принятия решения по существу жалобы.

Учитывая изложенное, рассмотрение жалобы Заявителя по указанным доводам прекращено.

Заявителем поддержан довод жалобы о том, что позиция 24 технического задания сформирована под товар единственного производителя – стенты коронарные баллонорасширяемые хирургические стерильные на системе доставки по ТУ 9398-001-37354537-2013 производителя АО "Стентоник", Россия.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Из п. 24 Технического задания следует, что по товару «Стент с лекарственным

покрытием» установлена характеристика «Длина системы доставки не более 140см».

Как следует из пояснений Заказчика, в пункте 24 Технического задания товару «Стент с лекарственным покрытием» с характеристикой «Длина системы доставки не более 140 см» отвечают товары не менее двух производителей, зарегистрированные на территории Российской Федерации:

1) Стент с лекарственным покрытием производителя АО «Стентоник», Россия (РУ №РЗН 2014/1782),

2) Стент с лекарственным покрытием Metafor производителя «Мерил Лайф Сайнс Прайват Лимитед», Индия (РЗН № 2021/14253).

Кроме того, Заказчиком представлены Инструкции производителей указанных товаров, из которых следует, что длина системы доставки указанных товаров 140 см.

В жалобе Заявитель указывает, что позиции 26-27 технического задания сформированы под товар единственного производителя – Стенты коронарные баллонорасширяемые хирургические стерильные на системе доставки по ТУ 9398-001-37354537-2013 производителя АО "Стентоник", Россия.

В п. 26-27 Технического задания по товару «Стент коронарный» указана характеристика «Длина системы доставки не более 140см».

Из пояснений Заказчика следует, что требованиям, установленным в пунктах 26-27 Технической части документации об аукционе к товарам «Стенты коронарные» с характеристикой «Длина системы доставки не более 140 см», отвечают товары не менее двух производителей, зарегистрированные на территории Российской Федерации:

1) Стент с лекарственным покрытием производителя АО «Стентоник», Россия (РУ №РЗН 2014/1782),

2) Стент с лекарственным покрытием Nex Gen производителя «Мерил Лайф Сайнс Прайват Лимитед», Индия (РЗН № 2021/14253).

Кроме того, Заказчиком представлены Инструкции производителей указанных товаров, из которых следует, что длина системы доставки указанных товаров 140 см.

Ссылка Заявителя на письмо официального диллера продукции компании MERIL, Индия ООО «ГКДЭ» (исх. от 18.02.2022 № 3/02/22), из которого следует, что длина системы доставки для стента внутрисосудистого Biomime (ФСЗ 2010/07630) для всех размеров длины и диаметра составляет 142 см, опровергается информацией из вышеуказанных Инструкций производителей указанных товаров. Также данное письмо не может подтверждать отсутствие производства «Мерил Лайф Сайнс Прайват Лимитед» товара, с длиной системы доставки 140 см.

Также Заявитель указывает, что по позиции 25 технического задания не соответствует ни одно медицинское изделие, зарегистрированное на территории РФ.

В п. 25 Технического задания по товару «Стент с лекарственным покрытием» указана характеристика «Лекарственное покрытие из группы лимусов: (зотаролимус или эверолимус или биолимус) Концентрация препарата в тканях в течение всего срока выделения: 5 мг/мм».

Как следует из пояснений Заказчика, в п. 25 Технического задания при описании объекта закупки была допущена техническая ошибка в параметре «Концентрация препарата в тканях в течение всего срока выделения: 5 мг/мм» (единица измерения должна быть в мкг).

Для Заказчика этот показатель не является значимым, поэтому при рассмотрении двух заявок, которые были поданы на участие в Аукционе, Заказчик данный показатель не учитывал. Поскольку запросов на разъяснения положений документации от участников закупки не поступало, Заказчиком было принято решение рассмотреть и допустить к участию в торгах все поданные заявки.

Таким образом, действия Заказчика по описанию вышеуказанных характеристик не соответствуют ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

В жалобе Заявитель указывает, что в соответствии с техническим заданием позиции 1 Заказчику требуется устройство «Набор для клипирования бедренной артерии». Под описание подходят изделия двух производителей:

- Angio-Seal VIP производителя "Терумо Медикал Корпорейшн" (ФСЗ 2008/02324);
- Perclose ProGlide производителя "Эбботт Васкуляр" (РЗН 2015/3268).

Однако, исполнить требования технического задания по параметру «Срок годности» возможно лишь с одним изделием Perclose ProGlide производителя "Эбботт Васкуляр".

В п. 29 Технического задания Заказчику требуется к поставке «Набор для клипирования бедренной артерии».

В разделе 4 Документации («Проект договора») и в разделе 5 Документации («Техническая часть») Заказчиком установлено общее требование к остаточному сроку годности товара - 12 месяцев.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель указывает, что срок годности устройства Angio-Seal VIP производителя "Терумо Медикал Корпорейшн" составляет не более 12 месяцев, однако на территорию РФ устройство попадает со сроком годности не более 8 месяцев.

Из письма от официального дистрибьютора продукции производства Terumo от 16.02.2022 следует, что указанная продукция производится на заводах в США, поставляется в Россию со складов в Европе, на момент поставки на склад в Россию, учитывая логистику, имеет остаточный срок годности не более 8 месяцев.

Осуществить требования технического задания в полной мере можно с изделием

лишь одного производителя Perclose ProGlide производителя "Эбботт Васкуляр" (РЗН 2015/3268). Таким образом, позиция 1 сформирована под товар единственного производителя - Perclose ProGlide производителя "Эбботт Васкуляр", так как срок годности данного товара составляет 22 месяца.

Заказчиком не представлено доказательств, опровергающих данные обстоятельства.

Таким образом, Заказчиком неправомерно установлено требование в Документации к остаточному сроку годности товара - 12 месяцев.

При таких обстоятельствах, довод жалобы признается обоснованным.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП ... на действия ГУЗ "Областная клиническая больница" при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключить договор на поставку изделий медицинского назначения №11 (извещение № 32211132238) обоснованной.

2. Выдать Заказчику, ЭТП предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения торгов.

3 .Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

*Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня их принятия.*