

**Ответчик:** АО «Спецавтохозяйство  
по уборке города»

---

*Цветной Бульвар ул., д. 24А, г. Сочи, 354065*

**Заявитель:** ООО «Группа Компаний  
Чистый Сервис»

---

*г. Москва,  
Федеративный проспект, д.5, корпус 1, офис 31,  
111399*

**Заявитель:** ООО «Вертикаль»

---

*г. Сочи, ул. Водораздельная, д.1, 354002,*

*г. Сочи, а/я 28, 354071*

## **РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть оглашена 16.08.2016 года

Полный текст решения изготовлен 23.08.2016 года

г. Краснодар

Комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела №62/2016 о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Дегтярева Р.В. – руководитель управления,

Члены Комиссии:

Коробкина О.Р. – главный специалист-эксперт отдела контроля в ТЭК и связи;

Цуканов-Лубяницкий Г.В. – специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №62/2016 по признакам нарушения АО «Спецавтохозяйство по уборке города» (354065, г. Сочи, ул. Цветной бульвар, д.24а) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в предложении цен при подаче заявки на участие в торгах на оказание услуг по вывозу, транспортировке и размещению отходов (извещение № <...>, договор №2014, извещение №<...>) ниже цен, утвержденных Приказом № 377 от 30.10.2014, в отсутствие надлежаще уведомленного АО «Спецавтохозяйство по уборке города», в отсутствие надлежаще уведомленных ООО «Группа Компаний Чистый Сервис», ООО «Вертикаль»

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Управление) поступило обращение ООО «Группа Компаний Чистый Сервис» (вх. №6323 от 07.12.2015) и обращения ООО «Вертикаль» (вх. №1136 от 01.12.2015, вх. №13462 от 04.12.2015) на действия АО «Спецавтохозяйство по уборке города», связанные с предложением цен при подаче заявки на участие в торгах на оказание услуг по вывозу, транспортировке и размещению отходов (извещение №<...>, договор №2014, извещение № <...>) ниже цен, утвержденных Приказом № 377.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

По результатам рассмотрения обращений установлено, что в действиях АО «САХ по уборке города», выразившихся в предложении цен при подаче заявки на участие в торгах на оказание услуг по вывозу, транспортировке и размещению отходов (извещение № <...>, договор №2014, извещение № <...>) ниже цен, утвержденных Приказом № 377 от 30.10.2014, содержатся признаки нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом руководителя Краснодарского УФАС России от 04.03.2016 №112 в отношении АО «Спецавтохозяйство по уборке города» возбуждено дело №62/2016 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела №62/2016 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 18.03.2016 №5455/6 назначена дата

рассмотрения дела.

*16.08.2016 Комиссия по рассмотрению дела №62/2016 в составе председателя Комиссии, членов Комиссии, в отсутствие АО «Спецавтохозяйство по уборке города», в отсутствие надлежаще уведомленных ООО «Группа Компаний Чистый Сервис», ООО «Вертикаль» рассмотрела представленные материалы и установила следующее.*

07.12.2015 в Краснодарское УФАС России поступило заявление от ООО «Чистый Сервис» на действия АО «САХ по уборке города», связанные с предложением цен при подаче заявки на участие в торгах на оказание услуг по вывозу, транспортировке и размещению отходов, (извещение №<...>) ниже цен, утвержденных Приказом № 377.

По результатам электронных торгов, состоявшихся 11.06.2015 г. (извещение №<...>), победителем определено АО «САХ по уборке города».

При участии в вышеуказанных торгах АО «САХ по уборке города» предложило стоимость услуг по сбору и вывозу ТБО в размере <...> руб., что составляет <...> руб. за 1 м<sup>3</sup> ТБО и отражено в информации о контракте №<...>, размещенной на сайте госзакупок.

Однако, исходя из информации, размещенной на официальном сайте АО «САХ по уборке города», стоимость услуг по сбору и вывозу ТБО, согласно Приказу от 30.10.2014 №377 составляет <...> руб. за 1 м<sup>3</sup> для всех абонентов, включая население г. Сочи.

04.12.2015 в Краснодарское УФАС России поступило заявление от ООО «Вертикаль» на действия АО «САХ по уборке города», связанные с заключением Договора №2014 на сбор и вывоз ТБО с ООО «Роза Хутор» по цене <...> руб. за контейнер объемом 1,1 м<sup>3</sup>, то есть <...> руб. за 1 м<sup>3</sup>.

Однако, исходя из информации, размещенной на официальном сайте АО «САХ по уборке города», стоимость услуг по сбору и вывозу ТБО согласно Приказу от 30.10.2014 №377 составляет <...> руб. за 1 м<sup>3</sup> для всех абонентов, включая население г. Сочи.

01.02.2016 в Краснодарское УФАС России поступило заявление от ООО «Вертикаль» на действия АО «САХ по уборке города», связанные с предложением цен при подаче заявки на участие в торгах на оказание услуг по вывозу, транспортировке и размещению отходов (извещение № <...>) ниже цен, утвержденных Приказом № 377.

При проведении электронного аукциона (04.12.2015), АО «САХ по уборке города» предложило цену на оказание услуг по сбору и вывозу ТБО в размере <...> руб.

Исходя из аукционной документации объем услуг, предполагаемых к вывозу <...> контейнера объемом 1,1 м<sup>3</sup>, цена за контейнер <...> руб.

То есть, АО «САХ по уборке города» предложил цену в размере <...> руб. за контейнер объемом 1,1 м<sup>3</sup> или в размере <...> руб. за м<sup>3</sup>, что значительно ниже

тарифа, утвержденного Приказом от 30.10.2014 №377.

В ходе рассмотрения дела №62/2016 АО «САХ по уборке города» представлены пояснения, исходя из которых следует, что в заявках на участие в аукционах в электронной форме (извещение №<...>, извещение №<...>), а также согласно заключенного договора №2014 между АО «САХ по уборке города» и ООО «Роза Хутор» на оказание услуг по сбору и вывозу ТБО не указывалась цена за единицу услуги.

В соответствии с положениями Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» начальную стоимость услуг по контракту устанавливает организатор на основании расчета начальной максимальной цены контракта, определенной путем сопоставления рыночных цен закупки, а итоговая цена контракта определяется по результатам проведения аукциона.

В результате проведения электронных аукционов (извещение № <...>, извещение №<...>), а также согласно заключенного договора №2014 между АО «САХ по уборке города» и ООО «Роза Хутор» стоимость услуг по сбору и вывозу ТБО установлена в соответствии с Приказом АО «САХ по уборке города» №379 от 31.12.2014.

В соответствии с Приказом №379 от 21.12.2014 устанавливается тариф для потребителей, осуществляющих селективный (раздельный) сбор отходов с отделением картона и пластика.

При осуществлении селективного метода сбора отходов затраты на оказание услуг снижаются, что дает возможность уменьшить тариф на оказание услуг по сбору и транспортированию для последующего размещения ТБО и установить его в размере <...> руб. за контейнер объемом 1,1 м3.

В свою очередь, АО «САХ по уборке города» не были представлены документы, приложенные к заявкам на участие в аукционах (извещение №<...>, извещение №<...>), а также согласно заключенного договора №2014 между АО «САХ по уборке города» и ООО «Роза Хутор», подтверждающие, что требуемая услуга будет оказана с закрытой территории с учетом селективного (раздельного) сбора ТБО.

Таким образом, в действиях АО «САХ по уборке города», выразившихся в предложении цен при подаче заявки на участие в торгах на оказание услуг по вывозу, транспортировке и размещению отходов, (извещение №<...>, договор №2014, извещение № <...>), ниже цен, утвержденных Приказом № 377 от 30.10.2014, установлены признаки нарушения ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые приводят или могут привести к ущемлению интересов ООО «Группа Компаний Чистый Сервис» и ООО «Вертикаль».

15.07.2016 от ООО «Вертикаль» поступило ходатайство о прекращении рассмотрения дела № 62/2016 в отношении АО «САХ по уборке города» в связи с отсутствием в действиях АО «САХ по уборке города» нарушения антимонопольного законодательства.

03.08.2016 от ООО «Группа Компаний Чистый Сервис» поступило ходатайство о прекращении рассмотрения дела № 62/2016 в отношении АО «САХ по уборке города» в связи с отсутствием в действиях АО «САХ по уборке города» нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом поступивших ходатайств, ввиду отсутствия доказательств ущемления интересов лиц, направивших заявления, Комиссия Краснодарского УФАС России по делу №62/2016 в действиях АО «Спецавтохозяйство по уборке города» не установила факт нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-3 ст. 41, п.1 ч.1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Прекратить рассмотрение дела № 62/2016 ввиду отсутствия нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях АО «Спецавтохозяйство по уборке города».

Председатель комиссии

Р.В. Дегтярева

Члены комиссии

О.Р. Коробкина

Г.В. Цуканов-Лубяницкий

Решение антимонопольного органа, в соответствии с ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения и выдачи предписания (дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия). Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

