

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/61-2012

7 августа 2012 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также - Комиссия Управления) в составе:

-<...> - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

-<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

-<...> . - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области:

- <...> - представителя по доверенности от 11.01.2012 № 17;

со стороны заказчика - Министерства здравоохранения и социального развития Пензенской области:

- <...> - представителя по доверенности от 27.06.2012 № 53,

от подателя жалобы ООО «Росмедкомплект» поступило ходатайство от 07.08.2012 № 46 о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя,

рассмотрев жалобу ООО «Росмедкомплект» на действия государственного заказчика – Министерства здравоохранения и социального развития Пензенской области и уполномоченного органа - Управления по размещению государственного заказа Пензенской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка многосрезового томографа со спиральным сканированием» (извещение № 0155200002212002001 размещено на сайте www.zakupki.gov.ru 10.07.2012), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

10 июля 2012 года государственным заказчиком – Министерством

здравоохранения и социального развития Пензенской области (далее - заказчик) объявлено о проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка многосрезового томографа со спиральным сканированием» (извещение №0155200002212002001) (далее - открытый аукцион в электронной форме) с начальной максимальной ценой контракта 22 448 523,44 руб.

31 июля 2012 года из ФАС России в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Росмедкомплект» на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении вышеуказанного Открытого аукциона в электронной форме.

В жалобе заявитель указывает, что аукционная документация составлена с нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Заявитель считает, что в аукционной документации заказчиком прописаны конкретные технические характеристики и параметры исключительно производителя компьютерных томографов компании «Hitachi» модель – Eclos 16.

В жалобе заявитель не согласен с порядком формирования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта.

Заявитель просит дать правовую оценку действиям заказчика, просит отменить данную процедуру размещения заказа с выдачей предписания заказчику об устранении нарушения законодательства.

С доводами, изложенными в жалобе представители уполномоченного органа и заказчика не согласились, по основаниям, изложенным в отзывах от 07.08.2012 № 3968 и от 03.08.2012 № 7357.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно пункту 3.1 части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Требования к техническим и функциональным характеристикам поставляемого товара согласно пунктам 6 и 27 Информационной карты указанного открытого аукциона в электронной форме устанавливались в соответствии с Приложением 1

к информационной карте.

Как следует из представленных документов, согласно протоколу рассмотрения заявок от 31 июля 2012 г. на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0155200002212002001-1 Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок участников размещения заказа приняла решение о допуске всех участников к аукциону.

На заседании Комиссии Управления представитель уполномоченного органа пояснил, что по окончании подачи заявок было подано три заявки. Всеми участниками предлагался к поставке многосрезовой компьютерный томограф со спиральным сканированием «Сакура» российского производства. При этом дополнил, что от участников размещения заказов запросов на разъяснения положений аукционной документации не поступало.

Представитель заказчика на заседании Комиссии Управления дополнил, что открытый аукцион в электронной форме № 0155200002212002001 состоялся 03.08.2012, победителем был предложен к поставке томограф производства ООО «Макс-Технолоджис», Россия, наименование-«Сакура», исполнение - «оптима».

Таким образом, документация об открытом аукционе №0155200002212002001 в электронной форме не противоречит требованиям части 2 статьи 34 и пункту 3.1 части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Следовательно, на основании изложенного в указанной части жалоба ООО «Росмедкомплект» является необоснованной.

В соответствии с п. 6.1 ч. 3 статьи. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона.

Согласно части 4 статьи 19.1 Закона о размещении заказов Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 г. № 881 «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» утверждены «Правила формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования» (далее – Постановление Правительства).

В соответствии с пунктом 9 Постановления Правительства в случаях если заказчиком, уполномоченным органом не получены от производителей и (или) уполномоченных представителей предложения о ценах на медицинское оборудование или получено одно предложение о цене на медицинское оборудование, в том числе при направлении запросов о цене нескольким

производителям и (или) уполномоченным представителям, заказчик, уполномоченный орган используют содержащуюся в реестре контрактов информацию о ценах контрактов на поставку медицинского оборудования, удовлетворяющего потребностям заказчика, исполненных в текущем и предшествующем годах.

Заказчик, уполномоченный орган выбирают в реестре контрактов не менее 5 последних по дате исполненных контрактов. В случае если разница в цене контрактов составляет 30 и более процентов, производится выбор цен 5 исполненных контрактов, отличающихся не более чем на 30 процентов минимального значения цены контракта. Если количество контрактов в реестре контрактов менее 5, в том числе с разницей в цене не более 30 процентов, заказчиком, уполномоченным органом учитываются все эти контракты независимо от разницы их цен.

Как следует из представленных документов, пунктом 9.1 информационной карты открытого аукциона в электронной форме № 0155200002212002001 предусмотрено обоснование начальной (максимальной) цены контракта на основании анализа коммерческого предложения, сведений из реестра контрактов (номера реестровых записей в реестре контракта - № 0358300219411000077, № 0358300276611000123, № 0158200001311001045, № 0318200057111000880).

На заседании Комиссии Управления заказчик пояснил, что заявитель перепутал «номер реестровой записи» в реестре государственных и муниципальных контрактов с «номером извещения», следовательно, заявитель находил либо «продукты питания», либо совсем ничего не находил.

Как следует из имеющихся в деле документов и материалов, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком использовались номера соответствующих контрактов из реестра контрактов. При расчете заказчиком средней цены использовались контракты, которые отличаются от минимальной цены не более чем на 30%.

Таким образом, обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) не противоречит требованиям статьи 19.1. Закона о размещении заказов. Комиссия Управления, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Росмедкомплект» на действия заказчика – Министерства здравоохранения и социального развития Пензенской области и уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка многосрезового томографа со спиральным сканированием» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трех месяцев со дня его принятия.