Государственному заказчику –

ГОКУ «Новгородавтодор»

e-mail: torgi@novgorodavtodor.ru

Уполномоченному органу –

Администрации Губернатора

Новгородской области

e-mail: zakupki@novreg.ru

Оператору электронной площадки –

АО «ЭТС»

e-mail: info@fabrikant.ru

auditors@fabrikant.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Дормостпроект»

e-mail: dmproekt36@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/32-621/2023

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

30 октября 2023 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

…,

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» – …;

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Дормостпроект» – …;

уполномоченный орган – Администрация Губернатора Новгородской области надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения, своих представителей не направил, каких-либо ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Дормостпроект» (394053, г. Воронеж, Олимпийский б-р, д. 12, пом. 8/4; далее – ООО «Дормостпроект») на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55; далее – ГОКУ «Новгородавтодор») при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – Администрация) закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на

выполнение работ по диагностике (обследованию) и оценке технического состояния автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Новгородской области и искусственных сооружений на них, извещение № 0150200003923001015 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 17.10.2023, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки,

УСТАНОВИЛА:

23.10.2023 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Дормостпроект» на действия государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по диагностике (обследованию) и оценке технического состояния автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Новгородской области и искусственных сооружений на них, извещение № 0150200003923001015 о проведении которого было размещено на официальном сайте 17.10.2023 (вх. № 6216-ЭП/23 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. В разделе 3 Приложения № 4 к извещению о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Приложение № 4; Извещение) государственным заказчиком в нарушение требований утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 (далее – Постановление № 2604) Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение) установлено неправомерное условие, согласно которому в рамках детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров» показателя «наличие у участника закупки опыта выполнения работ, оказания услуг, связанного с предметом контракта» критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на

праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – «квалификация участников закупки») «*принимается к оценке договор (договоры), предусматривающие выполнение работ по комплексному обследованию автомобильных дорог и искусственных сооружений со сдачей работ, услуг в ПК «Титул-2005» и/или формированию единой информационной системы по результатам обследования автомобильных дорог и искусственных сооружений со сдачей работ, услуг в ПК «Титул-2005» и/или по паспортизации и диагностике автомобильных дорог и искусственных сооружений со сдачей работ, услуг в ПК «Титул-2005» и/или по ведению банка данных о фактическом состоянии автомобильных дорог и искусственных сооружений со сдачей работ, услуг в ПК «Титул-2005» и/или по проведению технического учета и паспортизации автомобильных дорог и мостовых сооружений со сдачей работ, услуг в ПК «Титул-2005*».

2. В пункте 7.4 входящего в состав Приложения № 1 к Извещению (далее – Приложение № 1) Технического задания № 1 (далее – ТЗ № 1) государственным заказчиком использована терминология («пост»), не предусмотренная ГОСТ 32965-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Методы учета интенсивности движения транспортного потока».

Кроме того, перечень конкретных постов учета интенсивности дорожного движения ГОКУ «Новгородавтодор» в составе документов о проведении рассматриваемой закупки не приведен, что, по мнению подателя Жалобы, государственным заказчиком сделано умышленно с целью невозможности оценки участниками закупки трудозатрат и накладных расходов, возникающих при выполнении данного вида работ.

3. В объект рассматриваемой закупки входит диагностика (обследование) и оценка технического состояния не только автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Новгородской области, но и искусственных сооружений на них.

Вместе с тем, при указании наименования объекта закупки государственным заказчиком использована категория 42.11.20.300 «Работы по содержанию автомобильных дорог» по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (далее – ОКПД 2).

По мнению подателя Жалобы, работам по диагностике (обследованию) и оценке технического состояния искусственных сооружений на автомобильных дорогах соответствует категория 71.20.19.190 «Услуги по техническим испытаниям и анализу прочие, не включенные в другие группировки» по ОКПД 2.

Также податель Жалобы считает неправомерным и объединение в один лот работ по диагностике (обследованию) и оценке технического состояния

автомобильных дорог и искусственных сооружений на них, поскольку работы в отношении сооружений требуют от участника закупки наличия специальной правоспособности, а именно членства в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий.

4. Установленные государственным заказчиком в пунктах 8 и 8.2 ТЗ № 1 требования к подрядчику о необходимости использования им при выполнении работ информационно-аналитической базы данных «Титул-2005» и бесшовной сферической видеосъемки с углом захвата 360° влекут необоснованное ограничение количества участников закупки, поскольку указанные база данных и видеооборудование, способное выполнить такую съемку, в свободном доступе для приобретения отсутствуют (правообладатель – компания СДТ, г. Саратов).

Рассматриваемые требования податель Жалобы также считает нарушением положений статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

5. В пункте 10 ТЗ № 1 в обязанности подрядчика после выполнения работ вменено обучение пользователей и технического персонала государственного заказчика, ответственного за эксплуатацию базы данных «Титул-2005», обновление (при необходимости) и настройка такой базы данных.

Кроме того, в пункте 11 ТЗ № 1 государственным заказчиком к качестве обязанности подрядчика установлено гарантийное сопровождение базы данных «Титул-2005».

По мнению подателя Жалобы, такие работы может выполнить только разработчик базы данных «Титул-2005».

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии представители подателя Жалобы поддержали ее доводы в полном объеме.

Необходимо отметить, что доводы Жалобы о возможном нарушении государственным заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке.

С учетом изложенного, ООО «Дормостпроект» имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом

Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Каких-либо письменных возражений относительно доводов Жалобы ГОКУ «Новгородавтодор» представлено не было, присутствовавшие на заседании Комиссии представители государственного заказчика устно указали, что считают доводы Жалобы необоснованными.

Помимо указанного, представители ГОКУ «Новгородавтодор» сообщили, что государственным заказчиком было принято решение об отмене рассматриваемой закупки.

Каких-либо письменных возражений относительно доводов Жалобы Администрацией не представлено.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В октябре 2023 года государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» совместно с уполномоченным органом – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по диагностике (обследованию) и оценке технического состояния автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Новгородской области и искусственных сооружений на них (начальная (максимальная) цена контракта – 65 708 823, 56 рублей).

Представленное в уполномоченный орган Извещение для его последующего размещения на официальном сайте было утверждено начальником ГОКУ «Новгородавтодор» ... 10.10.2023.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию относительно наименования объекта закупки.

Согласно пункту 3.1 Извещения объектом рассматриваемой закупки является выполнение работ по диагностике (обследованию) и оценке технического состояния автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Новгородской области и искусственных сооружений на них.

Необходимо отметить, что в силу положений пункта 5 части 9 раздела 4 утвержденной Приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402 Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог (далее – Классификация) **указанные работы входят в число работ по содержанию автомобильных дорог**.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

В развитие данной нормы Постановлением № 2604 утверждено вышеупомянутое Положение.

Согласно пункту 2 Положения оценка заявок – действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

Для оценки заявок в соответствии с настоящим Положением применяются следующие критерии оценки (пункт 3 Положения):

а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

б) расходы;

в) характеристики объекта закупки;

г) квалификация участников закупки.

В соответствии с подпунктами «а», «б» пункта 5 Положения при проведении конкурсов:

- с учетом настоящего Положения применяются не менее 2 критериев

оценки, одним из которых должен являться критерий оценки, предусмотренный подпунктом «а» пункта 3 настоящего Положения;

- критерии оценки, предусмотренные подпунктами «а» и «б» пункта 3 настоящего Положения, могут не применяться при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, в отношении которых в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы).

Таким образом, на законодательном уровне закреплено требование о применении при проведении конкурсов не менее 2 критериев оценки, одним из которых в обязательном порядке должен являться «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», следовательно, оставшиеся критерии оценки заявок участников конкурса определяются заказчиком самостоятельно.

Воспользовавшись своим правом, государственный заказчик в разделе 9 Извещения установил следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса в электронной форме:

«цена контракта» - величина значимости 60 % (пункт 9.1 Извещения);

«квалификация участников закупки» - величина значимости 40 % (пункт 9.2 Извещения).

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать электронный документ, устанавливающий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме государственным заказчиком определен в Приложении № 4.

Согласно пункту 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников

определенного уровня квалификации.

Согласно сформированной средствами официального сайта экранной форме извещения о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (размещена на официальном сайте 17.10.2023; далее – Экранная форма извещения) в качестве показателя оценки в рамках критерия «квалификация участников закупки» государственным заказчиком установлен показатель, **предусмотренный подпунктом «в» пункта 24 Положения**, а именно «наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» (значимость 100 %).

В силу пункта 25 Положения для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Согласно подпункту «а» пункта 28 Положения в случае применения показателя оценки, **предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения**, применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

общая цена исполненных участником закупки договоров;

общее количество исполненных участником закупки договоров;

наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

Согласно Экранной форме извещения в качестве детализирующего показателя государственным заказчиком установлен предусмотренный абзацем 3 подпункта «а» пункта 28 Положения – «общая цена исполненных участником закупки договоров» (значимость 100 %).

Раздел 6 Положения устанавливает особенности оценки заявок при осуществлении закупок отдельных видов товаров, работ, услуг.

В частности, пунктом 32 Положения предусмотрены **особенности оценки заявок при осуществлении закупки, по результатам проведения которой заключается контракт на выполнение работ по** ремонту, **содержанию автомобильной дороги**.

Как установлено выше, в объект рассматриваемой закупи входят именно работы по содержанию автомобильных дорог.

Согласно подпункту «в» пункта 32 Положения документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, **в отношении показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 настоящего Положения**, **его детализирующих показателей** устанавливается положение о принятии к оценке **исключительно исполненного договора (договоров),**

предусматривающего выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги.

Приложением № 1 к Положению является Форма порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (далее – Форма).

В разделе 3 Формы подлежат указанию отдельные положения о применении установленных в извещении о закупке критериев, показателей и детализирующих показателей оценки.

Приложение № 4 государственным заказчиком составлено в соответствии с Формой.

Учитывая объект рассматриваемой закупки, фактически представляющий собой выполнение работ по содержанию автомобильных дорог, а также вышеуказанные требования подпункта «в» пункта 32 Положения, государственный заказчик в Приложении № 4 должен был установить условие, согласно которому в рамках детализирующего показателя «общая цена исполненных участником закупки договоров» предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения показателя «наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» критерия «квалификация участников закупки» **к оценке принимается исключительно исполненный договор (договоры), предусматривающий выполнение работ по ремонту, содержанию, капитальному ремонту, строительству, реконструкции автомобильной дороги**.

Однако в нарушение требований подпункта «в» пункта 32 Положения в разделе 3 Приложения № 4 государственным заказчиком неправомерно установлено, что «*принимается к оценке договор (договоры), предусматривающие выполнение работ по комплексному обследованию автомобильных дорог и искусственных сооружений со сдачей работ, услуг в ПК «Титул-2005» и/или формированию единой информационной системы по результатам обследования автомобильных дорог и искусственных сооружений со сдачей работ, услуг в ПК «Титул-2005» и/или по паспортизации и диагностике автомобильных дорог и искусственных сооружений со сдачей работ, услуг в ПК «Титул-2005» и/или по ведению банка данных о фактическом состоянии автомобильных дорог и искусственных сооружений со сдачей работ, услуг в ПК «Титул-2005» и/или по проведению технического учета и паспортизации автомобильных дорог и мостовых сооружений со сдачей работ, услуг в ПК «Титул-2005*».

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме ненадлежащего

порядка оценки заявок в рамках критерия «квалификация участников закупки».

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

2. Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно пункту 3.2 Извещения описание объекта закупки содержится в Приложении № 1.

Как отмечалось выше, в состав Приложения № 1 также входит и ТЗ № 1.

В силу положений пункта 7.4 ТЗ № 1 в состав работ по диагностике автомобильных дорог, оценке их технического состояния входит учет интенсивности и состава транспортного потока на 200 постах на I этапе выполнения работ и на 788 постах на II этапе.

Указанные работы должны осуществляться в соответствии с требованиями ГОСТ 32965-2014.

Согласно разделу 1 ГОСТ 32965-2014 настоящий стандарт устанавливает методы учета интенсивности движения и состава транспортного потока (далее - интенсивность движения) в период эксплуатации автомобильных дорог общего пользования, включая процедуры подготовки, проведения и оформления результатов учета.

При этом, как справедливо отмечает податель Жалобы, термина «пост» ГОСТ 32965-2014 не содержит (пунктами 2.3, 2.4 указанного государственного стандарта предусмотрены термины «временный пункт учета интенсивности движения» и «стационарный пункт учета интенсивности движения»), в связи с

чем такой термин является нестандартным.

Использование терминологии, непредусмотренной ГОСТ 32965-2014, обязывало государственного заказчика включить в документы о проведении рассматриваемой закупки обоснование необходимости использования нестандартной терминологии.

Однако такое обоснование государственным заказчиком приведено не было.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно использовании терминологии, непредусмотренной вышеуказанным государственным стандартом.

При этом необходимо отметить, что законодательно установленная обязанность приведения в составе документов о проведении рассматриваемой закупки перечня конкретных постов учета интенсивности дорожного движения у государственного заказчика отсутствовала, указанная информация не будет скрыта от победителя (единственного участника) закупки и в силу требований пункта 8.4 ТЗ № 1 будет представлена ему в течение 1 рабочего дня после заключения государственного контракта по итогам определения подрядчика.

Доказательств умышленного неразмещения государственным заказчиком такой информации в составе документов о проведении рассматриваемой закупки ООО «Дормостпроект» в Жалобе не приведено, на рассмотрении таких доказательств представителями подателя Жалобы также представлено не было.

Доказательств того, что неразмещение указанной информации представляет собой нарушение положений каких-либо нормативных правовых актов, делает невозможным принятие решения об участии в закупке или иным образом ограничивает круг участников открытого конкурса в электронной форме, материалы Жалобы не содержат.

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение лишь частично.

3. Согласно пункту 3.1.1 Извещения работам, входящим в объект рассматриваемой закупки (диагностика (обследование) и оценка технического состояния автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Новгородской области и искусственных сооружений на них), соответствует категория 42.11.20.300 «Работы по содержанию автомобильных дорог» по ОКПД 2.

Учитывая, что, как установлено выше, в силу пункта 5 части 9 раздела 4 Классификации в объект рассматриваемой закупки фактически входят работы именно по содержанию автомобильных дорог, то такая категория по ОКПД 2 полностью соответствует объекту закупки и не противоречит ему.

Данный вывод также подтверждается и положениями пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которым дорожные сооружения, включая искусственные, являются технологической частью автомобильной дороги.

В связи с указанными обстоятельствами, объединение в один лот работ по диагностике (обследованию) и оценке технического состояния автомобильных дорог и работ по диагностике (обследованию) и оценке технического состояния искусственных сооружений на таких дорогах является правомерным и допустимым, такие работы функционально и технологически связаны между собой.

Конкретной нормы действующего законодательства, обязывающей подрядчика обладать специальной правоспособностью в виде членства в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий для выполнения работ по диагностике (обследованию) и оценке технического состояния искусственных сооружений на автомобильных дорогах, ООО «Дормостпроект» в Жалобе не приведено.

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

4. Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей,

промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в следующих случаях:

а) сопровождение такого указания словами «или эквивалент»;

б) несовместимость товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

в) осуществление закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

г) осуществление закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно пунктам 8, 8.2 ТЗ № 1 подрядчику необходимо:

- «*полевые обследования выполнить с помощью передвижной лаборатории КП-514СМП «Трасса» (**или эквивалента**), оснащённой программно-измерительным комплексом, совместимым с банком дорожных данных «Титул-2005», **установленным у заказчика** (поля таблиц результатов измерений должны соответствовать полям таблиц базы данных), а также оснащённой программно-измерительным комплексом для выполнения работ по бесшовной панорамной видеосъёмки 360, совместимой с банком дорожных данных «Титул-2005», **установленного у Заказчика***»;

- «*для формирования БД ТИТУЛ 2005 и получения объективной информации о дорожной ситуации, принятия на ее основе управленческих и инженерных решений, оперативной проверки результатов оказания услуг, выполнения работ по диагностике автомобильных дорог и разработки ПОДД, формированию БД ТИТУЛ 2005 необходимо выполнить бесшовную сферическую видеосъемку с углом захвата 360º всей протяженности автомобильных дорог с разрешением камеры не ниже 8192x4096 точек. Для дорог с шириной проезжей части не более 10 м достаточно выполнять один видеопроезд. Для дорог с шириной проезжей части более 10 м необходимо выполнять проезд, как в прямом, так и в обратном направлениях*».

Таким образом, вопреки указанию подателя Жалобы, пункты 8, 8.2 ТЗ № 1 не

обязывают подрядчика при выполнении работ использовать в обязательном порядке банк дорожных данных «Титул-2005», а лишь разъясняют, что используемая им передвижная лаборатория, включая программно-измерительный комплекс в ее составе для выполнения работ по бесшовной панорамной видеосъёмки 360°, должна быть совместима с таким банком дорожных данных, ранее установленным у государственного заказчика и функционирующим у него в настоящее время.

При этом, эквивалентность используемой передвижной лаборатории государственным заказчиком в пункте 8 ТЗ № 1 предусмотрена, а конкретное наименование видеоборудования, в отличие от его технических характеристик, в пункте 8.2 ТЗ № 1 – не приведено.

Доказательств отсутствия в свободном доступе на рынке совместимых с банком дорожных данных «Титул-2005» дорожной лаборатории и видеоборудования ООО «Дормостпроект» в Жалобе не приведено.

При этом Комиссия отмечает, что государственный заказчик при описании объекта закупки подобные обстоятельства учитывать и вовсе не обязан, поскольку объект закупки отвечает его действительным потребностям, обусловленным наличием у него в использовании банка дорожных данных «Титул-2005», что не может расцениваться в качестве требования, влекущего необоснованное сокращение количества участников закупки.

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения также не нашел своего подтверждения.

5. В пункте 10 ТЗ № 1 в обязанности подрядчика после выполнения работ вменено обучение пользователей и технического персонала государственного заказчика, ответственного за эксплуатацию базы данных «Титул-2005», обновление (при необходимости) и настройка такой базы данных.

Кроме того, в соответствии с пунктом 11 ТЗ № 1 «*гарантия на выполненные работы 12 (двенадцать) месяцев с даты подписания документов о приемке. В течение срока гарантийных обязательств Подрядчик обязан по результатам рассмотрения сданной документации Заказчиком, вносить в нее изменения и дополнения, не противоречащие данному заданию, осуществлять гарантийное сопровождение базы данных «Титул-2005*».

Однако гарантийное сопровождение базы данных «Титул-2005», ее обновление (при необходимости) и настройка в объект рассматриваемой закупки в действительности не входят, объект закупки лишь предполагает актуализацию содержащейся в ней информации по итогам проведенных работ.

Так, согласно пункту 1 ТЗ № 1, цель проведения работ – «*информационно-аналитическое обеспечение деятельности Министерства транспорта и*

дорожного хозяйства Новгородской области и Государственного областного казенного учреждения Новгородской области «Управления автомобильных дорог Новгородской области» (далее - ГОКУ «Новгородавтодор») по управлению транспортно-эксплуатационным состоянием автомобильных дорог общего пользования регионального значения находящихся в ведении ГОКУ «Новгородавтодор» (далее – автомобильные дороги), на основе формирования сводной специализированной информации о фактических транспортно-эксплуатационных показателях автомобильных дорог с актуализацией автоматизированного банка дорожных данных «Титул-2005».

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно неправомерном вменении государственным заказчиком в качестве обязанностей подрядчику не входящих в объект закупки гарантийного сопровождения, обновления (при необходимости) и настройки базы данных «Титул-2005».

Обучение пользователей и технического персонала государственного заказчика, ответственного за эксплуатацию базы данных «Титул-2005», внесенным в нее изменениям по итогам актуализации, объекту рассматриваемой закупки с учетом цели проведения работ, напротив, не противоречит.

Соответственно, настоящий довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение лишь частично.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Среди прочих принципов законодательства о контрактной системе статья 7 Закона о контрактной системе называет принципы открытости и прозрачности.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

1.1. Согласно Экранной форме извещения контракт не разделен на этапы исполнения.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе одним из электронных документов, включаемых в извещение об осуществлении

закупки, является проект контракта.

Проект государственного контракта в данном случае является Приложением № 5 к Извещению.

Вместе с тем, пунктом 3.5.2 Извещения, пунктом 6 ТЗ № 1 и пунктом 4.2 Проекта государственного контракта предусмотрены 2 этапа выполнения работ по нему:

I этап (начало выполнения работ – с даты заключения государственного контракта; срок завершения работ – не позднее 20.12.2023);

II этап (начало выполнения работ – по согласования государственного заказчика с подрядчиком; срок завершения работ – не позднее 01.12.2024).

1.2. Согласно ТЗ № 1 основанием для проведения работ является «*Федеральный закон № 257-ФЗ от 8 ноября 2007 г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 7 августа 2009 г. № 288 «О порядке проведения оценки технического состояния автомобильных дорог», ГОСТ от 31 августа 2016 г. № 33388-2015 «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к проведению диагностики и паспортизации», ПИСЬМО от 29 марта 2018 года № НА-24/4315 О методике диагностики автомобильных дорог и улично-дорожной сети в рамках реализации приоритетного проекта «Безопасные и качественные дороги», Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 07.08.2020 № 288 «О порядке проведения оценки технического состояния автомобильных дорог*».

Вместе с тем, правильной датой издания действующего в настоящее время приказа Минтранса № 288 «О порядке проведения оценки технического состояния автомобильных дорог» является 07.08.2020, а приказ Минтранса от 07.08.2009 № 288 «О порядке проведения оценки технического состояния автомобильных дорог» – не существует.

Учитывая все вышеизложенное, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, выразившееся в указании в Экранной форме извещения и ТЗ № 1 вышеуказанной недостоверной и противоречивой информации относительно этапности работ и реквизитов нормативных документов, в силу действия которых должны выполняться такие работы.

2. В соответствии с частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой

организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Предусмотренное частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе требование к участникам рассматриваемой закупки государственным заказчиком приведено в пункте 5.2 Извещения.

В соответствии с частью 7 статьи 30 Закона о контрактной системе типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций могут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Соответствующие типовые условия утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2016 № 1466 (далее – Типовые условия).

Пунктом 5 Типовых условий предусмотрена обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) оплачивать поставленные субподрядчиком, соисполнителем товары, выполненные работы (ее результаты), оказанные услуги, отдельные этапы исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 7 рабочих дней с даты подписания поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документа о приемке товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения договора.

Однако в пункте 5.4.14.6 Проекта государственного контракта срок оплаты подрядчиком выполненных субподрядчиком работ государственным заказчиком установлен в ненадлежащем виде, а именно в ранее действовавшей редакции Типовых условий.

Так, согласно пункту 5.4.14.6 Проекта государственного контракта, «*подрядчик должен оплачивать выполненные субподрядчиком, соисполнителем работы (ее результаты), отдельные этапы исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 15 рабочих дней с даты подписания Подрядчиком документа о приемке*».

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» содержится нарушение части 7 статьи 30 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем применении Типовых условий при установлении в проекте контракта условия о привлечении подрядчиком к его исполнению субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Установленные в результате рассмотрения Жалобы и проведения

внеплановой проверки нарушения законодательства о контрактной системе указывают на наличие в действиях должностного лица государственного заказчика, утвердившего Извещение для его последующего размещения на официальном сайте, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При решении вопроса об устранении допущенных нарушений Комиссия учитывает следующее.

Нарушения, установленные в действиях государственного заказчика, многочисленны, являются грубыми и существенными, среди прочего привели к нарушению правил описания объекта закупки, установлению ненадлежащего порядка оценки заявок в рамках критерия «квалификация участников закупки», установлению ненадлежащего срока оплаты подрядчиком работ по государственному контракту, выполненных субподрядчиком из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, в связи с чем такие нарушения подлежали бы устранению путем выдачи соответствующего предписания.

Однако 25.10.2023 государственным заказчиком в соответствии со сроками, предусмотренными пунктом 1 части 2 статьи 36 Закона о контрактной системе, было принято решение об отмене рассматриваемой закупки, государственный контракт по ее итогам заключен не будет.

Учитывая указанное, необходимость для выдачи такого предписания у Комиссии отсутствует.

Руководствуясь статьями 7, 8, 30, 32, 33, 42, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Дормостпроект» (394053, г. Воронеж, Олимпийский б-р, д. 12, пом. 8/4) на действия государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, Великий Новгород, ул. Славная, д. 55) при осуществлении им совместно с уполномоченным органом – Администрацией Губернатора Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по диагностике (обследованию) и оценке

технического состояния автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Новгородской области и искусственных сооружений на них, извещение № 0150200003923001015 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 17.10.2023, частично обоснованной в части доводов относительно ненадлежащего установления государственным заказчиком порядка оценки заявок в рамках критерия «квалификация участников закупки», относительно использования государственным заказчиком терминологии, непредусмотренной ГОСТ 32965-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Методы учета интенсивности движения транспортного потока», а также относительно неправомерного вменения государственным заказчиком в качестве обязанностей подрядчику не входящих в объект закупки гарантийного сопровождения, обновления (при необходимости) и настройки базы данных «Титул-2005».

2 . Признать в действиях государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» нарушения части 3 статьи 7, части 7 статьи 30, части 8 статьи 32, пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать в связи с принятием государственным заказчиком решения об отмене закупки.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор».

…

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.