РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8069/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев **жалобу** ... на действия ООО «Новые конкурентные технологии» при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 300320/39918719/08) (далее — Торги) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, мотивированная** несогласием с недопуском заявки до участия в процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано
с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

17.04.2020 на ЭТП был опубликован протокол об определении участников торгов, согласно которому заявка Заявителя не была допущена до участия в Торгах. Причиной отказа послужило отсутствие в составе заявки ценового предложения в форме отдельного документа, подписанного со стороны Заявителя.

Заявитель пояснил, что перечень документов, необходимых для подачи заявки физическим лицом указан в извещении Организатора торгов, опубликованном в Бюллетене оперативной информации «Московские торги» № 12/2020 от 30.03.2020. В этом перечне отсутствует требование о том, что участнику торгов необходимо предоставить ценовое предложение в форме отдельного документа.

При этом ценовое предложение по данному лоту Заявителем было предоставлено с использованием средств своего личного кабинета электронной торговой площадки по адресу: http://storgi.ru в форме, установленной регламентом торговой площадки, и подписано им усиленной квалифицированной электронной подписью в составе заявки. В соответствии с п.11.13 регламента электронной торговой площадки по адресу: http://storgi.ru, в случае, если при проведении торгов используется закрытая форма представления предложений о цене, предложения о цене представляются участниками торгов с использованием средств своего личного кабинета, начиная с даты и времени начала приема ценовых предложений и заканчивая датой и временем окончания приема ценовых предложений,

указанных в извещении о проведении торгов.

Таким образом, как следует из жалобы, заявку технически невозможно отправить на рассмотрение Организатору торгов без указания предложения о цене с использованием средств личного кабинета.

В свою очередь, представитель Организатора торгов пояснил, что в соответствии с п. 7 «Правил торгов» участник процедуры обязан предоставить ценовое предложение, подписанное заявителем собственноручно и приложенное в состав заявки отдельным документом. Таким образом, как дальше ссылается представитель Организатора торгов, Заявитель проигнорировал данное требование и предоставил заявку, не соответствующую требованиям «Правил торгов».

Комиссией 15.05.2020 был сделан запрос на ЭТП о предоставлении сведений относительно способа подачи Заявителем своего ценового предложения, а также предоставление заявки Заявителя.

Вместе с тем запрошенные у ЭТП документы и сведения в адрес Московского УФАС России не поступили.

Учитывая представленные в материалы дела документы и сведения, а также позиции лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия отмечает, что отказ в участии в торгах ввиду отсутствия ценового предложения на отдельном документе является неправомерным.

Спорные торги являются публичными торгами, целью проведения которых является реализация имущества с наивысшей ценой.

Наибольшее же количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к реализуемому имуществу, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену за продаваемое имущество, что в конечном счете повышает степень удовлетворяемости требований взыскателя.

Действуя разумно и добросовестно в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Отсечение же претендентов на стадии определения участников торгов, на стадии подачи заявок, по рассматриваемому основанию, не соответствует ни целям реализации имущества должника, ни антимонопольным требованиям к торгам.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ»), оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота

от добросовестного поведения.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В пункте 5 той же статьи установлено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Действия Организатора торгов по отклонению заявки заявителя данным принципам не соответствовали, поскольку функционалом ЭТП уже предусмотрена обязанность участника при подаче своей заявки указать свое ценовое предложение.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов обоснованной.
    2. Установить в действиях организатора торгов нарушение пункта 4 статьи 447 ГК РФ торги, публичного порядка, предусмотренного законодательством о проведении публичных торгов
    3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.