

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ОБ ОТЛОЖЕНИИ ДЕЛА № 56/04-АМЗ-2014 О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА К РАССМОТРЕНИЮ

17 марта 2015 года

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 56/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

«...»

при участии на заседании представителя ответчика ООО «НПП Бреслер» «...»

при участии на заседании представителей заявителя ООО ВП «Процион»:

«...»

рассмотрев материалы дела № 56/04-АМЗ-2014, возбужденного в отношении ООО «НПП Бреслер» (Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Афанасьева, д. 13) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике поступило заявление ООО ВП «Процион» от 19.11.2014 № 04-06/8630 (вх. Управления от 19.11.2014 № 04-06/8630) о нарушении антимонопольного законодательства ООО «НПП Бреслер», выразившемся в направлении в адрес заказчиков информационных писем о низком качестве товара ООО ВП «Процион».

«...» заявила о продолжении рассмотрения дела №56/04-АМЗ-2014.

«...» поддержал заявление по изложенным в нем доводам. Заявил, что ООО «НПП Бреслер» продолжает по сей день рассылать информационные письма в адрес электросетевых компаний, в которых дает оценку ООО ВП «ПРОЦИОН».

«...» попросила представителя заявителя ответить, имеются ли документы, подтверждающие продолжение рассылки информационных писем.

«...» заявила, что, несмотря на договоренность с ООО «НПП Бреслер», последний

рассылку информационных писем не прекратил. В качестве доказательства в адрес Управления была направлена копия информационного электронного письма ООО НПП «Бреслер» от 05.02.2015. Отметила, что считает информационные письма ООО «НПП Бреслер» причиной отклонения закупочной комиссией предложения (заявки) ООО ВП «ПРОЦИОН» в тендерах.

«...» попросила представителя заявителя прокомментировать последнее имеющееся в материалах дела информационное письмо ООО «НПП Бреслер», указать, что в письме является искаженной или недостоверной информацией.

«...» заявила, что в настоящее время уголовного преследования ООО «ВП Процион», проверок отделом экономической безопасности не проводится, факт хищения интеллектуальной собственности не доказан, в связи с чем содержание последних информационных писем не соответствует действительности.

«...» нарушения антимонопольного законодательства не признал. Заявил, что указанная в последнем информационном письме информация о проверках в отношении ООО «ВП Процион» соответствует действительности, потому как 10.03.2015 директором ООО «НПП Бреслер» было направлено письмо в прокуратуру Московского района о неполноте предыдущей проверки с просьбой вернуться на дополнительную проверку. Относительно заявленного в информационных письмах отсутствия собственной научно-производственной базы ООО «ВП Процион» отметил следующее. На сайте ООО «ВП Процион» размещены сертификаты, полученные через 6 календарных дней после регистрации ООО «ВП Процион». По оценке ООО «НПП Бреслер», полный цикл разработки и сертификации данного оборудования должен был занять 1,5-2 года. В подтверждение низкого качества продукции ООО «ВП Процион» привел пример электронного письма с фотографиями от представителя заказчика, получившего оборудование ООО «ВП Процион» в ненадлежащем состоянии.

«...» попросила представителя ООО «НПП Бреслер» ответить, осуществляется ли в данный момент рассылка информационных писем, если рассылка продолжается – может ли представитель представить копию.

«...» заявил, что информационные письма рассылаются, их содержание, в отличие от предыдущих, ограничивается упоминанием о проводимых в отношении ООО «ВП Процион» проверках; копии писем может предоставить. Нарушения антимонопольного законодательства в содержании данных писем не усматривает.

«...» попросила представителя ООО «ВП Процион» предоставить документы, подтверждающие наличие производственно-научной базы.

«...» заявил, что на данный момент на предприятии работают 10 научных сотрудников, имеющих опыт и высшее образование. Часть функций выполняется на аутсорсинге, заявил о положительных отзывах, подтверждаемых письмами и дипломом.

«...» попросила представителя ООО «НПП Бреслер» объяснить, чем он подкрепляет заявление об отсутствии научно-технической базы «ООО ВП Процион».

«...» заявил, что дипломы и грамоты ООО «ВП Процион» получил стараниями директора ООО «ВП Процион», представлявшего ООО «ВП Процион» как новое

производственное отделение ООО «НПП Бреслер». Технический уровень изделий, на которые получены сертификаты, таков, что разработка требует массу ресурсов (как трудовых, так и временных), которыми ООО «ВП Процион» на момент открытия не располагало. Научно – производственная база – комплекс, позволяющий разработать, произвести оборудование.

Руководствуясь статьей 42 и пунктом 2 части 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Рассмотрение дела №56-04-АМЗ-2014 отложить.
2. Назначить рассмотрение дела №56-04-АМЗ-2014 на 03 апреля 2015 г. в 09.00 часов.
3. Ответчику ООО «НПП Бреслер» **в срок до 27 марта 2015 г** представить в Чувашское УФАС России копии последних отправленных в адрес заказчиков ООО ВП «Процион» информационных писем с указанием адресов рассылок.
4. Заявителю ООО ВП «Процион» **в срок до 27 марта 2015 г.** представить в Чувашское УФАС России сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом, подтверждающие наличие собственной научно-производственной базы на момент 09.01.2014 г.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»