

Решение № 03-10.1/255-2016

о признании жалобы необоснованной

07 октября 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль ДИЕЗ» (далее – Заявитель, Общество) на действия государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Омской области и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Проведение работ по капитальному ремонту помещений здания Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда РФ в Ленинском административном округе г. Омска» в форме электронного аукциона (извещение № 0252100000216000041) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей Заказчика – <...>,

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России (вх. № 7407 от 22.08.2016) поступила жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии, в которой указано, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) неправоммерно определив победителя - участника закупки с порядковым номером 3 ООО «ПКФ ТВС».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7006 от 03.10.2016) Заказчиком были представлены материалы закупки (вх. № 7532 от 05.10.2016), из которых следует, что 05.08.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 3800000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в

аукционе от 25.08.2016 было подано двадцать заявок, одному участнику закупки отказано в допуске к участию в аукционе.

02.09.2016 во исполнение предписания Омского УФАС России от 29.08.2016 заказчиком были внесены изменения в документацию об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 20.09.2016 на участие в закупке поступило шесть заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Исходя из протокола проведения аукциона от 23.09.2016, наименьшее предложение 2658000 руб. сделано участником № 2.

Из протокола подведения итогов аукциона от 27.09.2016 следует, что заявки двух участников закупки, в том числе участника № 2 признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признан участник № 3 ООО «ПКФ ТВС» с предложенной ценой 2848000 руб.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В жалобе Заявителя указано:

«В целях принятия участия в электронном аукционе нами была подана заявка на участие в аукционе (номер в протоколе 4).

20.09.2016 состоялось рассмотрение заявок на участие в электронном аукционе. Согласно протоколу № 0252100000216000041, все шесть участников, подавших заявки, были допущены комиссией к участию в аукционе и признаны участниками аукциона.

23.09.2016 состоялся электронный аукцион, в котором приняли участие 4 участника под номерами: 2, 3, 4 и 21.

В ходе проведения аукциона, нами была предложена цена контракта 2 886 000,00 рублей. Следующим шагом аукциона было предложение участника под номером 3 с предложением НМЦ, равной 2 848 000,00 рублей, через несколько секунд после которого последовало предложение участника под номером 2 с НМЦ 2 658 000,00 рублей, что является максимальным шагом, составляющим 5% от НМЦК.

По результатам аукциона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе участника под номером 2 (Общество с ограниченной ответственностью «Аквапул») признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, а именно: «Не предоставлены необходимые документы, подтверждающие соответствие участника требованиям законодательства:

Участник не предоставил документы в соответствии с пп. 5 п.2.2 ч.2 Раздела II документации.

В составе заявки необходимо было предоставить копию свидетельства СРО».

Победителем аукциона признан участник под номером 3 (Общество с ограниченной ответственностью "ПКФ ТВС").

Считаем, что в действиях участников аукциона под номерами 2 и 3 усматривается сговор на умышленное снижение цены в виду следующего.

Учредителями Общества с ограниченной ответственностью «Аквапул» и Общества с ограниченной ответственностью «ПКФ ТВС» являются одни и те же лица, что подтверждается данными электронной системы СБИС.

подавая заявку на участие в аукционе ООО «Аквапул» заведомо знало о том, что в составе заявки на участие в аукционе необходимо предоставить копию свидетельства СРО, но не включила ее в состав заявки. Таким образом, заведомо зная, что заявка будет отклонена в виду отсутствия в ее составе копии свидетельства СРО, участник умышленно сделал максимальный шаг аукциона, равный 5 %, после которого делать другие предложения по снижению цены уже экономически невыгодно ни одному участнику.

Таким образом, в результате умышленных действий аффилированных участников добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение резким снижением цены, были вынуждены отказаться от конкурентной борьбы чем и была обеспечена победа в аукционе обществу с ограниченной ответственностью «ПКФ ТВС».

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона «О контрактной системе» **запрещается совершение** заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, **участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

Уменьшение количества ценовых предложений на процедурах определения поставщиков, вызванное действиями недобросовестных участников, заключивших между собой соглашение, влечет за собой ограничение конкуренции. Такие соглашения запрещены ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 которого **установлен запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах**».

Порядок рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе урегулирован статьями 67 и 69 Федерального закона о контрактной системе.

Проанализировав действия аукционной комиссии Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Омской области при рассмотрении заявок на участие в аукционе № 0252100000216000041, Комиссия установила, что аукционная комиссия действовала в соответствии с требованиями вышеуказанных норм Федерального

закона о контрактной системе, не предусматривающих оснований для принятия решения о несоответствии заявок либо участников аукциона в связи с их недобросовестным поведением на торгах.

Исходя из изложенного, Комиссия не находит в действиях аукционной комиссии нарушений Федерального закона о контрактной системе, в связи с чем признает жалобу необоснованной.

Кроме того, в рамках рассмотрения жалобы по правилам главы 6 Федерального закона о контрактной системе Комиссия не наделена полномочиями и не вправе давать оценку и квалифицировать действия участников на предмет соблюдения ими требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль ДИЕЗ» на действия государственного учреждения - Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Омской области при осуществлении закупки «Проведение работ по капитальному ремонту помещений здания Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда РФ в Ленинском административном округе г. Омска» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0252100000216000041).

2. Передать жалобу ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль ДИЕЗ» в соответствующее структурное подразделение Омского УФАС России для оценки действий участников электронного аукциона в рамках Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.