ООО «Инженерный центр «ПрофТехМонтаж»

127254, Москва, пр. Огородный, д. 5, стр. 4

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

ГБУ «Жилищник района Филевский Парк»

Б. Филёвская ул., д. 17, Москва, 121309

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1599/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Инженерный центр «ПрофТехМонтаж» (далее - заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Филевский Парк» (далее - заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора по выполнению технического обслуживания газовых крышных котельных (реестровый № 31907820443),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора по выполнению технического обслуживания газовых крышных котельных (реестровый № 31907820443).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, Государственным бюджетным учреждением города Москвы «Жилищник района Филевский парк» проводился запрос предложений в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание газовых крышных котельных для нужд.

Жалоба заявителя мотивирована тем, что заказчик при формировании закупочной документации допустил нарушения законодательства путем установления требований к товарам, работам, услугам, которые ограничивают количество участников закупки, создают неравные условия для участников закупки, в частности, для заявителя, в виде необоснованного ограничения доступа для участия в закупке.

В пункте 1.6.8.6. закупочной документации Заказчиком установлены дополнительные требования к участникам закупки, а именно наличие следующих документов:

- копия свидетельства об аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ;

- наличие аварийно-спасательной службы (формирования) (АСС), что подтверждается следующими документами: копия свидетельства об

аттестации на право ведения аварийно-спасательных работ, в т. ч. поисково-спасательных работ;

- копии документов, подтверждающих наличие в АСС оперативного автотранспорта (документы, подтверждающие принадлежность оперативного автотранспорта участнику на праве собственности или ином законном основании).

- наличие аттестованных спасателей (Копия паспорта аварийно-спасательной службы (формирования) (АСС).

Как указывает заявитель, работы, которые подлежат вьшолнению по заданию Заказчика, не связаны с опасными производственными объектами, в связи с чем полагает, что вышеназванные документы являются избыточными.

Кроме того, заявитель указывает, что газовые котельные, на обслуживание которых планируется заключение договора, не относятся к опасным производственным объектам, и в соответствии с приказом МЧС от 23 декабря 2005 г. № 999 «Об утверждении порядка создания нештатных аварийно-спасательных формирований» в ходе эксплуатации данных объектов не требуется создание аварийно-спасательных служб.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что объектом технического обслуживания являются крышные газовые котельные, ненадлежащее исполнение обязанностей по контракту в отношении которых может повлечь за собой угрозу жизни и здоровью жителей, в связи с чем организация, оказывающая услуги по техническому обслуживанию газового оборудования, должна соответствовать требованиям промышленной безопасности.

Кроме того, предметом договора является обслуживание крышных газовых котельных, которые зарегистрированы в государственном реестре опасных производственных объектов, о чем выдано свидетельство о регистрации в реестре опасных производственных объектов в соответствии с Федеральным законом от 21.07.1997 г. № 116-ФЗ.

Комиссия Управления соглашается с доводами заказчика, поскольку заказчиком на заседании Комиссии представлены сведения и документы, подтверждающие обоснованность установления оспариваемых заявителем требований. В свою очередь, заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, опровергающих вышеназванные обстоятельства, не представил.

Также заявитель в жалобе не согласен с требованием о наличии допусков у работников участника закупки на работы с электроустановками напряжением до 1000 В. Как указывает заявитель работы, которые подлежат выполнению по заданию Заказчика, не связаны с эксплуатацией электроустановок. Для выполнения задания Заказчика не требуются

электромеханики с допуском на работы с электроустановками напряжением до 1000 В.

Согласно Техническому заданию в перечень работ входят работы по эксплуатации электроустановок: техническое обслуживание бесконтактной электрической схемы автоматического управления, приводов арматуры (электрическая, электромагнитная), работы, связанные с эксплуатацией котлов, подключенных к распределительному щиту.

Таким образом, условия документации, а равно Технического задания опровергают доводы заявителя об отсутствии в документации работ с электроустановками напряжением до 1000 В.

Кроме того, в техническом задании определен перечень оборудования, подлежащий обслуживанию в рамках заключенного договора: реле контроля коэффициента мощности электродвигателя, 380-440В AC,2-20A CM-LWN.

В соответствии с п. 27.9 Приказа Минтруда России от 24.07.2013 № 328н «Об утверждении Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок» обслуживание щеточного аппарата на работающем электродвигателе разрешается выполнять по распоряжению обученному для этой цели работнику, имеющему группу III – то есть до 1000 В. В связи с чем Комиссия Управления не находит оснований для признания указанного довода заявителя обоснованным.

Также заявитель оспаривает требование документации о наличии у участника закупки кадровых ресурсов и их квалификации по прохождению обучения на оборудовании HORTEk, а также следующие требования:

- наличие у участника закупки кадровых ресурсов и их квалификация (количество квалифицированных сотрудников участника закупки, предлагаемых для выполнения работ, имеющих протоколы, подтверждающие проверку знаний) по промышленной безопасности (подтверждается копиями протоколов специалистов, копиями приказов о приеме на работу (из расчета сотрудник (приказ о приеме на работу)) — удостоверение и протокол);

- наличие у участника закупки внедренной Системы менеджмента качества (подтверждается копией сертификата соответствия ГОСТ ISO 9001-2015. Межгосударственный стандарт. Системы менеджмента качества. Требования).

- наличие у участника закупки кадровых ресурсов и их квалификация (количество квалифицированных сотрудников участника закупки, предлагаемых для выполнения работ, имеющих протоколы, подтверждающие проверку знаний) с правом выполнения газоопасных работ (подтверждается копиями протоколов специалистов, копиями приказов о приеме на работу (из

расчета сотрудник (приказ о приеме на работу)) — 1 удостоверение и протокол).

- наличие опыта выполнения аналогичных работ за последние 3 (три) года - (подтверждается предоставлением копий договоров и актов выполненных работ);

Техническом заданием определено, что работы по договору включают выполнение работ по содержанию, эксплуатации и техническому обслуживанию крышной котельной и ИТП, в том числе всего механического, тепломеханического оборудования, автоматики регулирования параметров работы, автоматики безопасности, системы контроля загазованности 2-х котлов Hortek HL 910 со встроенной горелкой крышной котельной № 1.

В свою очередь, указанные сертификаты как пояснил заказчик на Комиссии, необходимы ему в силу того, что он уже располагает оборудованием Hortek, обследование которого требует наличие квалифицированного персонала, прошедшего соответствующее обучение.

Наличие кадровых ресурсов для выполнения работ по промышленной безопасности, газоопасных работ, наличие внедренной системы менеджмента качества, также наличие опыта выполнения аналогичных работ не могут рассматриваться в качестве критериев ограничивающих круг потенциальных участников закупки, т.к. отвечают потребностям Заказчика и необходимы Заказчику с учетом специфики услуги (данные критерии позволяют судить о способностях участников закупки выполнить работы в соответствии с Техническим заданием).

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инженерный центр «ПрофТехМонтаж» на действия ГБУ «Жилищник района Филевский Парк» при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.05.2019 № ПО/2372519.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.