

РЕШЕНИЕ

по делу №04-61/1171 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Кострома

(место вынесения)

Резолютивная часть решения оглашена 24 октября 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 08 ноября 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – комиссия, Костромское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области;

члены комиссии:

главный государственный инспектор отдела контроля органов власти,

старший государственный инспектор отдела контроля органов власти,

старший государственный инспектор отдела контроля органов власти,

от заявителя – ОАО «Костромская сбытовая компания» - юрисконсульт юридического отдела Департамента договорно – правового обеспечения ОАО «УК Русэнергокапитал» (по доверенности от 20.08.2013 г. №07/94);

от ответчика – не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения настоящего дела;

рассмотрев дело № 04-61/1171 по признакам нарушения администрацией Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского муниципального района Костромской области (157290, Костромская область, Парфеньевский район, п. Николо – Полома, ул. Молодежная, д.5) части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Поводом к возбуждению настоящего дела послужило заявление ОАО «Костромская сбытовая компания» (вх. №1990 от 04.06.2013 г.) для рассмотрения на предмет нарушения антимонопольного законодательства в действиях администрации Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области при передаче муниципального имущества (сетей и объектов водоснабжения).

В рамках рассмотрения настоящего обращения, установлены следующие обстоятельства.

Между администрацией и МУП «Коммунальщик» Парфеньевского муниципального района 29.03.2013 года заключен договор б/н о передаче в аренду недвижимого имущества Николо – Поломского сельского поселения. Предметом договора выступают объекты коммунальной инфраструктуры (водоснабжения), перечисленные в приложении №1 – артезианская скважина №5110 (балансовой стоимостью 1243,00), артезианская скважина (с-з «Правда»), водопровод протяженностью 1230 метров, водопровод (с-з «Правда») протяженностью 5700 метров, башня Рожновского (с-з «Правда»). Местонахождение указанных объектов – п. Николо – Полома. Указанное имущество передано администрацией МУП

«Коммунальщик» по акту приема – передачи муниципального имущества от 29.03.2013 года.

В тот же день (29.03.2013 года) между МУП «Коммунальщик» и МУП Парфеньевского муниципального района «Коммунсервис» заключен договор субаренды вышеозначенного муниципального имущества. Указанные договоры заключены на срок с 29.03.2013 г. по 28.02.2014 год. Причем Администрацией передача в субаренду рассматриваемого муниципального имущества подлежала согласованию, о чем свидетельствуют письма Администрации, датированные 27.02.2013 года, адресованные МУП «Коммунальщик» Парфеньевского района.

Однако Администрацией, письмом в адрес Управления (вх. №2480 от 09.07.2013 г.) сообщалось, что в соответствии с решением Собрании депутатов Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области от 28.12.2012 г. №95, а также с соглашением, заключенным Администрацией Парфеньевского муниципального района Костромской области и Администрацией Николо – Поломского сельского поселения от 29.12.2012 г., последней полномочия в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд» переданы Администрации Парфеньевского района.

В свою очередь, отношения, связанные с передачей в аренду муниципального имущества, в том числе объектов коммунальной инфраструктуры, регулируются «Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества», утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 г. №67 (далее по тексту – Правила проведения конкурсов №67). Анализ приведенных Администрацией положений муниципального акта, утвержденного представительным органом Николо – Поломского сельского поселения, а также соглашения показывает, что полномочия в сфере отношений, регламентированных приказом ФАС России №67 не передавались Парфеньевскому муниципальному району. Следовательно, обязанность проведения торгов, возложена на собственника имущества, которым выступает Администрация Николо – Поломского сельского поселения.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции установлен запрет органам местного самоуправления на принятие актов (осуществление действий/бездействий) которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции регламентированы особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В нарушение приведенных положений Администрация передала по договору аренды б/н от 23.03.2013 года муниципальное имущество (объекты водоснабжения) МУП «Коммунальщик» в отсутствие проведения процедуры торгов, регламентированной частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения заявления ОАО «Костромская сбытовая компания»

Костромским УФАС России в действиях Администрации установлены признаки нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, статьи 20 Закона о защите конкуренции, выразившегося в нарушении порядка заключения договора аренды от 29.03.2013 г. б/н в отношении муниципального имущества (объектов водоснабжения).

В письменных пояснениях по существу вменяемых признаков нарушения Администрация пояснила, что оспариваемый договор аренды по передаче водопроводных сетей был заключен с единственным на тот момент поставщиком коммунальных услуг на территории Парфеньевского муниципального района Костромской области. Для проведения процедуры торгов требуется произвести работы по изготовлению технической документации, схем водопроводных сетей, что требует значительных денежных затрат, превышающих расходы на ремонт и поддержание в исправном состоянии при дефиците бюджета, что подтверждает причину невозможности проведения процедуры торгов в отсутствие означенных документов.

Также Администрацией в пояснениях сообщалось, что в настоящее время принято распоряжение Администрации №49-р от 30.08.2013 г. «О проведении конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества (сетей водоснабжения) Николо – Поломского сельского поселения». Вместе с тем, как установлено Комиссией Управления, на официальном сайте в сети «Интернет» информация Администрацией о проведении означенного конкурса не размещалась.

На заседании Комиссии, состоявшемся 24 октября 2013 года представитель заявителя поддержала доводы, изложенные в заявлении, в дополнение указав, что оспаривание действий Администрации в части заключения договора аренды сетей коммунального водоснабжения связано с сомнениями Общества в легитимности представленных МУП «Коммунальщик» документов, которые представлены муниципальным предприятием для заключения договора энергоснабжения. В целях установления наличия (отсутствия) нарушения порядка заключения оспариваемого договора ОАО «Костромская сбытовая компания» обратилось в антимонопольное управление.

Администрация, надлежаще уведомленная о времени и месте рассмотрения настоящего дела не обеспечила явку своего представителя на рассмотрение дела, представив ходатайство (вх. №4069 от 23.10.2013 г.) о рассмотрении дела в её отсутствие.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Костромского УФАС России по рассмотрению дела №04-61/1171 о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Согласно перечня объектов муниципального имущества, передаваемого из собственности Парфеньевского муниципального района (казны) в муниципальную собственность Николо – Поломского сельского поселения, артезианская скважина №5110 (балансовой стоимостью 1243,00), водопровод протяженностью 1230 метров находятся в казне Николо – Поломского сельского поселения.

Как указано выше в тексте настоящего решения администрацией с МУП «Коммунальщик» Парфеньевского муниципального района 29.03.2013 года заключен договор б/н о передаче в аренду недвижимого имущества Николо – Поломского сельского поселения. Предметом означенного договора выступают объекты водоснабжения, перечисленные в приложении №1: артезианская скважина №5110 (балансовой стоимостью 1243,00), артезианская скважина (с-з «Правда»), водопровод протяженностью 1230 метров, водопровод (с-з «Правда»)

протяженностью 5700 метров, башня Рожновского (с-з «Правда»). Местонахождение указанных объектов – п. Николо – Полома. Указанное имущество передано администрацией МУП «Коммунальщик» по акту приема – передачи муниципального имущества от 29.03.2013 года.

В тот же день (29.03.2013 года) между МУП «Коммунальщик» и МУП Парфеньевского муниципального района «Коммунсервис» заключен договор субаренды вышеозначенного муниципального имущества. Указанные договоры заключены на срок с 29.03.2013 г. по 28.02.2014 год. В свою очередь, передача в субаренду означенного муниципального имущества подлежала согласованию с собственником имущества, которым является Администрация, о чем свидетельствуют письма Администрации, датированные 27.02.2013 года, адресованные МУП «Коммунальщик» Парфеньевского района.

В свою очередь, статьей 17.1 Закона о защите конкуренции регламентированы особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с положениями указанной статьи договоры аренды, договоры безвозмездного пользования, договоры доверительного управления имуществом, иные договоры, предусматривающие переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (далее - договоры передачи имущества), вне зависимости от того, закреплено ли это имущество на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за государственными или муниципальными унитарными предприятиями, государственными или муниципальными бюджетными учреждениями (при условии, что этим имуществом они могут распоряжаться только с согласия собственника) или не закреплено, могут быть заключены только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

Согласно части 1 главы I Правил проведения конкурсов №67 настоящие правила устанавливают порядок организации и проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации, расширения возможностей для получения физическими и юридическими лицами прав в отношении государственного или муниципального имущества, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, обеспечения гласности и прозрачности при передаче прав в отношении государственного или муниципального имущества, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Частью 4 Правил проведения конкурсов №67 регламентировано, что при проведении конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества,

указанного в части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции организатором конкурсов являются: собственник имущества - орган местного самоуправления, осуществляющий функции по управлению имуществом муниципального образования (далее - собственник).

Согласно пункта 8 статьи 10 «Положения о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Николо – Поломского сельского поселения», утвержденного решением Совета депутатов Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского муниципального района Костромской области к полномочиям Администрации отнесено принятие решения о передаче в аренду, безвозмездное пользование, залог.

В соответствии со статьями 3, 4 в собственности Николо – Поломского сельского поселения может находиться имущество, предназначенное, для электро-, тепло-, газо-, водоснабжения населения, водоотведения.

Не проведение публичных процедур в виде торгов при передаче во владение и пользование объектов водоснабжения МУП «Коммунальщик» создали для учрежденного предприятия более выгодные условия осуществления деятельности и ограничили доступ других хозяйствующих субъектов на рынок услуг водоснабжения и водоотведения в пределах рассматриваемых сетей.

Не соблюдение требований части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в части нарушения порядка заключения договора аренды в отношении муниципального имущества (сетей водоснабжения) является не допустимым и способно затронуть права и законные интересы неопределенного круга лиц, публичные интересы потенциальных участников торгов.

В рассматриваемом случае достаточным основанием для признания факта нарушения Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Комиссия Костромского УФАС России по настоящему делу, считает что несоблюдение порядка заключения договоров в отношении муниципального имущества нарушает запрет статьи 15 Закона о защите конкуренции, в части недопущения осуществления действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Вышеописанные действия Администрации, являются нарушением антимонопольного законодательства.

Давая оценку доводу ответчика, согласно которого договор аренды объектов водоснабжения был заключен Администрацией с единственным на тот момент поставщиком коммунальных услуг на территории Парфеньевского муниципального района Костромской области не соответствует действительности и подлежит отклонению на основании нижеследующего.

Материалами дела №04-61/1171 о нарушении Администрацией антимонопольного законодательства установлено, что в день заключения договора аренды с МУП «Коммунальщик» Администрацией была согласована процедура передачи в субаренду МУП «Коммунальщик» спорного муниципального имущества. Предметом договора субаренды муниципального имущества, заключенного МУП «Коммунальщик» и МУП «Коммунальщик» выступает передача в субаренду перечня имущества (объектов водоснабжения), находящегося в аренде МУП «Коммунальщик» Парфеньевского района согласно приложения №1 к данному договору во временное владение и пользование за плату в целях обеспечения потребителей Николо – Поломского сельского поселения услугами водоснабжения. Более того, согласно платежных квитанций, направляемых потребителям коммунальной услуги по холодному водоснабжению, получателями

денежных средств за оказанные услуги водоснабжения выступают как МУП «Коммунальщик» так и МУП «Коммунсервис». Приведенными фактами подтверждается обстоятельство того, что на момент заключения Администрацией договора аренды с МУП «Коммунальщик» имелось еще, по крайней мере одно юридическое лицо (МУП «Коммунсервис»), способное претендовать на заключение договора аренды означенного муниципального имущества, путем участия в процедуре проведения торгов, чего не было сделано Администрацией.

Довод Администрации, согласно которого последняя, в обоснование несоблюдения положений части 1 статьи 17.1 указывает на отсутствие документации на рассматриваемые объекты водоснабжения Комиссия отклоняет по следующим основаниям.

Согласно акта приема – передачи муниципального имущества, находящегося в собственности Парфеньевского муниципального района (казна) в собственность Николо – Поломского сельского поселения от 07.07.2009 года спорное муниципальное имущество передано в казну Николо – Поломского сельского поселения. По мнению Комиссии антимонопольного органа по настоящему делу у Администрации имелось достаточное количество времени для принятия мер по надлежащему оформлению технической документации на объекты водоснабжения, которые выступали предметом договора аренды, заключенного Администрацией с МУП «Коммунальщик». Однако, Администрацией не было предпринято мер по своевременной подготовке и юридическому оформлению правоустанавливающих документов на сети и объекты водоснабжения. Доказательств опровергающих данный довод Комиссии материалы дела не содержат. В противовес этому, Администрация приняла решение о передаче муниципального имущества, участвующего в предоставлении коммунальных услуг населению конкретному хозяйствующему субъекту в противоречие требованиям, регламентированным частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. В связи с чем, Комиссия Управления находит действия Администрации городского поселения не допустимыми в силу норм законодательства Российской Федерации и нарушающими права неопределенного круга лиц, в части лишения их права на участие в торгах и соответственно заключение договора в отношении муниципального имущества.

При таких обстоятельствах комиссия приходит к выводу, что Администрацией Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района нарушила требования части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

По правилам части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Поскольку при рассмотрении настоящего дела установлен факт несоблюдения порядка заключения договоров в отношении муниципального имущества, комиссия считает необходимым выдать ответчику предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Резюмируя изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать нарушение Администрацией Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении порядка заключения договора аренды от 29.03.2013 г. б/н в отношении муниципального имущества (объектов водоснабжения), что привело (могло привести) к ограничению доступа потенциальных участников торгов к означенному муниципальному имуществу.
2. Выдать Администрации Николо – Поломского сельского поселения Парфеньевского района Костромской области предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Костромского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленному факту нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

- [reshenie_po_delu.doc](#)