

РЕШЕНИЕ № 064/07/3-829/2019

о признании жалобы необоснованной

20 декабря 2019 года
Саратов

Г.

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

1. ... • **Вр.и.о. руководителя управления, председатель Комиссии,**
2. ... - **начальник отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,**
3. ... - **старший государственный инспектор отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии.**

в присутствии представителя ПАО «МРСК Волги» – ... (доверенность Д/18-307 от 25.07.2019), представителей ООО ЭТК «Партнер» ... (доверенность № 82 от 05.12.2019) - рассмотрев жалобу ООО ЭТК «Партнер» на действия заказчика ПАО «МРСК Волги» (далее Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку автоматических выключателей серии ВА 57, 88 (195813/161) (Извещение №31908430745), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО ЭТК «Партнер» на действия заказчика ПАО «МРСК Волги» (далее Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку автоматических выключателей серии ВА 57, 88 (195813/161) (Извещение №31908430745) (далее – Заказчик), (далее также – Запрос предложений).

Из жалобы следует, что при проведении Запроса предложений закупочной комиссией Заказчика при проведении рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений нарушены требования закупочной документации.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия установила следующее.

В соответствии п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в

том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с п.2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым стандартом закупок ПАО «Россети» (далее – Положение о закупках).

23.10.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) был размещен запрос предложений в электронной форме на поставку автоматических выключателей серии ВА 57, 88 (195813/161) (Извещение №31908430745) (далее – запрос предложений) (далее – Извещение). Начальная (максимальная) цена договора составила 1 778 258,59 рублей. Документация об аукционе в электронной форме (далее – Документация) была размещена в ЕИС 23.10.2019.

Из жалобы следует, что в паспорте выключателя ВА57-35, ВА57-39 ООО Завод «Электроконтактор», размещенного на сайте указанного завода-изготовителя указан гарантийный срок поставляемого товара 12 месяцев с момента ввода в эксплуатацию или 18 месяцев с момента поставки, в то время как Документацией установлен необходимый гарантийный срок – не менее 5 лет с момента ввода в эксплуатацию, также не указан ряд технических характеристик автоматического выключателя.

Согласно п. 3.3.1.1. Документации участник должен представить Заявку, с обязательным составлением описи документов с указанием страниц, включающую в себя в том числе, письмо о подаче оферты по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в документации.

Согласно письменным пояснениям, в данном письме участники указывают наименование предлагаемой продукции, ее характеристики и другие условия закупки. ООО Завод «Электроконтактор», который является одновременно и производителем предлагаемой продукции в своем письме о подаче оферты указал, что предложена продукция производства – РФ, с указанием наименования и требуемых технических характеристик продукции, о наличии сертификатов, о гарантии на продукцию на 60 месяцев с момента ввода в эксплуатацию, но не более 66 месяцев с момента передачи грузополучателю.

В соответствии с ч. 2 ст. 470 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление

продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

Исходя из положений Закона о закупках и Гражданского кодекса Российской Федерации, установление срока гарантии на товар является правом Заказчика, следовательно, действия Заказчика по установлению срока гарантии не менее 3 лет в документации об Аукционе не противоречат требованиям Закона о закупках. Учитывая изложенное, довод жалобы является необоснованным.

Из жалобы следует, что ООО «Предприятие «Аксиома» не подтвердило страну происхождения поставляемого товара, а также сведений о прохождении какими-либо изделиями аттестации в ПАО «Россети».

Согласно п. 1.1.4 Документации, участник запроса должен указать производителя, страну происхождения товара.

Согласно п.1 ч.8 ст.3 Закона о закупках, Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

При этом, положения Постановления Правительства РФ от 16 сентября 2016 г. N 925 "О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами" (далее – Постановление) не требуют предоставления документов подтверждающих страну происхождения.

Из письменных пояснений Заказчика следует, что требованиями закупочной документации не предусмотрено предоставление документов, подтверждающих прохождении аттестации в ПАО «Россети». Исходя из этого, закупочная комиссия не оценивала предложенные заявки участников по данному требованию.

Таким образом, ООО «Предприятие «Аксиома» представила в заявке договор оферты, согласно которому страна происхождения указана Китай, согласно Документации, Закона о закупках, Постановления дополнительного документа на подтверждение страны происхождения не требуется, так же как и прохождении аттестации в ПАО «Россети».

Учитывая изложенное, довод жалобы является необоснованным.

Также из жалобы следует, что представленный ООО Завод «Электроконтактор» в составе заявки сертификат соответствия на момент предполагаемой поставки утратит свое действие.

Согласно п. 3.3.7.2.1 закупочной документации, Участник должен включить в состав заявки документы, подтверждающие его правоспособность, в том числе, сертификат соответствия на предлагаемую продукцию.

Из письменных пояснений ПАО «МРСК Волги» следует, что сертификат соответствия

необходим для подтверждения соответствия предлагаемой участником продукции нормам технических регламентов. Из предложений участников, представивших заявки следует, что к поставке предлагается продукция АО «Курский электроаппаратный завод», ООО Завод «Электроконтактор», ЭКФ.

Заявителем предложен товар производства АО «Курский электроаппаратный завод», представлен сертификат соответствия №С-RU.ПБ72.В.00141 действующий по 31.03.2020.

При этом ООО Завод «Электроконтактор» предлагает к поставке собственную продукцию, сертификаты соответствия также имеются на официальном сайте.

У ООО «Предприятие Аксиома» также имеются сертификаты соответствия на продукцию ЭКФ. На момент подачи заявки сертификат был действующим, в связи с чем у комиссии Заказчика отсутствовали основания к отклонению заявки.

Из жалобы следует, что Заказчиком при проведении Запроса предложений были нарушены положения Постановления, Положения о закупках и документации в части предоставления приоритета товарам российского происхождения, так как победителем выбрано ООО «Аксиома», предложившее товар производства Китай.

Также в жалобе указано, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции победитель определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 30 %.

Согласно п.5 Постановления, установить, что условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке следующих сведений, определенных положением о закупке, в том числе, требование об указании (декларировании) участником закупки в заявке на участие в закупке (в соответствующей части заявки на участие в закупке, содержащей предложение о поставке товара) наименования страны происхождения поставляемых товаров.

Согласно п. 4.5.4. разд. 4.5 Положения о закупках, приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым оказываемым иностранными лицами, применяются в случаях и порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 4.5.5. разд. 4.5 Положения о закупках, организатор закупки вправе применять соответствующие приоритеты и особенности, только если об их наличии было прямо объявлено в извещении о закупке и (или) документации о закупке.

Согласно п. 3.6.3.3. Документации, а также в соответствии с Постановлением, приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым

иностранными лицами, стоимость заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15%, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Согласно п.8 Постановления, приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.

Согласно п.1 Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) (ВТО, Уругвайский раунд многосторонних торговых переговоров, 15 апреля 1994 г.), Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 года ("ГАТТ 1994") включает в себя, в том числе положения Генерального соглашения по тарифам и торговле от 30 октября 1947 г. (далее – Генеральное соглашение).

Согласно п.4 Генерального соглашения, товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование.

Согласно Генеральному соглашению Китайская Республика является договаривающейся стороной.

Участниками Запроса предложений был предложен товар, странами происхождения которого являются РФ и государство – участник ВТО (Китайская Республика).

Учитывая изложенное, приоритет российской продукции не должен предоставляться по отношению к продукции из Китая, в связи с чем, довод жалобы является необоснованным.

Довод о применении Заявителем постановления Правительства РФ от 10.06.2019 № 878 является необоснованным, поскольку данный документ распространяет свое действие на закупки в рамках Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Таким образом, учитывая изложенное, доводы жалобы являются необоснованными.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЭТК «Партнер» на действия заказчика ПАО «МРСК Волги» (далее Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку автоматических выключателей серии ВА 57, 88 (195813/161) (Извещение №31908430745) необоснованной.