

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 490-ж/2013

23 октября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

|                           |                    |  |
|---------------------------|--------------------|--|
| Председателя<br>Комиссии: | Сапрыкиной<br>Н.В. | - заместителя<br>руководителя<br>Челябинского<br>УФАС России;  |
| Членов<br>Комиссии:       | Саинской<br>Л.А.   | - ведущего специалиста - эксперта отдела<br>контроля государственного и<br>муниципального заказов Челябинского<br>УФАС России; |
|                           | Кокшаровой<br>И.О. | - ведущего специалиста - эксперта отдела<br>контроля государственного и муниципального<br>заказов Челябинского УФАС России;    |

рассмотрев жалобу ООО «Комплект сервис», в присутствии:

-представителя Администрации Еманжелинского муниципального района,  
действующего на основании Распоряжения от 04.01.2003 № 3-к;

-представителя Администрации Еманжелинского муниципального района,  
действующего на основании Распоряжения от 08.06.2012 № 101-к;

-представителя Администрации Еманжелинского муниципального района,  
действующего на основании Распоряжения от 21.05.2012 № 68-к;

- представителя Комитета по управлению имуществом администрации  
Еманжелинского муниципального района, действующего на основании  
Распоряжения от 25.06.2004 № 209-1з;

- члена аукционной комиссии, личность удостоверена на основании паспорта,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте  
рассмотрения жалобы,

**УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Комплект сервис» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369300035413000112 на строительство объекта «Детский сад на 280 мест в городе Еманжелинске Челябинской области», направленная на рассмотрение по подведомственности Центральным аппаратом ФАС России.

Согласно представленным документам 27.09.2013 Администрация Еманжелинского муниципального района объявило о проведении открытого аукциона.

Заказчиком выступил Комитет по управлению имуществом Администрации Еманжелинского муниципального района".

Начальная (максимальная) цена контракта – 169 369 000, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 17.10.2013 в 17:00.

Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «Комплект сервис» не заключен.

Состав аукционной комиссии утвержден Постановлением Администрации Еманжелинского муниципального района № 1082.

В жалобе заявитель указал следующее.

Заказчиком неправомерно объединены в один лот товары и работы технологически и функционально не связанные между собой.

Так, в документации об аукционе объединены в один лот общестроительные работы, а также технологическое оборудование, мебель, компьютерная техника, оборудование музыкального кабинета, спортивного зала, медицинского кабинета, прачечной, и грузоподъемное оборудование.

Объединение в один лот поставки указанного оборудования и выполнение подрядных работ ограничивает количество участников размещения заказа, которые не обладают специальными разрешениями и допусками, необходимыми для выполнения работ.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и пояснили следующее.

Документация об аукционе содержит условие о необходимости выполнения работ за исключением поставки технологического оборудования, указанного в сметах № 02-1 (кроме раздела 1) и №02-1Д.

Указанная информация содержится как в технической части документации об аукционе, так и в проекте контракта, что однозначно позволяет определить потребность заказчика и не является нарушением части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заслушав пояснения заказчика и уполномоченного органа, изучив представленные материалы Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

Согласно части 1, пункту 1 части 4 статьи 41.6, части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно выполняемых работ, что в свою очередь позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения на аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о размещении заказов в частности прозрачности размещения заказа, равного участия в торгах и недопустимости ограничения числа участников размещения заказа.

Как следует из технического задания (часть II. Техническая часть), а также пункта 1.2 проекта контракта, предметом контракта является выполнение работ, указанных в сметной документации за исключением технологического оборудования – локальная смета № 02-1 (кроме раздела 1) и №02-1Д), что в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов позволяет сделать вывод об объемах и видах работ, потребность в которых имеется у заказчика.

Вместе с тем, необходимость включения указанного технологического оборудования в проектно-сметную документацию обусловлена спецификой предмета размещаемого заказа, связанного с проведением торгов на выполнение работ по строительству объекта «под ключ», что требует составления единой проектной документации, включая смету на строительство и результаты инженерных изысканий, одним из разделов которой является определение технологического и инженерного оборудования, включенного в непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции.

Кроме того, на проектную документацию, включая смету на строительство и результаты инженерных изысканий, заказчиком получено положительное заключение государственной экспертизы № 391/2-541/08 от 15.05.2009 (далее – заключение), что свидетельствует о соответствии ее требованиям нормативных технических документов, а также результатам инженерных изысканий.

Таким образом, в документации об аукционе однозначно и, безусловно определен предмет контракта (виды и объемы работ, подлежащих выполнению), содержание которого позволяет сделать вывод о заключении заказчиком по итогам торгов контракта, имеющего правовую природу договора подряда без необходимости поставки технологического оборудования, указанного в локальных сметах № 02-1 (кроме раздела 1) и №02-1Д).

Как следует из пояснений заказчика технологическое оборудование, указанное в

данных локальных сметах, не требуется приобретать в связи с тем, что на его поставку будет размещаться отдельный заказ.

В итоговой части заключения, перечень и стоимость оборудования, предусмотренного в сменной документации, является предварительным проектным предложением, тогда как фактический перечень оборудования согласуется с Министерством образования и науки Челябинской области, а стоимость его определяется в текущем уровне цен по результатам торгов, проведенных в порядке, установленном Законом о размещении заказов.

Указанные обстоятельства также подтверждают доводы заказчика о проведении отдельных торгов на указанное оборудование.

Следует отметить, что включение в объем работ, подлежащих выполнению, раздела 1 сметы № 02-1 (сметная документация Р2224.08-1-1С) «Лифты», обусловлено необходимостью поставки и монтажа указанного оборудования в едином технологическом процессе строительства объекта капитального строительства, что подтверждается требованиями ГОСТ Р 53780-2010 «Лифты. Общие требования безопасности к устройству и установке» (далее – ГОСТ).

Так, согласно пункту 5.1 ГОСТа при проектировании и строительстве здания (сооружения) в соответствии с требованиями изготовителя лифта устанавливаются:

- размеры строительной части, необходимые для размещения оборудования лифта;
- прочность строительной части с учетом нагрузок, возникающих при эксплуатации и испытаниях лифта;
- необходимость устройства отопления, кондиционирования и вентиляции помещений, предназначенных для размещения оборудования лифта;
- мероприятия по защите приямок от попадания в него грунтовых и сточных вод.

Таким образом, специфика устройства и установки лифта обуславливает необходимость его монтажа только в ходе осуществления общестроительных работ.

Как следует из пояснений заказчика технологическое оборудование, указанное в данных локальных сметах, не требуется приобретать в связи с тем, что на его поставку будет размещаться отдельный заказ.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Вместе с тем, заявителем не представлено доказательств, в том числе нормативного обоснования доводов жалобы, свидетельствующих о том, что в рамках обжалуемого заказа требуется поставка технологического оборудования, а также доводов об отсутствии технологической и функциональной взаимосвязи

между указанным оборудованием и работами, входящими в состав проектно-сметной документации, что не позволяет сделать вывод об ограничении количества участников размещения заказа и, как следствие, ограничении конкуренции.

С учетом изложенного, антимонопольный орган не усматривает в действиях заказчика признаков ограничения количества участников размещения заказа, в том числе объединения в один лот технологически и функционально невзаимосвязанного с предметом торгов оборудования.

2. Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать в том числе требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В пункте 1.3 раздела 1.1 документации об аукционе содержатся требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в аукционе.

Так в соответствии с условиями указанного пункта следует, что первая часть заявки должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе либо конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе.

Однако в пункте 17 информационной карты документации установлено требование к составу первой части о необходимости предоставления исключительно согласия на выполнение работ в соответствии с требованиями документации об аукционе.

С учетом изложенного, в нарушение пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в документации об аукционе отсутствуют четкие и однозначные требования заказчика относительно сведений, которые должны содержаться в первой части заявки в части необходимости указания конкретных показателей материалов, а также отсутствие в документации об аукционе характеристик применяемых материалов, не позволит участнику размещения заказа надлежащим образом оформить заявку в соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, кроме указанных в частях 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов требований, заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8

настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах в случае размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11, части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства (п. 33 Перечня).

В пункте 17 информационной карты документации об аукционе установлено требование о наличии у участников размещения заказа в составе второй части заявки допуска к отдельным видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, для которых требуется свидетельство саморегулируемой организации в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации № 624 от 30 декабря 2009 года (далее – Приказ) (пункты 3, 3.7, 5.1, 5.3, 5.4, 6, 6.1, 6.2, 6.3, 7, 7.1, 7.2, 7.3, 10, 12, 16, 17, 18, 20, 24, 24.1, 25, 33 Перечня) помимо допуска к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта (пункт 33.3, 33.4 Перечня).

Вместе с тем, в пункте 2.4.5 проекта контракта предусмотрено право подрядчика привлекать к выполнению работ субподрядные организации, тогда как требование документации о наличии в составе второй части заявки свидетельства о допуске к отдельным видам работ фактически обязывает потенциального подрядчика выполнять работы собственными силами.

Таким образом, указание в документации на обязанность участника размещения заказа предоставить во второй части заявки не только свидетельства о допуске к работам на организацию строительства, но и свидетельства о допуске на отдельные виды работ, не соответствует части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 5 статьи 41.6, части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «Комплект сервис» на действия заказчика

необоснованными.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 1 части 3, части 5 статьи 41.6, части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

Л.А. Саинская

И.О. Кокшарова

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 490-ж/2013**

#### **об устранении нарушений законодательства**

#### **Российской Федерации о размещении заказов**

23 октября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: Сапрыкиной Н.В. - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: Саинской Л.А. - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

Кокшаровой - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и





извещение на официальном сайте в сети «Интернет».

**5. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 28.10.2013** обеспечить Комитету по управлению имуществом Администрации Еманжелинского муниципального района, Администрации Еманжелинского муниципального района возможность исполнения настоящего предписания.

**6. Администрации Еманжелинского муниципального района в срок до 15.11.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, в том числе: подтверждение размещения документации об аукционе с изменениями на официальном сайте в сети Интернет, документы, подтверждающие продление срока подачи заявок на участие в аукционе, а также документы, подтверждающие сведения об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона.

**7. Комитету по управлению имуществом Администрации Еманжелинского муниципального района в срок до 15.11.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), документацию об аукционе с изменениями.

**8. ЗАО «Сбербанк-АСТ» в течение трех дней** с момента получения предписания в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 5 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

**За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.**

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

Л.А. Саинская

И.О. Кокшарова