

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 29 сентября 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 8 октября 2010 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Семенова Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Ветрова Татьяна Алексеевна – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Лупанова Наталья Сергеевна – ведущий специалист эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей:

заявителя — индивидуального предпринимателя Дорониной Е.В. (далее — ИП Доронина Е.В.) — <...> (доверенность от 30.10.2007);

ответчика — открытого акционерного общества «Пивоваренная компания «Балтика» (далее — ОАО «ПК «Балтика», Компания) — <...> (доверенность от 01.01.2010 № 223);

ответчика — общества с ограниченной ответственностью «Компания «Крым» (далее — ООО «Компания «Крым») — <...> (доверенность от 19.02.2010),

рассмотрев дело № 29-03/10, возбужденное по признакам нарушения ОАО «ПК «Балтика» и ООО «Компания «Крым» пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), а также ОАО «ПК «Балтика» части 3 статьи 11 Закон «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В ходе рассмотрения Челябинским УФАС России заявления ИП Дорониной Е.В. о недобросовестных конкурентных действиях ОАО «ПК «Балтика» и дистрибьюторов указанной организации — ООО «Компания «Крым» и закрытого акционерного общества «Торговый дом» (далее — ЗАО «Торговый дом»), выразившихся в уклонении от заключения договора поставки продукции, было установлено следующее.

Из заявления, в том числе следовало, что между ИП Дорониной Е.В. и ЗАО «Торговый дом» был заключен субдистрибьюторский договор поставки пива производства ОАО «ПК «Балтика» от 01.01.2009 сроком действия до 31.12.2009. С момента окончания действия договора ЗАО «Торговый дом» и ООО «Компания «Крым», являющиеся дистрибьюторами ОАО «ПК «Балтика», а также ОАО «ПК «Балтика» уклоняются от заключения с ИП Дорониной Е.В. договора поставки на новый срок, чем ИП Дорониной Е.В. создаются препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

ОАО «ПК «Балтика» на запрос Челябинского УФАС России о предоставлении информации о причинах уклонения от заключения договора с ИП Дорониной Е.В. пояснило, что на весь объем производства продукции, предполагаемой к производству в 2010 году, в настоящее время у компании заключены контракты. Осуществлять производство дополнительных объемов продукции в настоящее время не представляется возможным, в связи с тем, что все сырьевые и иные производственные ресурсы приобретаются строго в соответствии с ранее утвержденными планами. О результатах рассмотрения предложения ИП Дорониной Е.В. о сотрудничестве она была уведомлена в феврале 2010 года письмом, в котором сообщались причины невозможности заключить с ней договор на 2010 год, а также предложение принять участие в проведении тендера на заключение договора на следующий период.

ООО «Компания «Крым» пояснило, что заинтересовано в привлечении максимального числа клиентов, поэтому факта уклонения от заключения договора с ИП Дорониной Е.В. не было и быть не могло. ИП Дорониной Е.В. были предложены стандартные договорные условия, равно как и другим клиентам. ООО «Компания «Крым» не ответило своевременно на письмо ИП Дорониной Е.В. ввиду аврального режима работы в новогодние праздники. ООО «Компания «Крым» считает, что ИП Доронина Е.В. желает заключить эксклюзивный договор на наиболее выгодных для нее условиях среди прочих предпринимателей, однако, ООО «Компания «Крым» настроено на взаимовыгодное сотрудничество на равных условиях со всеми без исключения покупателями. ООО «Компания «Крым», являясь официальным дистрибьютором ОАО ПК «Балтика», не использует в своей деятельности практику заключения с покупателями продукции ОАО ПК «Балтика» субдистрибьюторских договоров и не разделяет покупателей продукции, исходя из каких-либо критериев (наличие материально-технической базы, возможности покупки определенного объема продукции и т.п.). ООО «Компания Крым» реализует продукцию ОАО «ПК «Балтика» по единым ценам, т.е. нет разделения цен на продукцию на оптовые и розничные.

В ходе рассмотрения указанного заявления был запрошен дистрибьюторский договор № 46085-09 от 16.02.2009 и дополнительные соглашения к нему, заключенные ОАО «ПК «Балтика» с ООО «Компания «Крым», при анализе которых было установлено, что сторонами договора достигнуто соглашение о том, что центром экономической деятельности ООО «Компания «Крым» является территория г. Кургана, Курганской области, г. Челябинска. В случае, если дистрибьютор (ОАО «Компания «Крым») осуществляет продажи продукции исключительно в пределах указанных территорий, поставщик (ОАО «ПК «Балтика»), по своему усмотрению, имеет право выплатить дистрибьютору бонус.

Поскольку в действиях ОАО «ПК «Балтика» и ООО «Компания «Крым» по заключению указанного дополнительного соглашения усматривались признаки нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), устанавливающей запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, а также в действиях ОАО «ПК «Балтика» были усмотрены признаки части 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», устанавливающей запрет на координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Челябинским УФАС России было принято решение о возбуждении в отношении названных хозяйствующих субъектов дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства у ОАО «ПК «Балтика» была запрошена информация о порядке (процедуре) и условиях заключения дистрибьюторских договоров на право реализации продукции ОАО «ПК «Балтика».

Из представленной ОАО «ПК «Балтика» информации следует, что условия заключения дистрибьюторских договоров подчинены общим правилам заключения гражданско-правовых договоров. С учетом практики налогового администрирования, руководствуясь положениями пункта 10 Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 53 от 12.10.2006, определением Конституционного Суда РФ № 329-О от 16.10.2003, Письмом Федеральной налоговой службы № 3-7-07/84 от 11.02.2010 ОАО «ПК «Балтика» стремится при заключении дистрибьюторских и иных договоров проявлять осмотрительность и осторожность при выборе контрагентов с целью избежания возможных негативных налоговых последствий, которые могут наступить при

партнерстве с неблагонадежными субъектами коммерческой деятельности («фирмами-однодневками»). Это заключается, в частности в истребовании от контрагента документов, подтверждающих регистрацию в Едином государственном реестре юридических лиц, регистрацию в качестве налогоплательщика, документов, подтверждающих полномочия лица, подписывающего договор, иных документов, из содержания которых может прямо или косвенно вытекать добросовестность контрагента. Каких-либо специальных локальных актов по отбору клиентов-покупателей продукции ОАО «ПК «Балтика» в Компании не существует.

Относительно информации о проведении ОАО «ПК «Балтика» ежегодного тендера для покупателей продукции, изложенной в ответе ИП Дорониной Е.В. на ее письмо о сотрудничестве в качестве дистрибьютора, представитель ОАО «ПК «Балтика» пояснила, что как таковые тендеры в ОАО «ПК «Балтика» не проводятся. Термин «тендер», о котором идет речь в письме ИП Дорониной Е.В., использован в значении договорной компании, которая проводится в конце года, то есть это совокупность действий по проведению переговоров сторон на предмет заключения договора на поставку продукции Компании. В ходе договорной компании как правило идет пролонгация ранее заключенных договоров с уже известными Компании покупателями. Информация о том, что в ОАО «ПК «Балтика» начинает договорную компанию нигде не публикуется.

По вопросу правовых оснований определения в дистрибьюторском договоре, заключенном ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» с ООО «Компания «Крым» (соглашении о партнерстве 16.02.2009 к Дистрибьюторскому договору № 4/6085-09), конкретной территории реализации продукции организации и установления стимулирующих мероприятий к соблюдению условия реализации продукции в границах определенной в договоре территории (выплата бонусов) ОАО «ПК «Балтика» пояснило, что Компания не заключало соглашений, которые могли бы привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу. Условие заключенного соглашения о партнерстве с ООО «Компания «Крым» содержит условие обеспечения максимальной представленности продукции в торговых точках. Такое условие не изменяет условия заключенных договоров поставки продукции, не ограничивает право покупателей на продажу продукции на всей территории Российской Федерации и за ее пределами.

В ходе заседания Комиссии 14.07.2010 представитель ОАО «ПК «Балтика» уведомила Комиссию о том, что указанное соглашение о партнерстве с ООО «Компания «Крым» расторгнуто, предоставив соглашение от 09.04.2009 о расторжении соглашения о партнерстве от 16.02.2009.

На вопрос о цели заключения указанного соглашения представитель Компании предположила, что таким образом расставлялись приоритеты организации по территориям распространения продукции.

По данному вопросу ООО «Компания «Крым» представило также письменное пояснение, в соответствии с которым ООО «Компания «Крым» не получало от ОАО «ПК «Балтика» бонусы в рамках исполнения соглашения о партнерстве от 16.02.2009. Кроме того, ООО «Компания «Крым» реализовывало продукцию ОАО «ПК «Балтика» в период действия соглашения за пределами территорий, определенных соглашением.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно Уставу ОАО «ПК «Балтика» одним из основных видов деятельности общества является производство, розлив, хранение и реализация пива.

В целях реализации своей продукции в Компании существует система дистрибуции, то есть распределение сбыта товара на региональных рынках, путем заключения дистрибьюторских договоров поставки продукции.

Порядок и условия заключения дистрибьюторских договоров, а также договоров поставки продукции в ОАО «ПК «Балтика» не определены.

В материалах дела содержится информация о том, что ОАО «ПК «Балтика» в сентябре 2007 года обращалось в Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) с заявлением о проведении проверки соответствия проекта дистрибьюторского договора требованиям

антимонопольного законодательства. По результатам проведенной проверки 15.02.2008 ФАС России было вынесено решение, в соответствии с которым, ОАО «ПК «Балтика» было указано на то, что положение проекта договора, устанавливающее предоставление дистрибьютору бонусов, в случае если дистрибьютор осуществляет продажи продукции исключительно в пределах территорий, указанных поставщиком, противоречит пункту 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Несмотря на рекомендации ФАС России 16.02.2009 к дистрибьюторскому договору № 4/6085-09, заключенному ОАО «ПК «Балтика» с ООО «Компания «Крым», было заключено соглашение о партнерстве, устанавливающее, что центром экономической деятельности ООО «Компания «Крым» является территория г. Кургана, Курганской области, г. Челябинска, а в случае, если дистрибьютор (ОАО «Компания «Крым») осуществляет продажи продукции исключительно в пределах указанных территорий, поставщик (ОАО «ПК «Балтика»), по своему усмотрению, имеет право выплатить дистрибьютору бонус.

Данное соглашение о партнерстве противоречит требованиям антимонопольного законодательства по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в государстве гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Правовое регулирование конкурентных отношений осуществляется Законом «О защите конкуренции».

Под конкуренцией в силу статьи 4 Закона «О защите конкуренции» понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Конкурентное законодательство исходит из того, что экономические субъекты выстраивают свою политику индивидуально.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу.

Под соглашением в целях применения Закона «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (статья 4 Закона «О защите конкуренции»).

В содержание дополнительного соглашения о партнерстве к договору от 16.02.2009 № 4/6085-09, заключенному между ОАО «ПК «Балтика» и ООО «Компания «Крым», включены ограничения по реализации товара ООО «Компания «Крым» на конкретных территориях: г. Курган, Курганская область, г. Челябинск, под условием выплаты ОАО «ПК «Балтика» материального вознаграждения за осуществление ООО «Компания «Крым» продажи продукции исключительно в пределах указанных территорий.

Данное соглашение о партнерстве является соглашением о разделе товарного рынка по территориальному принципу.

Целями законодателя при установлении статьей 11 Закона «О защите конкуренции» запретов являются защита интересов хозяйствующих субъектов от ущерба в результате ограничения конкуренции и невозможность влиять на рыночное поведение действительных и потенциальных конкурентов.

Положением пункта 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» установлен безусловный запрет на раздел товарного рынка по территориальному принципу.

Под разделом товарного рынка по территориальному принципу в целях применения положения пункта 3 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» понимается всякое ограничение деятельности хозяйствующего субъекта относительно конкретного рынка (в данном деле рынок продукции ОАО «ПК «Балтика» г. Кургана, Курганской области, г. Челябинска) как по допуску на этот рынок, так и по выходу за пределы этого рынка.

В нарушение указанного запрета ОАО «ПК «Балтика» заключено соглашение с ООО «Компания «Крым» о разделе товарного рынка.

Раздел заключается в том, что ООО «Компания «Крым» ограничено в реализации приобретенной у заявителя продукции территорией за пределами г. Курган, Курганской области, г. Челябинска.

Заключением соглашения ООО «Компания «Крым» о разделе товарного рынка по территориальному принципу оказано негативное влияние на рынок продажи продукции ОАО «ПК «Балтика», повлекшее ограничение, ущемление и устранение конкуренции.

Таким образом, в действиях ОАО «ПК «Балтика» и ООО «Компания «Крым» по заключению соглашения о партнерстве, устанавливающего предоставление дистрибьютору бонусов, в случае если дистрибьютор осуществляет продажи продукции исключительно в пределах территорий, указанных поставщиком, содержится нарушение пункта 3 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о наличии оснований для прекращения рассмотрения настоящего дела в части нарушения ОАО «ПК «Балтика» части 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» по следующим основаниям.

Настоящее дело было возбуждено в отношении ОАО «ПК «Балтика» по части 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», в связи с наличием в действиях Компании, на момент возбуждения дела, признаков ее нарушения.

В силу части 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» коммерческим организациям запрещается координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 настоящей статьи.

В соответствии с подпунктом 14 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» координация экономической деятельности определяется как согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов.

На основании имеющихся в материалах дела документов, Челябинское УФАС России приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, указывающих на согласование ОАО «ПК «Балтика» действий хозяйствующих субъектов.

Таким образом, в действиях ОАО «ПК «Балтика» отсутствует нарушение части 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

Комиссией принимается во внимание, что антиконкурентное соглашение о партнерстве от 16.02.2009 к дистрибьюторскому договору № 4/6085-09, заключенному ОАО «ПК «Балтика» с ООО «Компания «Крым», расторгнуто сторонами 09.04.2009, в связи с чем, Комиссия не усматривает оснований для выдачи ответчикам предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства. Вместе с тем, в превентивных целях, Комиссия считает целесообразным, выдать ответчикам предписание о недопущении подобных нарушений впредь.

Указанное обстоятельство также исключает передачу материалов настоящего дела должностному лицу антимонопольного органа для возбуждения дела об административном правонарушении, по следующим основаниям.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в том числе, в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Административная ответственность за заключение хозяйствующими субъектами ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений предусмотрена статьей 14.32 КоАП РФ.

Статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Материалами дела подтверждается, что событие установленного в действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства выражается в заключении ответчиками соглашения о партнерстве от 16.02.2009. Таким образом, моментом совершения нарушения является именно дата подписания соглашения, то есть 16.02.2009. Нарушение прекращено 09.04.2009 путем расторжения соглашения о партнерстве. Таким образом, к моменту вынесения Комиссией настоящего решения истек срок давности привлечения к административной ответственности ответчиков по делу.

Одновременно Комиссией отмечается, что ОАО «ПК «Балтика» не обеспечен доступ контрагентам к информации об условиях их отбора для заключения договора поставки (дистрибьюторского договора), что служит препятствием для формирования благоприятной конкурентной среды и ограничивает доступ на рынок реализации продукции ОАО «ПК «Балтика» хозяйствующим субъектам, желающим осуществлять такую деятельность, в связи с чем, имеется основание для выдачи ОАО «ПК «Балтика» рекомендаций об обеспечении такого доступа.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ОАО «ПК «Балтика» и ООО «Компания «Крым» нарушение пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Прекратить производство по части 3 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ОАО «ПК «Балтика», в связи с отсутствием в его действиях нарушения антимонопольного законодательства;
3. Выдать ОАО «ПК «Балтика» и ООО «Компания «Крым» предписания не заключать соглашения, которые приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу и нарушению пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
4. Рекомендовать ОАО «ПК «Балтика» обеспечить доступ контрагентам к информации об условиях их отбора для заключения договора поставки (дистрибьюторского договора).

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.Г. Семенова

Члены Комиссии Т.А. Ветрова

Н.С. Лупанова

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. **ПРЕДПИСАНИЕ № 57**

29 сентября 2010 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Семенова Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Ветрова Татьяна Алексеевна – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Лупанова Наталья Сергеевна – ведущий специалист эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 29 сентября 2010 года по делу № 29-03/10 о нарушении ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» и ООО «Компания «Крым» пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» с момента получения настоящего предписания не заключать соглашения, которые приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу и нарушению пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» в течение года с момента получения настоящего предписания представлять в Челябинское УФАС России договоры с хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в рамках договора дистрибуции на территории г. Челябинска, Челябинской, Курганской областей, в том числе соглашения, пролонгирующие, изменяющие, дополняющие вновь и ранее заключенные дистрибьюторские договоры с указанными хозяйствующими субъектами.

Председатель Комиссии Е.Г. Семенова

Члены Комиссии Т.А. Ветрова

Н.С. Лупанова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 58

29 сентября 2010 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного

законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Семенова Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Ветрова Татьяна Алексеевна – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Лупанова Наталья Сергеевна – ведущий специалист эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 29 сентября 2010 года по делу № 29-03/10 о нарушении ОАО «Пивоваренная компания «Балтика» и ООО «Компания «Крым» пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Компания «Крым» с момента получения настоящего предписания не заключать соглашения, которые приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу и нарушению пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2. ООО «Компания «Крым» в течение года с момента получения настоящего предписания представлять в Челябинское УФАС России копии вновь заключенных дистрибьюторских договоров и (или) соглашений, в том числе пролонгирующих, изменяющих (дополняющих) условия ранее заключенных дистрибьюторских договоров с ОАО «Пивоваренная компания «Балтика».

Председатель Комиссии Е.Г. Семенова

Члены Комиссии Т.А. Ветрова

Н.С. Лупанова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.