

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении № 2

«16» апреля 2014 г.

г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Доценко Алексей Викторович, рассмотрев материалы жалобы на постановление по делу об административном правонарушении

№ 2 от 29.01.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001) (далее — Жалоба), в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Мурманским УФАС России в связи с поступившими жалобами граждан (Лашина А. Н. от 04.04.2013; Евдокимовой Т. Н. от 04.04.2013; Косыгина В. Н. от 12.04.2013; Кудрявцева В. А. от 24.04.2013; Фишова О. А. от 13.05.2013; Демченко И. И. от 13.05.2013; Постникова В. М. от 13.05.2013; Азаркова О. Ф. от 13.05.2013; Орлова Г. И. от 13.05.2013; Коробко С. Н. От 20.05.2013; Асавина Г. Ф. от 27.05.2013; Кветкиной О. А. от 27.05.2013 и других) на действия ООО «Росгосстрах» (далее - Общество, страховая организация) была проведена проверка деятельности Общества на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Из содержания жалоб следует, что начиная с марта 2013 года при обращении владельцев транспортных средств в филиалы и представительства Общества, расположенные на территории Мурманской области, в целях приобретения финансовой услуги по обязательному страхованию автогражданской ответственности (далее - ОСАГО), для заключения, либо продления договора ОСАГО необходимо было в обязательном порядке дополнительно заключить договор добровольного страхования «Фортуна» или «Фортуна-Авто». Данные действия, по мнению указанных лиц, являлись навязыванием услуг добровольного страхования при заключении договоров ОСАГО и злоупотреблением доминирующим положением на рынке предоставления услуг ОСАГО.

По результатам рассмотрения указанных жалоб, Мурманским УФАС России было установлено нарушение Обществом требований пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в навязывании, при заключении договора ОСАГО, клиентам условий добровольного страхования, невыгодных для них и не относящихся к предмету договора ОСАГО.

В силу частей 1, 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае выявления признаков нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 данного закона, в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия). Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

По факту выявленного нарушения Мурманским УФАС России в адрес Общества было вынесено предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (от 11.06.2013 № 05-03-1024), которым Обществу был установлен пятнадцатидневный срок для его исполнения, исчисляемый со дня его получения.

Данное предупреждение получено Обществом 09.07.2013, срок его исполнения истек 24.07.2013. В установленный срок указанное предупреждение антимонопольного органа исполнено не было.

Поскольку предупреждение антимонопольного органа исполнено не было со стороны страховой организации, о чем свидетельствуют многочисленные обращения и заявления граждан (Прокопьева В.Е от 26.07.2013; Михайлевича О. Д. от 26.07.2013 и других) о продолжающихся фактах навязывания им невыгодных условий заключения договоров ОСАГО и об отказах от его заключения, поступивших после 24.07.2013, учитывая, что аналитическим отчетом была установлена доля ООО «Росгосстрах» на рынке страховых услуг по обязательному страхованию владельцев транспортных средств на территории Мурманской области, превышающая пределы установленные Постановлением Правительства РФ от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» и свидетельствующая о том, что общество занимает доминирующее положение, при таких обстоятельствах Мурманским УФАС России в отношении ООО «Росгосстрах» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела № 27 о нарушении ООО «Росгосстрах» антимонопольного законодательства, Комиссия Мурманского УФАС России признала в действиях хозяйствующего субъекта совершенных по месту нахождения филиалов, представительств, страховых отделов и точек продаж, расположенных на территории Мурманской области факт нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Мурманской области, путем навязывания отдельным контрагентам (гражданам, проживающим на территории Мурманской области, обратившимся в общество для оформления или продления договоров обязательного страхования гражданской ответственности и владельцев

транспортных средств) условий приобретения ОСАГО, невыгодных для него, и не относящихся к предмету договора, что привело к ущемлению интересов этих лиц.

Кроме того, этим же решением антимонопольный орган признал в действиях ООО «Росгосстрах» совершенных по месту нахождения филиалов, представительств, страховых отделов и точек продаж, расположенных на территории Мурманской области факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке услуг по обязательному страхованию владельцев транспортных средств на территории Мурманской области, путем не обоснованного (не предусмотренного действующим законодательством) отказа от заключения договора ОСАГО с отдельными покупателями (гражданами, проживающим на территории Мурманской области, обратившимся в общество для оформления или продления договоров обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств), что привело к ущемлению интересов этих лиц.

В соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

Таким образом, на основании своего решения, антимонопольным органом, было выдано предписание (от 05.12.2013 № 05-03/27-507) хозяйствующему субъекту прекратить нарушение части 1 статьи 10 и пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а именно заключать договоры обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с каждым гражданином, обратившимся в ООО «Росгосстрах» по месту нахождения филиала, представительства, страховых отделов и точек продаж, расположенных на территории Мурманской области в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Обществу необходимо было исполнить предписание с момента его получения.

Предписание было вручено хозяйствующему субъекту 14.12.2013.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» с 14.12.2013 обязано было заключать договоры обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств с каждым гражданином, обратившимся в ООО «Росгосстрах» по месту нахождения филиала, представительства, страховых отделов и точек продаж, расположенных на территории Мурманской области в порядке и на условиях, предусмотренных Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за

исполнением выданных предписаний.

Вместе с тем, в адрес антимонопольного органа после 14.12.2013 стали поступать заявления от граждан, проживающих на территории Мурманской области, из существа которых усматривается, что хозяйствующий субъект продолжает совершать противоправные действия, в отношении которых антимонопольным органом был признан факт нарушения антимонопольного законодательства, то есть общество не исполняет предписание № 27 от 28.13.2013.

Согласно частям 2 и 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность. Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 2.6. статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

При указанных обстоятельствах, действия юридического лица — ООО «Росгосстрах» образуют событие и состав административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2.6. статьи 19.5 КоАП.

Обстоятельств, отягчающих (статья 4.3 КоАП) и смягчающих административную ответственность (статья 4.2 КоАП), не выявлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП), не установлено.

Статьей 4.1. КоАП установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии соответствующей статьей КоАП. Санкцией части 2.6 статьи 19.5 КоАП для юридических лиц установлена фиксированная сумма штрафа в размере от 100 000 рублей до 500 000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1. КоАП при назначении административного

наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 2 заместителем руководителя Мурманского УФАС России Поповой И.Н. был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность и обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 2.6 статьи 19.5 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 2 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

**РЕШИЛ:**

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 2 от 29.01.2014 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.