

РЕШЕНИЕ

по делу № 051/07/3-395/2024

Резолютивная часть решения оглашена 04 июня 2024 года

В полном объеме решение изготовлено 07 июня 2024 года

г. Мурманск

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России:

Калитина Н.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Члены комиссии Мурманского УФАС России:

Прохорова М.Е. – начальник отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Неплюева А.В. – заместитель начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителей Акционерного общества «Мурманэнергосбыт» – <...> (по доверенности),

представителя индивидуального предпринимателя Ионовой Ларисы Викторовны – <...> (по доверенности),

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу индивидуального предпринимателя Ионовой Ларисы Викторовны (далее – Заявитель, ИП ИONOBA Л.В.) на действия Заказчика – акционерного общества «Мурманэнергосбыт» при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку запасных частей к чугунным экономайзерам (извещение № 32413604765),

УСТАНОВИЛА:

16.05.2024 Заказчиком – акционерным обществом «Мурманэнергосбыт» (далее – АО «МЭС») размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на поставку запасных частей к чугунным экономайзерам (извещение № 32413604765).

Не согласившись с действиями Заказчика, 28.05.2024 ИП Ионова Л.В. обратилась с жалобой в Мурманское УФАС России.

Согласно доводам жалобы, пункт 3.7 проекта контракта не соответствует требованиям законодательства о закупках, а именно – Заказчиком неправомерно установлено требование о проведении экспертизы поставляемого товара в конкретной организации – ООО «КЛМЗ». Также Заявитель указывает, что стоимость проведения экспертизы поставляемого товара не включена в расчет стоимости контракта.

Жалоба рассмотрена 04.06.2024 в 10 часов 00 минут посредством видеоконференцсвязи.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, выслушав возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Рассматриваемая закупка проведена в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона (заказчиков), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других

злоупотреблений.

Согласно частям 1 и 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утверждёнными с учётом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик осуществляет свою закупочную деятельность в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг АО «МЭС» (утв. 22.06.2023) (далее – Положение о закупках).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и **необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.**

В соответствии с пунктом 9.7. Положения о закупках, Заказчик обязан установить в проекте Договора:

- перечень обязательств, неисполнение или ненадлежащее исполнение которых влечет взыскание неустойки, размер неустойки в зависимости от неисполненного, не надлежаще исполненного обязательства, порядок взыскания неустойки;

- *порядок и сроки приемки товаров (работ, услуг) по Договору, в том числе порядок взаимодействия сторон по Договору.*

В связи с чем, Заказчик при утверждении закупочной документации счел правомерным установить право проводить экспертизу поставляемого товара с привлечением третьих лиц.

Так, пунктом 3.7. Информационной карты о проведении запроса предложений в электронной форме, а также пунктом 1.4.5 проекта

контракта установлено, что Покупатель (АО «МЭС») имеет право провести независимую экспертизу за счет Поставщика. Покупатель имеет право произвести входной контроль поставляемого Товара на предмет соответствия его заводским чертежам по эксплуатационному износу и массогабаритным характеристикам с привлечением ООО «КЛМЗ» в качестве эксперта с отнесением всех расходов на счет ООО «КЛМЗ». В случае если результатами экспертизы будет подтверждено соответствие качества поставленного Товара требованиям (Покупателя, ГОСТ), расходы по проведению экспертизы относятся на счет Покупателя. В случае наличия брака более 10% - вся партия бракуется и возвращается Поставщику за его счет.

Вместе с тем, Комиссия Мурманского УФАС России полагает, что установление в проекте контракта конкретного экспертного учреждения для проведения независимой экспертизы является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору. При этом, выбранная в рассматриваемом случае экспертная организация - ООО «Кусинский литейно-машиностроительный завод», не обладает статусом независимой экспертной организации, а является непосредственным производителем закупаемого Заказчиком оборудования и может быть заинтересованным в результатах экспертизы лицом.

Таким образом, действия Заказчика, установившего вышеуказанное положение в проекте договора, а также в закупочной документации, ограничивает количество участников закупки, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Довод жалобы признается обоснованным.

Относительно довода Заявителя о том, что стоимость проведения экспертизы поставляемого товара не включена в расчет стоимости контракта, Комиссия Мурманского УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 474 Гражданского кодекса Российской Федерации проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором купли-продажи (в данном случае договором поставки).

Пунктом 3.4. проекта контракта контракта, начальная

(максимальная) цена Договора: 17 490 736 (Семнадцать миллионов четыреста девяносто тысяч семьсот тридцать шесть) рублей 00 копеек.

Указанная цена включает в себя себестоимость Товара, расходы на доставку до места назначения, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и всех обязательных платежей, а также предвиденные и непредвиденные расходы.

При этом, Комиссией Мурманского УФАС России установлено, что расходы на независимую экспертизу в соответствии с редакцией пункта 1.4.5 проекта контракта, исполнитель несет исключительно в случае поставки товара ненадлежащего качества, что не противоречит пункту 9.7. Положения о закупках.

Таким образом, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, Комиссия Мурманского УФАС России, руководствуясь статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Ионовой Ларисы Викторовны на действия Заказчика – акционерного общества «Мурманэнергосбыт» при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку запасных частей к чугунным экономайзерам (извещение № 32413604765) частично обоснованной.
2. Признать Заказчика – акционерное общество «Мурманэнергосбыт» нарушившим часть 1 статьи 2, а также пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.