

Заказчик:

МБУЗ «Всеволожская клиническая центральная районная больница»

Колтушское шоссе,
д. 20, г. Всеволожск,
Всеволожский район,
Ленинградская область, 188640

Заявитель:

ООО «ПрофитМед СПб»

1-й Верхний пер., д. 10,
лит. А, корп. 3,
Санкт-Петербург, 194292

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 921-03-6489-РЗ/13

31 октября 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,
Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,
Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

МБУЗ «Всеволожская КЦРБ» (далее – Заказчик): <...>,

в отсутствие представителя ООО «ПрофитМед СПб» (далее –

Заявитель), надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных

нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6489 от 24.10.2013) на утверждение Заказчиком не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку декстрозы и парентерального питания (далее – документация об аукционе). Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком 17.10.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 673 592 (Шестьсот семьдесят три тысячи пятьсот девяносто два) рубля.

Источник финансирования – средства Заказчика и фонда ОМС.

Из жалобы ООО «ПрофитМед СПб» следует, что утвержденная Заказчиком документация об аукционе нарушает требования части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, поскольку:

разделом «Техническое задание» документации об аукционе не предусмотрена форма выпуска (емкость тары) жировой эмульсии, предназначенной для парентерального питания;

перечисленные в «Техническом задании» лекарственные средства (декстроза, альбумин человека и жировая эмульсия) и медицинские изделия (канюли для смешивания лекарственных средств) технологически и функционально не связаны между собой, их закупка может осуществляться отдельно, поэтому Заказчик неправоммерно объединил данные товары в один предмет торгов;

указанная Заказчиком лекарственная форма декстрозы (флакон, подходящий к двухсторонней канюле для смешивания лекарственных растворов) соответствует медицинскому изделию (канюле) определенного производителя, ООО «Б. Браун Медикал», что лишает Заявителя возможности предложить эквивалентное медицинское изделие иного производителя.

По утверждению ООО «ПрофитМед СПб», перечисленные положения документации об аукционе препятствуют Заявителю принять участие в торгах и ведут к ограничению количества участников размещения заказа.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и утверждали, что содержание документации об аукционе соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы присутствовавшей стороны, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2 настоящего Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к

качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из указанных норм следует, что заказчик, уполномоченный орган вправе определить в документации об аукционе в электронной форме такие требования к качеству, потребительским свойствам товара, иным его показателям товара, которые соответствуют потребностям заказчика и не ведут к сужению количества участников размещения заказа.

Как следует из материалов дела, Заказчику необходимо поставить предназначенную для парентерального питания жировую эмульсию в количестве 400 упаковок. Указанное в жалобе ООО «ПрофитМед СПб» отсутствие в документации об аукционе ссылки на форму выпуска данного лекарственного средства определяется потребностью Заказчика, не препятствуя Заявителю подать заявку на участие в торгах, и потому не может быть оценено как нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Доказательств обратного Комиссией не установлено.

Иные доводы жалобы также подлежат отклонению как не соответствующие обстоятельствам размещения заказа, поскольку материалы дела подтверждают, что указанные в жалобе медицинские изделия (канюли) производства ООО «Б. Браун Медикал» в предмет торгов Заказчиком не включены.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПрофитМед СПб» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко

В.Ю. Бровкин

