

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 048/04/14.31-1050/2019

«19» декабря 2019
Липецк

город

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 048/04/14.31-1050/2019, возбужденного в отношении ООО «Городская энергосбытовая компания» (398024, г. Липецк, пр. Победы, д. 87а; ОГРН 1064823002936, ИНН 4822001340, КПП 482401001, дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 19.01.2006г.), в присутствии представителя Общества <...> по доверенности от 18.12.2019 № 007 (присутствующему представителю разъяснены права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ)),

УСТАНОВИЛ:

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Протоколом № 048/04/14.31-1050/2019 от 28.11.2019 на основании решения Липецкого УФАС России от 29.12.2018 г. по делу № 31 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного в отношении ООО «Городская энергосбытовая компания» (398024, г. Липецк, пр. Победы, д. 87а; ОГРН 1064823002936, ИНН 4822001340, КПП 482401001, дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 19.01.2006г.) по ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ООО «Городская энергосбытовая компания» (далее – ООО «ГЭСК»).

Рассмотрение дела № 048/04/14.31-1050/2019 об административном правонарушении назначено на 03.12.2019.

В целях защиты прав и интересов лица, привлекаемого к административной

ответственности, руководствуясь ч. 2 ст. 29.6 КоАП РФ, рассмотрение дела об административном правонарушении № 048/04/14.31-1050/2019 было отложено на 19.12.2019.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что 29 декабря 2018 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее - Липецкое УФАС России) по результатам рассмотрения дела № 31 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Городская энергосбытовая компания» (398001, г. Липецк, пр. Победы, д. 87А; ОГРН 1064823002936, ИНН 4822001340, КПП 482401001, дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 19.01.2006) вынесено решение, в соответствии с которым в действиях ООО «Городская энергосбытовая компания» признано наличие нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов АО «Липецкая городская энергетическая компания» в сфере предпринимательской деятельности путем отказа ООО «ГЭСК» в принятии расчетов объемов безучетного потребления электроэнергии в отношении магазина, расположенного по адресу: <...>, согласно акту о безучетном потреблении электроэнергии № СГЭ-БУ-16-060 от 16.11.2016 г., что ведет к искусственному увеличению объема потерь, покупаемых АО «ЛГЭК» у ООО «ГЭСК», способствует образованию задолженности за электроэнергию, приобретаемую в качестве компенсации потерь, а также влечет увеличение «котловых» тарифов за услуги по передаче электроэнергии.

Комиссией Липецкого УФАС России в рамках рассмотрения дела № 31 о нарушении антимонопольного законодательства было установлено следующее.

В адрес Липецкого УФАС России поступило заявление от АО «Липецкая городская энергетическая компания (далее – АО «ЛГЭК») по вопросу отказа ООО «Городская энергосбытовая компания» (далее – ООО «ГЭСК») в принятии расчетов объемов безучетного потребления электроэнергии в отношении объекта «магазин» <...>.

В целях объективного и всестороннего рассмотрения заявления Липецким УФАС России были сделаны запросы информации в ООО «ГЭСК» (исх. №3168-04 от 14.05.2018г.), АО «ЛГЭК» (исх.№ 3920-04 от 29.05.2018г).

В ходе рассмотрения материалов, предоставленных по запросам в Липецкое УФАС России, было установлено, что 16.11.2016 г. энергоинспекцией АО «ЛГЭК» в соответствии с графиком проверок потребителей ООО «ГЭСК» по участкам электробаланса в сети электроснабжения АО «ЛГЭК» на ноябрь 2016 г. была проведена контрольная проверка узла учета электроэнергии <...>

В ходе проверки был выявлен ряд нарушений:

- на вводном автоматическом выключателе повреждены (нарушены) пломбы сетевой организации (проявлена надпись: «Вскрыто»);

- на приборе учета (далее – ПУ) имеются следы повреждения пломбы Государственного поверителя и знаки визуального контроля завода изготовителя.

По результатам проверки были составлены акты:

1) Акт контрольной проверки приборов учета № СГЭ-930-16 от 16.11.2016 г., в котором Потребителю рекомендовали провести экспертизу указанного прибора учета электроэнергии с участием представителей АО «ЛГЭК»;

2) Акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № СГЭ-БУ-16-060 от 16.11.2016 г.

В соответствии с п.п. 192 и 194 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012г. №442 (далее – Основные положения), 18.11.2016 г. акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии № СГЭ-БУ-16-060 от 16.11.2016 г., а также расчет объема неучтенного (безучетного) потребления электроэнергии, составленный на основе вышеупомянутого акта, нарочно, с сопроводительным письмом №461-10 от 18.11.2016 г. были доставлены в адрес ООО «ГЭСК».

16.11.2018 г. был демонтирован и изъят ПУ, что было зафиксировано Актом изъятия ПУ от 16.11.2016 г. для дальнейшего направления на независимую экспертизу ПУ.

Липецкой Торгово-промышленной палатой 17.01.2017 г. была проведена экспертиза данного ПУ в присутствии представителей АО «ЛГЭК», представитель Потребителя на экспертизу не явился.

В экспертном заключении № 326-07-00025 от 17.01.2017 г. указано: «производилось несанкционированное вскрытие корпуса счетчика, в корпусе счетчика установлено постороннее (инородное) электронное устройство, которое позволяет блокировать счетный механизм счетчика».

В ходе рассмотрения дела № 31 о нарушении антимонопольного законодательства было выявлено следующее.

16.08.2018 г., на рассмотрении данного дела, представитель ООО «ГЭСК» пояснил, что договор энергоснабжения от 16.07.2012 г. № 16031 заключен между ООО «ГЭСК» и непосредственно собственником <...>

Кроме того, в соответствии с п. 6 регламента взаимодействия ОАО «ЛГЭК» и ООО «ГЭСК» в процессе составления и оборота актов о неучтенном потреблении и расчета объемов потребленной/переданной электроэнергии

от 14.03.2011 г. (далее – Регламент), при составлении Акта о неучтенном потреблении электроэнергии обязательным является присутствие Потребителя электроэнергии (его уполномоченного представителя – для юридических лиц, или совершеннолетнего члена семьи – для физического лица). При составлении Акта о неучтенном потреблении электроэнергии № СГЭ-БУ-16-060 от 16.11.2016 г. Потребитель <...> (либо его уполномоченный представитель) не участвовал.

В соответствии с п. 7 Регламента, Акт о неучтенном потреблении электроэнергии составляется в 3-х экземплярах, один из которых вручается Потребителю, второй передается в ООО «ГЭСК», а третий остается у представителей ОАО «ЛГЭК».

При отказе Потребителя от получения Акта, последний должен быть направлен ОАО «ЛГЭК» Потребителю заказным письмом с уведомлением о вручении.

Учитывая, что в нарушение требований Регламента, а также п. 193 Основных положений об обязательном присутствии при составлении акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии Потребителя (либо его уполномоченного представителя) ООО «ГЭСК» обоснованно не приняло к начислению объем безучетного потребления электроэнергии, определенного сетевой организацией.

Также от представителя ООО «ГЭСК» поступило ходатайство о привлечении к участию в рассмотрении данного дела Потребителя <...> в качестве заинтересованного лица.

Комиссия Липецкого УФАС России, посовещавшись на месте, приняла решение об удовлетворении данного ходатайства.

Определением от 16.08.2018 г. <...> была привлечена в качестве заинтересованного лица.

11.10.2018 г. на рассмотрении данного дела представитель АО «ЛГЭК» пояснил, что представитель <...> присутствовал при составлении акта о безучетном потреблении электроэнергии (<...>), его полномочия следовали из обстановки согласно ст. 182 ГК РФ. Кроме того, была проведена экспертиза прибора учета электроэнергии (далее – ПУ), которая показала, что было вмешательство в работу данного ПУ.

Председатель комиссии задал вопрос представителю ООО «ГЭСК», было ли известно Обществу о результате данной экспертизы.

Представитель ООО «ГЭСК», отвечая на данный вопрос, пояснил, что Общество знало о проведении экспертизы, однако ни акт о безучетном потреблении, ни экспертизу прибора учета электроэнергии нельзя было проводить без присутствия потребителя.

На рассмотрении данного дела, состоявшихся 13.11.2018 г., 22.11.2018 г., представитель заинтересованного лица пояснил, что потребитель <...> не была уведомлена о проведении проверки и составлении актов. Кроме того, в соответствии с п. 3.3.1 договора аренды нежилого помещения №2 от 01.01.2016 г., арендодатель самостоятельно участвует в отношениях с контролирующими организациями и поставщиками коммунальных услуг. <...> не наделяла полномочиями Елфимова С.А., доверенность на его имя также не выдавалась.

Председатель комиссии задал вопрос представителю заинтересованного лица, был ли обжалован в суде акт о безучетном потреблении электроэнергии.

Представитель заинтересованного лица, отвечая на данный вопрос, пояснил, что акт не был обжалован, так как со стороны гарантирующего поставщика счет потребителю не был выставлен. Кроме того, копии актов представители АО «ЛГЭК» после проведения проверки Елфимову С.А. не выдали, потребитель <...> получила акт о безучетном потреблении электроэнергии у гарантирующего поставщика только спустя год после проверки.

Председатель комиссии задал вопрос представителю ООО «ГЭСК», был ли выставлен счет потребителю.

Представитель ООО «ГЭСК», отвечая на данный вопрос, пояснила, что потребитель не был надлежащим образом уведомлен о проведении проверки, и счет не был выставлен.

Представитель АО «ЛГЭК» пояснил, что фактическим потребителем является <...>, он и был уведомлен о проведении проверки. Кроме того, представители Общества созванивались с <...>, тем самым уведомив и ее о предстоящей проверке, что было зафиксировано видеосъемкой.

Представитель ООО «ГЭСК», представив дополнительные пояснения, сообщила, что согласно п.6 Регламента взаимодействия АО «ЛГЭК» и ООО «ГЭСК» в процессе составления и оборота актов о неучтенном потреблении и расчетов объемов потребленной/переданной электроэнергии от 14.03.2011, при составлении Акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии обязательным является присутствие Потребителя электрической энергии.

Представитель АО «ЛГЭК» пояснил, что согласно письму ООО «ГЭСК» от 21.07.2017г. №7288-01, срок действия Соглашения об информационном взаимодействии истек 31.12.2014г.

Изучив все заявленные в ходе рассмотрения дела № 31 о нарушении антимонопольного законодательства доводы ООО «ГЭСК», Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу об их несостоятельности ввиду

следующего.

Согласно п. 2 Основных положений, безучетное потребление - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Согласно п. 192 Основных положений, по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление.

Пункт 194 Основных положений гласит, что расчет объема безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии (мощности) осуществляется сетевой организацией в соответствии с пунктами 195 или 196 настоящего документа соответственно в течение 2 рабочих дней со дня составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии на основании материалов проверки (акта о неучтенном потреблении электрической энергии, акта предыдущей проверки приборов учета), а также на основании документов, представленных потребителем, осуществляющим безучетное потребление (обслуживающим его гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией)), или лицом, осуществляющим бездоговорное потребление электрической энергии. Расчет объема безучетного потребления электрической энергии (мощности) направляется сетевой организацией гарантирующему поставщику (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающему потребителя, осуществляющего безучетное потребление, вместе с актом о неучтенном потреблении электрической энергии в срок, установленный пунктом 192 настоящего документа.

Согласно абзацу 4 п. 195 Основных положений, стоимость электрической энергии в определенном в соответствии с настоящим пунктом объеме безучетного потребления включается гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в выставленный

потребителю (покупателю) счет на оплату стоимости электрической энергии (мощности), приобретенной по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности), за тот расчетный период, в котором был выявлен факт безучетного потребления и составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии. Указанный счет также должен содержать расчет объема и стоимости безучетного потребления. Потребитель (покупатель) обязан оплатить указанный счет в срок, определенный в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности).

В соответствии с п.188 Основных положений, объем электрической энергии (мощности), подлежащей покупке соответствующей сетевой организацией для целей компенсации потерь электрической энергии, уменьшается на выявленный и рассчитанный в соответствии с настоящим документом объем безучетного потребления электрической энергии, в том расчетном периоде, в котором были составлены акты о неучтенном потреблении электрической энергии, при этом объем услуг по передаче электрической энергии, оказанных сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой присоединены энергопринимающие устройства, в отношении которых был выявлен факт безучетного потребления, увеличивается в том же расчетном периоде на выявленный и рассчитанный в соответствии с настоящим документом объем безучетного потребления электрической энергии.

Объем оказанных услуг по передаче электрической энергии в размере его увеличения в связи с выявленным безучетным потреблением подлежит оплате лицом, заключившим с сетевой организацией договор оказания услуг по передаче электрической энергии в отношении точки поставки, в которой было выявлено безучетное потребление.

В случае если объем безучетного потребления превышает объем электрической энергии (мощности), приобретаемой сетевой организацией в расчетном периоде для целей компенсации потерь, его превышение учитывается в следующих расчетных периодах.

Однако, несмотря на проведенную экспертизу, ООО «ГЭСК», в нарушение п.188 Основных положений, не уменьшает объемы потерь электроэнергии АО «ЛГЭК» на объем безучетного потребления электрической энергии, рассчитанный по акту № СГЭ-БУ-16-060 от 16.11.2016 г., и не увеличивает объем услуг по передаче электроэнергии, оказанных АО «ЛГЭК».

Помимо прочего, ООО «ГЭСК», в нарушение 4 п. 195 Основных положений не выставило в счетах Потребителю на оплату стоимости электроэнергии и стоимости объемов безучетного потребления электроэнергии.

Кроме того, согласно информации Картотеки арбитражных дел, <...> не обращалась в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании незаконным акта о неучтенном (безучетном) потреблении

электроэнергии № СГЭ-БУ-16-060 от 16.11.2016 г.

Следовательно, отказ гарантирующего поставщика в принятии расчетов объемов безучетного потребления электроэнергии в отношении объекта «магазин» <...> является необоснованным, поскольку акт не был оспорен в суде.

Также Основные положения № 442 не содержат в себе положений, согласно которым гарантирующий поставщик вправе проверять законность акта о безучетном потреблении электроэнергии, равно как и не принимать расчеты объема безучетного потребления электроэнергии.

Следовательно, у ООО «ГЭСК» не имелось законных оснований на отказ в принятии расчетов объемов безучетного потребления электроэнергии.

Согласно аналитическому отчету по анализу состояния конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности), проведенного за 2016 год, ООО «Городская энергосбытовая компания» занимает доминирующее положение на рынке торговли (поставки) электрической энергии (мощности) с долей более 50% в географических границах г. Липецк Липецкой области.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России делает вывод о том, что ООО «ГЭСК», занимая доминирующее положение на рынке торговли (поставки) электрической энергии (мощности) в географических границах г. Липецка, злоупотребило своим доминирующим положением путём не выставления в счетах Потребителю на оплату стоимости электроэнергии и стоимости объемов безучетного потребления электроэнергии, что искусственно увеличивает объем потерь, покупаемых АО «ЛГЭК» у ООО «ГЭСК», способствует образованию задолженности за электроэнергию, приобретаемую в качестве компенсации потерь, а также влечет увеличение «котловых» тарифов за услуги по передаче электроэнергии, и, соответственно, приводит к ущемлению интересов АО «ЛГЭК» в сфере предпринимательской деятельности.

22.11.2018 комиссией, в связи с установлением в действиях ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства, принято заключение об обстоятельствах дела, копия которого была направлена лицам, участвующим в деле. Рассмотрение дела отложено на 18.12.2018 в 14.20.

В соответствии с п. 4 ст. 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции», лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

18.12.2018 г. от ООО «ГЭСК» в адрес Липецкого УФАС России поступило письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела № 31 в связи с невозможностью обеспечения явки представителей.

Представитель заинтересованного лица и представитель АО «ЛГЭК» не возражали против удовлетворения данного ходатайства.

Комиссия Липецкого УФАС России, посовещавшись на месте, приняла решение об удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела на более поздний срок.

Определением от 18.12.2018 г. рассмотрение дела отложено на 25.12.2018 в 16.10.

25.12.2018 г. на рассмотрении данного дела представитель заинтересованного лица дал устные возражения на заключение об обстоятельствах дела.

Так, <...> получила лишь копию акта о безучетном потреблении электроэнергии спустя год после проведения проверки, причем копия была ненадлежащего вида. В связи с этим <...> не обжаловала данный акт.

Кроме того, заинтересованное лицо не обращалось в Арбитражный суд Липецкой области, т.к. не является предпринимателем.

Относительно обращений <...> в суды общей юрисдикции представителю заинтересованного лица на момент рассмотрения данного дела неизвестно.

Также лицо, подписавшее акт о безучетном потреблении электроэнергии (<...>), <...> не было наделено полномочиями на совершение данных действий от ее имени. Исходя из вышеизложенного, акт о безучетном потреблении электроэнергии является ничтожным.

Однако, Комиссия сочла данный довод несостоятельным ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, потребитель получил копию акта о безучетном потреблении электроэнергии, однако не предпринял какие-либо меры по признанию данного акта незаконным.

Из материалов дела также следует, что <...> проживает на ул. Механизаторов г. Липецк.

Согласно информации, полученной с официального сайта Октябрьского

районного суда г. Липецка в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: <http://octsud.lpk.sudrf.ru/>, ул. Механизаторов г. Липецк относится по территориальной подсудности к Октябрьскому районному суду г. Липецка.

Согласно информации, полученной с вышеназванного сайта, <...> также не обращалась в Октябрьский районный суд г. Липецка с заявлением о признании незаконным акта о безучетном потреблении электроэнергии.

Доказательств направления претензии в адрес АО «ЛГЭК» по данному акту со стороны <...> также не было представлено.

Из всего вышеизложенного следует, что потребитель, не обращаясь в суд с заявлением о признании акта незаконным, не направляя претензий в адрес АО «ЛГЭК», таким образом согласился с составлением данного акта о безучетном потреблении электроэнергии.

Кроме того, Липецкой Торгово-промышленной палатой 17.01.2017 г. была проведена экспертиза прибора учета в присутствии представителей АО «ЛГЭК», представитель Потребителя на экспертизу не явился.

В экспертном заключении № 326-07-00025 от 17.01.2017 г. указано: «производилось несанкционированное вскрытие корпуса счетчика, в корпусе счетчика установлено постороннее (инородное) электронное устройство, которое позволяет блокировать счетный механизм счетчика».

Таким образом, вмешательство в прибор учета, и, как следствие безучетного потребления электроэнергии, было доказано.

25.12.2018 г. в адрес Липецкого УФАС России от ООО «ГЭСК» поступили письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела № 31 (письмо № 1225BP от 24.12.2018 г.), в которых указано следующее.

Поскольку со стороны АО «ЛГЭК» не была соблюдена процедура выявления безучетного потребления электроэнергии, ООО «ГЭСК» обосновано не приняло к начислению объем безучетного потребления, определенного сетевой организацией на основании акта о безучетном потреблении № СГЭ-БУ-16-060 от 16.11.2016 г.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ, защищая свои экономические интересы, ООО «ГЭСК» обосновано не приняло в работу акт о безучетном потреблении, составленный сетевой организацией.

Кроме того, по мнению ООО «ГЭСК», рассматриваемые Комиссией действия не имеют объективной взаимосвязи с занимаемым Обществом доминирующим положением на розничном рынке электроэнергии.

Данная позиция подтверждается определением Верховного Суда РФ от 04.07.2016 № 301-КГ16-1511 по делу А82-777/2015.

При этом, по мнению Общества, АО «ЛГЭК» также не лишено возможности защищать свои права путем обращения в суд с требованием о признании отсутствующей соответствующей задолженности за потери.

Однако, Комиссия пришла к выводу о том, что указанные в возражении доводы не являются новыми обстоятельствами, которые не были известны комиссии при вынесении заключения об обстоятельствах дела, а, соответственно, не опровергают содержащиеся в нем выводы.

Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012г. №442, не содержат норм, согласно которым гарантирующий поставщик вправе давать правовую оценку составленному сетевой организацией акту о безучетном потреблении электроэнергии.

Следовательно, ООО «ГЭСК» не наделено полномочиями давать какую-либо правовую оценку акту о безучетном потреблении, а значит, не вправе отказывать в принятии к начислению объема безучетного потребления, определенного сетевой организацией на основании вышеназванного акта, учитывая тот факт, что данный акт на момент вынесения антимонопольным органом решения не был оспорен в суде.

Ссылка ООО «ГЭСК» на определение Верховного Суда РФ от 04.07.2016 № 301-КГ16-1511 по делу А82-777/2015 несостоятельна, так как, поскольку ООО «ГЭСК» занимает доминирующее положение на розничном рынке электроэнергии в географических границах г. Липецк, то любые действия Общества, результатом которых может оказаться ущемление интересов других лиц, в том числе в сфере предпринимательской деятельности, будут рассматриваться как злоупотребление доминирующим положением, а, соответственно, как нарушение антимонопольного законодательства.

Кроме того, как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на розничном рынке электроэнергии, ООО «ГЭСК» при осуществлении своей предпринимательской деятельности должно руководствоваться нормами антимонопольного законодательства.

Ссылка ООО «ГЭСК» на судебную практику также несостоятельна, так как Общество, полагая, что составленный АО «ЛГЭК» акт безучетного потребления не соответствует действующему законодательству РФ, с целью защиты интересов клиента (в данном случае, <...>), а также своих экономических интересов, также вправе было обратиться в Арбитражный суд с заявлением о признании вышеназванного акта недействительным.

Однако, согласно информации Картотеки арбитражных дел, Общество не обращалось в Арбитражный суд Липецкой области с таким заявлением.

Следовательно, отказ ООО «ГЭСК» в принятии к начислению объема безучетного потребления, определенного АО «ЛГЭК» на основании

вышеназванного акта, учитывая тот факт, что данный акт на момент вынесения антимонопольным органом решения не был оспорен в суде, является необоснованным.

Помимо прочего, согласно информации, полученной с официального сайта Советского районного суда г. Липецка в информационно-телекоммуникационной сети Интернет: <http://sovetsud.lpk.sudrf.ru/>, <...> обратилась в Советский районный суд г. Липецка с заявлением о признании акта незаконным только 11.03.2019 г., спустя 2,5 месяца после вынесения решения антимонопольным органом.

Решением Советского районного суда от 25.06.2019 г. по гражданскому делу № 2-2353/2019 в иске <...> к АО «ЛГЭК» о признании незаконным акта безучетного потребления электроэнергии от 16.11.2016 года № СГЭ-БУ-16-060 было отказано.

Тем самым, суд признал акт безучетного потребления, составленный сотрудниками АО «ЛГЭК» в отношении <...> законным, а также не нашел оснований для отмены расчетов неучтенного потребления электроэнергии в объеме 123671 кВт.

Таким образом, данное Решение суда еще раз подтверждает довод антимонопольного органа о том, что у ООО «ГЭСК» не имелось оснований для отказа в принятии расчетов объемов безучетного потребления электроэнергии в отношении магазина, расположенного по адресу: <...>, согласно акту безучетного потребления электроэнергии от 16.11.2016 года № СГЭ-БУ-16-060.

Таким образом, действия ООО «Городская энергосбытовая компания», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов АО «Липецкая городская энергетическая компания» в сфере предпринимательской деятельности путем отказа ООО «ГЭСК» в принятии расчетов объемов безучетного потребления электроэнергии в отношении магазина, расположенного по адресу: <...> что ведет к искусственному увеличению объема потерь, покупаемых АО «ЛГЭК» у ООО «ГЭСК», способствует образованию задолженности за электроэнергию, приобретаемую в качестве компенсации потерь, а также влечет увеличение «котловых» тарифов за услуги по передаче электроэнергии, нарушают ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение антимонопольного законодательства установлено Липецким УФАС России, доказательство которого имеется в материалах дела № 31 о нарушении антимонопольного законодательства (решение от 29.12.2018).

В силу части 1 статьи 37 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ «Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке» совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Объектом административного правонарушения, ответственность за которое установлена ст. 14.31 КоАП РФ, является установленный законом порядок управления, направленный на предупреждение и пресечение монополистической деятельности и выраженный в обязательном соблюдении доминирующими хозяйствующими субъектами требований антимонопольного законодательства.

Объективную сторону вменяемого ОО «ГЭСК» административного правонарушения образуют действия, которые признаются злоупотреблением доминирующим положением и не допускаются Федеральным законом «О защите конкуренции».

Таким образом, факт совершения ООО «ГЭСК» действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (нарушение ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции») установлен принятым Липецким УФАС России решением от 29.12.2018. При таких обстоятельствах в деянии ООО «ГЭСК» содержится объективная сторона вмененного ему административного правонарушения.

Субъектом данного правонарушения является хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке – ООО «ГЭСК».

В соответствии с ч. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 27.04.2001 № 7-П, хозяйствующие субъекты не могут быть лишены возможности доказать, что нарушение правил вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для данных субъектов отношений препятствиями, находящимися вне их контроля, при том что они действовали с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась в целях надлежащего исполнения возложенных на них обязанностей, и что с их стороны к этому были приняты все меры.

Субъективная сторона выражается в форме вины, так как ООО «ГЭСК» должно было знать и соблюдать законодательство, в том числе нормы, носящие публично-правовой характер, в частности Закона о защите конкуренции, однако, в ходе осуществления своей деятельности допустило нарушение требований действующего законодательства. Имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о наличии возможности соблюдения Обществом требований антимонопольного законодательства, однако им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

На основании вышеизложенного, должностное лицо Липецкого УФАС России пришло к выводу о наличии субъективной стороны в составе вмененного Обществу правонарушения.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено наличие события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения - г. Липецк, Липецкая область.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела - 01.12.2016 г.

Факт совершения административного правонарушения ООО «ГЭСК» подтверждается решением от 29.12.2018 г. и материалами по делу № 31 о нарушении антимонопольного законодательства, информацией и документами, предоставленными по запросам Липецкого УФАС России,

протоколом об административном правонарушении № 048/04/14.31-1050/2019, а также другими материалами данного дела.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 048/04/14.31-1050/2019 представитель ООО «ГЭСК» вину общества не признал, поддержал позицию, изложенную в пояснениях ООО «ГЭСК» от 02.12.2019 № 11-1203ВР.

В рамках рассмотрения настоящего дела также было установлено следующее.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, 17.12.2019 г. были внесены следующие изменения: наименование юридического лица изменилось с ООО «Городская энергосбытовая компания» на ООО «Новое Информационно-технологичное Энергосбережение» (далее – ООО «НОВИТЭН»).

Таким образом, в соответствии с листом записи Единого государственного реестра юридических лиц от 17.12.2019 г., наименование юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении № 048/04/14.31-1050/2019, меняется на ООО «Новое Информационно-технологичное Энергосбережение» (398024, г. Липецк, пр. Победы, д. 87а; ОГРН 1064823002936, ИНН 4822001340, КПП 482401001, дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 19.01.2006г.).

03.12.2019 г. на рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении от представителя Общества поступило ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела до рассмотрения Девятнадцатым Арбитражным апелляционным судом судебного дела № А36-3757/2019 по заявлению ООО «Городская энергосбытовая компания» о признании недействительным решения Липецкого УФАС России от 29.12.2018 по делу № 31 о нарушении антимонопольного законодательства.

Поскольку судебное заседание по вышеуказанному делу было назначено на 17.12.2019 г., должностное лицо удовлетворило заявленное ходатайство, отложив рассмотрение настоящего дела на 19.12.2019 г.

Вышеназванное ходатайство было также поддержано представителем ООО «НОВИТЭН» на рассмотрении дела, состоявшемся 19.12.2019 г.

Однако, должностное лицо Липецкого УФАС России приняло решение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства ввиду следующего.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 29.6 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается **в пятнадцатидневный срок** со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела либо материалов, полученных с применением

работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

В случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела **срок рассмотрения дела может быть продлен** судьей, органом, **должностным лицом, рассматривающими дело, но не более чем на один месяц**. О продлении указанного срока судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят мотивированное определение.

Учитывая, что в пятнадцатидневный срок настоящее дело не было рассмотрено, определением от 03.12.2019 г. срок рассмотрения дела об административном правонарушении № 048/04/14.31-1050/2019 был продлен до 27.12.2019 г.

Не вынесение Девятнадцатым Арбитражным апелляционным судом постановления по делу № А36-3757/2019 до рассмотрения настоящего дела не является препятствием к вынесению должностным лицом антимонопольного органа постановления о назначении административного наказания, поскольку ранее в целях защиты прав и интересов лица, привлекаемого к административной ответственности, заявленное ходатайство об отложении было удовлетворено, а КоАП РФ не предусмотрен иной срок продления рассмотрения дела об административном правонарушении.

Кроме того, КоАП РФ также не предусмотрена возможность приостановления рассмотрения дела об административном правонарушении до вступления в законную силу судебного акта по заявлению об оспаривании решения антимонопольного органа, которое явилось причиной возбуждения дела по ст. 14.31 КоАП РФ.

Как следует из письма ФАС России от 28.08.2009 № ИА/29631 «О применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции не содержит положений о моменте вступления в силу Решения комиссии антимонопольного органа.

Тем не менее, из анализа ст. 52 Закона о защите конкуренции можно сделать вывод о том, что решение и предписание Комиссии антимонопольного органа вступают в силу со дня их принятия, поскольку

исполнению подлежат только вступившие в законную силу ненормативные акты органов исполнительной власти, а подача в суд или арбитражный суд заявления влечет приостановление исполнения предписания, которое основано на соответствующем решении комиссии антимонопольного органа.

Согласно ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции, датой принятия Решения комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме.

С этого момента начинается течение срока давности привлечения лица к административной ответственности в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ вне зависимости от того, было ли оно обжаловано в судебном порядке.

Обжалование Решения комиссии антимонопольного органа в судебном порядке в соответствии с КоАП РФ не препятствует производству по делу об административном правонарушении, возбужденному на основании указанного Решения.

Комплексное толкование положений ст. 41.1 Закона о защите конкуренции и ч. 1 и 6 ст. 4.5 КоАП РФ свидетельствует, что максимальный срок давности привлечения нарушителя антимонопольного законодательства к административной ответственности по ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ составляет четыре года: три года - срок давности для принятия комиссией антимонопольного органа решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства и один год с момента принятия комиссией решения для вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

Исходя из вышеизложенного, учитывая, что срок привлечения ООО «НОВИТЭН» к административной ответственности истекает 27.12.2019 г., а очередное судебное заседание по делу № А36-3757/2019 назначено на 28.01.2020 г., должностное лицо Липецкого УФАС России правомерно и в установленные законом сроки вынесло постановление по делу об административном правонарушении № 048/04/14.31-1050/2019.

На основании вышеизложенного, должностное лицо Липецкого УФАС России пришло к выводу, что совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.31 КоАП РФ, повлечет наложение административного штрафа на юридическое лицо в минимальном размере - 300 000 (триста тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Руководствуясь статьями 3.5, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать ООО «Новое Информационно-технологичное Энергосбережение» (398024, г. Липецк, пр. Победы, д. 87а; ОГРН 1064823002936, ИНН 4822001340, КПП 482401001, дата государственной регистрации в качестве юридического лица – 19.01.2006г.) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 руб. (триста тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 29.11.2018 № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов», денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель: УФК по Липецкой области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области)

ИНН 4826018513

КПП 482601001

Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ ЛИПЕЦК Г. ЛИПЕЦК

Р/С 40101810200000010006

БИК 044206001

ОКТМО 42701000

КБК 16111602010016000140

УИН 16100500000000370004

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

Заверенную копию документа, подтверждающую уплату штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по адресу: 398050, г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1, контактный тел./факс (4742) 27-37-31.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>