

## РЕШЕНИЕ

по делу № 239/2013-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

7 октября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 3 октября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), <.....> рассмотрев жалобу ООО «Евростройинвест» (далее – Заявитель) б/д и б/н (вх. от 27.09.2013г. № 3353) на действия аукционной комиссии РГУ имени С.А. Есенина (далее – аукционная комиссия) при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса № 3 университета, и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

РГУ имени С.А. Есенина (далее – Заказчик) была инициирована и проведена процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса № 3 университета (далее – открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 4 955 997,00 рублей.

20 августа 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в размещении заказа подали заявки 10 (десять) участников, все участники были допущены к участию в аукционе.

Победителем открытого аукциона было признано ООО «Экология производства» с ценовым предложением – 3 940 017,41 руб.

Экономия бюджетных средств составила 1016,00 тыс. руб., или около 21%.

18 сентября 2013 года аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона, признав заявку Заявителя несоответствующей требованиям документации об аукционе, с обоснованием в протоколе № 3 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 10аэ/13 от 18.09.2013г. следующим: «На основании п.п. 1 п. 6 ст. 41.11. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов): признать заявку № 5667864 ООО «Евростройинвест» несоответствующей требованиям, установленным пунктом 3.2.3. (2) документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: отсутствует лицензия на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно признала его заявку на участие в аукционе несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, по следующим основаниям:

1. Подпунктом 2 пункта 3.2.3. раздела 1.2 документации об аукционе № 10аэ/13 предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие Участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов и подтверждающих его полномочия, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе, а именно лицензии на деятельность по проведению ремонтно-строительных работ, связанных с охраной объектов культурного наследия (памятников истории и культуры).

То есть, согласно вышеуказанному положению документации об аукционе **может быть предусмотрено требование** о представлении в составе второй части заявки лицензии на осуществление данного вида деятельности.

В документации об аукционе, в том числе проекте договора, не предусмотрено требование представления копии лицензии.

Обязательные требования к Участникам размещения заказа установлены в пункте 22 Информационной карты аукциона (раздел 1.3) – данными требованиями не предусмотрено, что участник размещения заказа должен обладать лицензией на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ.

Заявитель считает, что своими действиями аукционная комиссия нарушила часть 7 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, и дополнительно сообщил, что он не обладает лицензией на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ.

В отзыве на жалобу (письмо б/д и б/н – вх. от 30.04.2013г. № 3373) аукционная комиссия сообщила, что считает её необоснованной, признание заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе подведения итогов открытого аукциона

Заказчик, в нарушение части 3.1. статьи 60 Закона о размещении заказов, не представил мотивированное правовое письменное объяснение по существу жалобы, в части его касающейся, несмотря на требование Рязанского УФАС России, содержащееся в уведомлении от 27.09.2013г. № 2703.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей сторон, Комиссия согласилась с мнением Заявителя о том, то выражение, установленное в подпункте 2 пункта 3.2.3. раздела 1.2 документации

об аукционе № 10аэ/13 «...вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие Участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов и подтверждающих его полномочия, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе, а именно лицензии на деятельность по проведению ремонтно-строительных работ, связанных с охраной объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)», требует конкретизации, которая отсутствует в информационной карте аукциона и проекте договора.

В информационной карте установлены обязательные требования к участникам размещения заказа, предусмотренные пунктами 2, 3 и 4 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов – непроведение ликвидации участника размещения заказа..., неприостановление его деятельности..., отсутствие задолженности..., в то время как не установлено обязательное требование, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 11 данного закона – представление в данном конкретном случае копии лицензии на выполнение работ на объектах культурного наследия.

Комиссия квалифицировала это нарушение, допущенное Заказчиком, как нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, констатируя, что данное нарушение ввело в заблуждение, как участника размещения заказа, так и членов аукционной комиссии.

При этом Комиссия отметила, что при данных обстоятельствах, жалоба Заявителя не может быть признана обоснованной в силу части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов – когда нарушаются права и законные интересы участника размещения заказа.

В данном случае, Заявитель в ходе заседания Комиссии заявил, что он не обладает лицензией на выполнение работ на объектах культурного наследия, поэтому правовых оснований для заключения с ним договора у Заказчика не имеется.

Кроме того, документацией об аукционе предусмотрено выполнение работ по ремонту кровли на объекте культурного наследия, в связи с этим, строительные организации должны знать о необходимости наличия специальной лицензии для выполнения требуемых работ.

В силу части 3 статьи 41.7. Закона о размещении заказов, Заявитель имел возможность направить три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе.

При этом Комиссия отметила, что три из четырёх участников открытого аукциона, кроме Заявителя, представили во второй части своих заявок копии требуемых лицензий.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила со стороны Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении данного заказа – в пункте 25 «Е26-02-018-03

локальной сметы № 02-01-023 предусмотрено выполнение работ: «Огнебиозащитное покрытие деревянных конструкций составом «Пирилакс» любой модификации при помощи аэрозольно - капельного распыления для обеспечения показателей пожарной опасности древесины Г1, РП1, В1, Д2, Т2, по НПБ 244, 100 м2».

В силу пункта 15 «Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений» части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и пункта 10 «Выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций» постановления Правительства РФ от 30.12.2011 г. № 1225, данные работы требуют наличия лицензии, выдаваемой МЧС РФ.

Комиссия сделала вывод, что не установление Заказчиком в документации об открытом аукционе требования представить во второй части заявки на участие в аукционе копии лицензии, является нарушением пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО "Евростройинвест" необоснованной.
2. Признать РГУ имени С.А. Есенина нарушившим пункт 1 части 1 статьи 11 и часть 3.1. статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, допущенных Заказчиком.
4. Выдать РГУ имени С.А. Есенина предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 239/2013-3/1**

7 октября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013г., (далее - Комиссия), < ... > на основании своего решения по делу №239/2013-3/1 от 07.10.2013г. предписывает:

аукционной комиссии РГУ имени С.А. Есенина:

1. Отменить до 18 октября 2013 года протоколы № 3 от 18.09.2013г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 10аэ/13 и № 1 от 13 сентября 2013 года рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 10аэ/13.

2. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 18 октября 2013 года и представить доказательства его исполнения.

РГУ имени С.А. Есенина:

1. Внести изменения в документацию об аукционе № 0359100003513000022 на выполнение работ по капитальному ремонту кровли учебного корпуса № 3 университета в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме так, чтобы со дня размещения таких изменений до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней.

3. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России до 18 октября 2013 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.