РЕШЕНИЕ №054/06/69-432/2021

«12» марта 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителейподателя жалобы – ООО «ПрофАудитКонсалт», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителейГБУЗ НСО «ИЦГБ»(заказчик), поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей,

рассмотрев жалобуООО «ПрофАудитКонсалт» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «ИЦГБ» при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по программам: «Пожарная безопасность», «Охрана труда», «Оператор сосудов, работающих под избыточным давлением» (извещение № 0351300278321000049), начальная (максимальная) цена контракта 194 517,22руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПрофАудитКонсалт» с жалобой на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «ИЦГБ» при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по программам: «Пожарная безопасность», «Охрана труда», «Оператор сосудов, работающих под избыточным давлением».

Суть жалобы заключается в следующем.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок участник закупки ИП Бондарев А.Ю. был признан победителем данной закупки.

Согласно техническому заданию предметом закупки является оказание услуг поповышению квалификации по образовательным программам.

Классификация образовательных программ содержится в статье 12 Федеральногозакона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. №273-ФЗ (далее –Закон№273-ФЗ).

Так, программы повышения квалификации и профессиональной переподготовкиотносятся к дополнительным профессиональным программам, что также находит своеотражение в описании объекта закупки.Возможности реализации образовательных программ индивидуальнымипредпринимателями предусмотрены статьей 32 Закона№273-ФЗ. Согласно п.3 данной статьи индивидуальные предприниматели осуществляют образовательную деятельность поосновным и дополнительным общеобразовательным программам, программампрофессионального обучения.

Дополнительных профессиональных программ в этом перечне нет, а значит,индивидуальные предприниматели не имеют права реализовывать

программы повышенияквалификации и профессиональной переподготовки.

Таким образом, заявка ИП Бондарева А.Ю. должна была быть признана несоответствующей в силу егонесоответствия требованиям ст.31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «Оконтрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечениягосударственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Пунктом 13.2 документации о проведении электронного аукциона установленисчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участникамиаукциона. В данный перечень входит также копия лицензии на осуществлениеобразовательной деятельности, дающей право оказывать образовательные услуги подополнительному профессиональному образованию (в соответствии с Положением олицензировании образовательной деятельности, утвержденным ПостановлениемПравительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. № 966).

Из информации, размещенной в Сводном реестре лицензий на официальном сайтеРособранадзора (режим доступа: http://obrnadzor.gov.ru/gosudarstvennye-uslugi-ifunkczii/gosudarstvennye-uslugi/liczenzirovanie-obrazovatelnoj-deyatelnosti/svodnyj-eestrliczenzij/),установлено, что ИП Бондарев А.Ю. указанную лицензию не имеет.

Таким образом, вторая часть заявки ИП Бондарева А.Ю. должна была быть признананесоответствующей требованиям, предъявляемым к участникам закупки.

Также из информации, размещенной в открытых источниках в сети Интернет, следует, что ИП Бондарев А.Ю. заключил договор №1101/21 от11.01.2021 с АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления»о сетевой форме реализации образовательных программ, который, вероятно, былпредставлен ИП Бондаревым А.Ю. в составе заявки на участие в электронномаукционе, что позволило аукционной комиссии заказчика признать такую заявкусоответствующей требованиям документации, а ИП Бондарева А.Ю. – победителемэлектронного аукциона.

В силу части 2 статьи 91 Закона №273-ФЗ соискателями лицензии наосуществление образовательной деятельности являются образовательныеорганизации, организации, осуществляющие обучение, а также индивидуальныепредприниматели, за исключением индивидуальных предпринимателей,осуществляющих образовательную деятельность непосредственно.Однако представив такой договор в составе заявки, ИП Бондарев А.Ю. подтвердил, что оказание услуг будет осуществляться не непосредственноданным лицом, а в том числе с привлечением третьих лиц (соисполнителей), в данномслучае – АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления»,имеющей лицензию на осуществление образовательной деятельности.Одновременно частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлены требования кучастникам закупки, а не к соисполнителям.

Также исходя из положений статьи 15 Закона №273-ФЗ не следует, чтоиндивидуальные предприниматели, осуществляющие образовательнуюдеятельность непосредственно, могут исполнять контракты путем

сетевой формыреализации образовательных программ, напротив, согласно позиции МинобрнаукиРоссии (письмо от 18.09.2015 № АК-2726/06 «О направлении разъяснений»),индивидуальных предпринимателей, осуществляющих образовательнуюдеятельность непосредственно, нельзя отнести к иным организациям, указанным вчасти 1 статьи 15 Закона №273-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы просил выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, суть которых сводится к следующему.

Согласно ч.1 ст. 12 Закона о контрактной системе заказчик при планировании и осуществлении закупок должен исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.Из этого следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в закупочной документации должен установить такие требования к объекту закупки, в частности, которые бы учитывали специфику его деятельности, а также с целью обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством РоссийскойФедерации положений, направленных на обеспечение конкурентной среды при проведении закупок для государственных и муниципальных нужд.

Также согласно ч.2 ст.33Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом, указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из норм Закона №273-ФЗ, в наименовании образовательной организации могут использоватьсянаименования, указывающие на особенности осуществляемой образовательной деятельности (уровень и направленность образовательных программ, интеграция различных видов образовательных программ, содержание образовательной программы, специальные условия их реализации и (или) особые образовательные потребности обучающихся), а также дополнительно осуществляемые функции, связанные с предоставлением образования (содержание, лечение, реабилитация, коррекция, психолого-педагогическая поддержка, интернат, научно- исследовательская, технологическая деятельность и иные функции)(части 5, 6 статьи 23 Закона № 273-ФЗ). Статьей 32 Закона №273-ФЗ установлено, что индивидуальный предприниматель осуществляет образовательную деятельность непосредственно или с привлечением педагогических работников.

Образовательная деятельность, как лицензируемый вид деятельности, включает в себя оказание образовательных услуг по реализации образовательных программ по перечню согласно приложению к Положению о лицензировании (Постановление Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. № 966).

Требования к образовательным программам определены статьей 12 Закона №273-ФЗ. В части 9 статьи 2 Закона № 273-ФЗ указано, что образовательная программа - это комплекс основных характеристик образования (объем, содержание,

планируемые результаты), организационно-педагогических условий и в случаях, предусмотренных Законом №273-ФЗ, форм аттестации, который представлен в виде учебного плана, календарного учебного графика, рабочих программ учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных компонентов, а также оценочных и методических материалов.

В свою очередь, Письмом Минфина России от 21.02.2018 № 24-02-03/11100 «О рассмотрении обращений» Минфин России по вопросу применения положений Закона о контрактной системе в части установления требования к участникам закупки о наличии лицензии, а также о возможности отклонения заявки участника электронного аукциона в случае отсутствия в составе второй части заявки соответствующей лицензии сообщил следующее.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям, установленным согласно законодательству Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Исходя из норм законодательства Российской Федерации о лицензировании, ряд работ или услуг могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией.

Таким образом, в случае если предметом закупки является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, для осуществления которых необходима соответствующая лицензия, свидетельство или иной документ в силу положений законодательства Российской Федерации, заказчик обязан установить требование к участникам закупки о наличии соответствующего документа.

Из части 1 статьи 13 и статьи 15 Закона №273-ФЗ и Письма Министерства образования и науки РФ от 28 августа 2015 г. №АК-2563/05 «О методических рекомендациях» следует, чтосетевая форма реализации образовательных программ обеспечивает возможность освоения обучающимся образовательной программы и (или) отдельных учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, иных компонентов, предусмотренных образовательными программами (в том числе различных вида, уровня и (или) направленности), с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность, включая иностранные, а также при необходимости с использованием ресурсов иных организаций. В реализации образовательных программ и (или) отдельных учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, иных компонентов, предусмотренных образовательными программами (в том числе различных вида, уровня и (или) направленности), с использованием сетевой формы реализации образовательных программ наряду с организациями, осуществляющими образовательную деятельность, также могут участвовать научные организации, медицинские организации, организации культуры, физкультурно-спортивные и иные организации, обладающие ресурсами, необходимыми для осуществления образовательной деятельности по соответствующей образовательной программе.

Правоотношения организаций - участников сетевого взаимодействия при использовании ресурсов (инфраструктурных, материально-технических, кадровых и интеллектуальных) оформляются путем заключения договоров, соглашений,

контрактов, трудовых договоров в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Трудовым кодексом Российской Федерации, соответственно. Разъяснения по данным вариантам сетевого взаимодействия даны в письме Министерства образования и науки Российской Федерации от 28 августа 2015 г. № АК- 2563/05 «О методических рекомендациях».

В документации электронного аукциона, описании объекта закупки и извещении о проведении электронного аукциона указано, что форма обучения -дистанционное обучение. Услуги могут оказываться со дня, следующего за днем заключения контракта по 30.06.2021г. Дата начала обучения согласовывается сторонами отдельно, а также указано, что по окончании обучения исполнитель выдает каждому слушателю, успешно освоившему соответствующую дополнительную профессиональную программу и итоговую аттестацию документы, предусмотренные действующим законодательством РФ.

ИП Бондарев А.Ю. представил договор о сетевой форме реализации образовательных программ с АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления» (ИНН 7703480875) и лицензию, где указанно место нахождения юридического лица – г. Москва.

Таким образом, аукционная комиссия, руководствуясь Законом о контрактной системе и документацией электронного аукциона,признала заявку участника ИП Бондарева А.Ю. соответствующей, так как последний представил документ, подтверждающий право участника на осуществление образовательной деятельности и выдачу документов, предусмотренных законодательством РФ об образовании.

На основании изложенного, заказчик просил признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу п.3 ч.4 ст.1 Федерального закона от 04.05.2011 N 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой частными образовательными организациями на территории инновационного центра «Сколково») подлежит лицензированию.

В соответствии с п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Во исполнение указанных выше норм в п.16.2 документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки должна содержать копию лицензии на право осуществления образовательной деятельности, дающей право оказывать образовательные услуги по дополнительному профессиональному образованию.

В соответствии с ч.3 ст.32 Закона №273-ФЗ индивидуальные предприниматели осуществляют образовательную деятельность по основным и дополнительным общеобразовательным программам, программам профессионального обучения.

Таким образом, реализация дополнительных профессиональных образовательных программ (программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки) индивидуальными предпринимателями не осуществляется, что также подтверждается Письмом Минобрнауки России № 06-735 от 09.10.2013 «О дополнительном профессиональном образовании».

Согласно ч.5 ст.32 Закона №273-ФЗпри осуществлении индивидуальным предпринимателем образовательной деятельности с привлечением педагогических работников им также представляется информация о лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Таким образом, осуществлять образовательную деятельность по реализации дополнительной профессиональной образовательной программы индивидуальный предприниматель не вправе. Вместе с тем, в случае привлечения индивидуальным предпринимателем педагогических работников им в установленном законодательством РФ порядке должна быть оформлена лицензия на осуществление образовательной деятельности.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ИП Бондаревым А.Ю. в составе второй части заявки был представлен договор № 1101/21 от 11.01.2021 о совместном участии в сетевой форме реализации образовательных программ, заключенный с АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления», а также копия лицензии на образовательную деятельность № 035713 от 10.12.2014, выданной АНО ДПО «Институт государственного и корпоративного управления». При этом, копия лицензии на образовательную деятельность, выданной на ИП Бондарева А.Ю., представлена не была.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что положениями Закона №273-ФЗне предусмотрена возможность осуществления индивидуальными предпринимателями образовательной деятельности по реализации дополнительной профессиональной образовательной программы при участии индивидуальных предпринимателей в сетевой форме реализации образовательных программ.

В силу ч.6 ст.69 Закона контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 Закона контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией

о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 Закона контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что аукционная комиссия неправомерно признала заявку ИП Бондарева А.Ю. соответствующей требованиям документации об электронном аукционе и победителем аукциона.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15,п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобуООО «ПрофАудитКонсалт» на действия аукционной комиссии ГБУЗ НСО «ИЦГБ» при проведении электронного аукциона на оказание образовательных услуг по программам: «Пожарная безопасность», «Охрана труда», «Оператор сосудов, работающих под избыточным давлением» (извещение № 0351300278321000049), обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.6 ст.69 Закона контрактной системе.
3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производств по делам об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.