

РЕШЕНИЕ № 025/07/3-958/2022

07 июня 2022 года город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии – Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Лазебный А.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Радченко П.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

рассмотрев жалобу ООО «Алеко» на действия ФГБОУ ВП «Ставропольский государственный аграрный университет» организатора закупки №32211392515, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Алеко» на действия ФГБОУ ВП «Ставропольский государственный аграрный университет» организатора закупки №32211392515.

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

18.05.2021 года ФГБОУ ВП «Ставропольский государственный аграрный университет» объявлен запрос котировок в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее Запрос котировок) № 32211392515 на поставку копировально-прошивного станка.

Согласно Протокола рассмотрения заявок, заявка ООО «Алеко» была отклонена, ввиду несоответствия заявки части 1 статьи 24 Закупочной документации, а именно представления недостоверных сведений о характеристиках поставляемого товара.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела,

проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Подпунктом 2 пункта 17 документации по процедуре 32211392515 установлено, что заявка на участие должна содержать предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, который является предметом закупки или используется для выполнения работ (оказания услуг), являющихся предметом закупки, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора.

Частью 1 пункта 24 Закупочной документации установлено что заявка на участие в запросе котировок отклоняется комиссией по осуществлению закупок в случае непредставления документов и (или) информации, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, или предоставления недостоверной информации.

Пунктом 14 Положения о закупках ФГБОУ ВО Ставропольский ГАУ так же установлено, что потенциальные участники закупки не допускаются к участию в конкурентной закупке в случае представления в составе заявки на участие в процедуре закупки заведомо ложных и (или) недостоверных сведений о продукции.

Проанализировав заявку ООО «Алеко», отмечено, что участником закупки предложен к поставке электроэрозионный копировально-прошивной станок EDM 350, характеристики которого, согласно текста заявки соответствуют требованиям документации.

Согласно представленных сведений, в ходе рассмотрения заявок Заказчиком было произведено сопоставление технических характеристик представленного в составе заявки станка и технических характеристик данной модели станка с официального сайта завода изготовителя – Longkai Electromechanical Technology Co.LTD (<https://longkaicnc.com/about.shtml>).

В соответствии с информацией размещенной на официальном сайте Longkai Electromechanical Technology Co.LTD, модель станка EDM 350 имеет характеристики худшие, по сравнению с установленными заказчиком:

1. Максимальный вес электрода, кг - 30 (документацией предусмотрено - не менее 50);
2. Перемещение шпинделя по оси Z, серво, мм - 160 (документацией предусмотрено - не менее 200);
3. Максимальное расстояние от рабочего стола до шпинделя, мм - 420 (документацией предусмотрено - не менее 450);
4. Объем бака СОЖ, л - 200 (документацией предусмотрено - не менее 540)

Кроме того, на сайте ООО «Алеко» (<https://polimerexpert.ru>) размещены технические характеристики станка EDM 350, согласно которых, указанный станок так же имеет иные характеристики, по сравнению с установленными заказчиком по аналогичным позициям.

Соответственно в своей заявке ООО «Алеко» указал недостоверные технические характеристики модели станка EDM 350, что подтверждается информацией о станке EDM 350 размещенной в официальных открытых источниках.

Материалы подтверждающие вышеуказанные обстоятельства приобщены к материалам настоящего дела.

Таким образом, материалами дела подтверждается что ООО «Алеко» в составе заявке действительно, в нарушение требований закупочной документации, были представлены недостоверные сведения относительно предлагаемого к поставке товара, что свидетельствует о правомерном отклонении заявки общества в установленном порядке (часть 1 пункта 24 Закупочной документации).

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что в действиях организатора торгов – ФГБОУ ВП «Ставропольский государственный аграрный университет» организатора закупки №32211392515, признаков нарушения порядка организации и проведения торгов не выявлено.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Алеко» на действия ФГБОУ ВП «Ставропольский государственный аграрный университет» организатора закупки №32211392515 – необоснованной.

Заместитель председателя комиссии И.Н. Гритчин

Члены комиссии А.Ю. Лазебный

П.И. Радченко

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.