

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 370/2015 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

20 мая 2015 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ПКФ «Инвест Строй 2013» (далее – Заявитель) на действия МКУ МО город Краснодар «Единая служба заказчика» при проведении электронного аукциона: «Строительно-монтажные работы по объекту: «Здание пожарно-спасательного отряда, расположенного по адресу: станция Елизаветинская, ул.им.Ленина/Титаровская, 98/29» (извещение №0318300577615000065) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует несоответствие аукционной документации требованиям Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика с доводами заявителя не согласились.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

МКУ МО город Краснодар «Единая служба заказчика» проводился электронный аукцион: «Строительно-монтажные работы по объекту: «Здание пожарно-спасательного отряда, расположенного по адресу: станция Елизаветинская, ул.им.Ленина/Титаровская, 98/29» (извещение 0318300577615000065).

Начальная (максимальная) цена контракта –37 580 038, 00 руб.

Согласно ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

13.04.2015 Заказчиком были опубликованы разъяснения аукционной документации без указания предмета запроса, что противоречит Закону о контрактной системе.

Данное действие содержит признаки административного правонарушения ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

Согласно п.1), п.2) ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: 1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; 2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Заказчик в аукционной документации допустил ряд нарушений: по позиции 1 «Бетон тяжелый» установлено требование «Морозостойкость не менее F75», данный

показатель отсутствует в ГОСТ/ есть морозостойчивость; по позиции 19 «Грунтовка ГФ-021» установлено требование «нелетучих веществ, % 54÷60» данный показатель не существует (согласно ГОСТ 21129-82 – массовая доля нелетучих веществ); по позиции 20 «Гранит керамический многоцветный неполированный» показатель «длина и ширина, мм 600±0,25, ширина, мм 300±0,25 по указанным позициям Заказчиком допущена техническая ошибка; по позиции 31 «Кран полнопроходной шаровой 20мм» показатель «Габаритные размеры не, мм не более» (указаны две частицы «не» к одному показателю); по позиции 79 «Счетчик газа ВК-Г25Т» показатель «диапазон рабочих температур: -20- +50С» (согласно ГОСТ 8.417-2002 ГСИ. Единица температуры указана не верно; по позиции 6 «Камень ККР» показатель «Плотность, кг/м3: 1,35-1,145» (согласно ГОСТ 530-2012 средняя плотность камня в зависимости от класса средней плотности должна соответствовать значениям, приведенным в таблице 5).

По позиции 27 «Кирпич керамический одинарный» показатель «Плотность не менее 1600 кг/м3» (согласно ГОСТ 530-2007 в таблице 4 приведены классы средней плотности).

По позициям 11,29,37,59,60,74,80,81 согласно п.1) ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе доводы жалобы не обоснованы. Доказательства указания товарных знаков не представлены.

По позиции 35 «Шкаф телефонный распределительный» показатель «Емкость 600х2». Представители Заказчика пояснили, что показатель Емкость 600х2 означает, что в данном шкафу возможна установка 600 плиток на 10 пар + 6 маркировочные панели, 2-означает конструктивную модификацию. Однако, в аукционной документации данные требования отсутствуют.

По позиции 61 «Эмаль ПФ-133 белая». В ГОСТе 926-82 белый цвет отсутствует. В инструкции допущена техническая ошибка: используется термин точной с запятой.

Согласно ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи.

Комиссия на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПКФ «Инвест Строй 2013» обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика - МКУ МО город Краснодар «Единая служба заказчика» (Единой комиссии) нарушение ч.1 ст.33, ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику – МКУ МО город Краснодар «Единая служба заказчика» (Единой комиссии) выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы для решения вопроса о возбуждении административного производства уполномоченному должностному лицу.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №90

по делу №ЭА-370/2015 о нарушении

законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

20 мая 2015г.

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО ПКФ «Инвест Строй 2013» (далее – Заявитель) на действия МКУ МО город Краснодар «Единая служба заказчика» при проведении электронного аукциона: «Строительно-монтажные работы по объекту: «Здание пожарно-спасательного отряда, расположенного по адресу: станция Елизаветинская, ул.им.Ленина/Титаровская, 98/29» (извещение «0318300577615000065) в части нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на основании своего решения от 20.05.2015г. по делу №ЭА-370/2015, руководствуясь ч.15, ч.22, ч.23 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона

от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее Закон о контрактной системе) предписывает:

1. Заказчику - МКУ МО город Краснодар «Единая служба заказчика» (Единой комиссии) устранить нарушение ч.1 ст.33, ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе размещения электронного аукциона и аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

2. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения предписания. Уведомить участников об отмене протоколов и аннулировании определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Разблокировать денежные средства, внесенные участниками закупки в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе.

3. Настоящее предписание должно быть исполнено в течение 7-ми рабочих дней со дня его получения.

4. В срок до 26.06.2015г. представить в Краснодарское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В случае неисполнения данного предписания, Краснодарское УФАС России на основании ч.25 ст.99 Закона о контрактной системе вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.