

РЕШЕНИЕ №014/07/3-1457/2022

по результатам рассмотрения жалобы

город Якутск

20 октября 2022 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

проведя рассмотрение дела посредством видеоконференцсвязи, при участии:

от заявителя, общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Профи» (ОГРН: 1025500743730, ИНН: 5502039360) (далее – Заявитель, ООО «АФ «Профи») представителей по доверенности;

от заказчика, акционерного общества «Акционерная компания «Железные дороги Якутии» (ОГРН 1021401044500, ИНН 1435073060) (далее – АО «АК «ЖДЯ», Заказчик) представителей по доверенности ,

рассмотрев жалобу ООО «АФ «Профи» на действия (бездействие) заказчика, организатора закупки акционерное общество «АК «ЖДЯ» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №0300700009822000001) в порядке [статьи 18.1](#) Федерального Закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

14.10.2022 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Якутское УФАС России) поступила жалоба ООО «АФ «Профи» на действия (бездействие) заказчика, организатора закупки акционерное общество «АК «ЖДЯ» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №0300700009822000001).

По из сути поданной жалобы следует, что Заявитель обжалует действия конкурсной комиссии, выразившиеся в ненадлежащем применении порядка оценки заявок и в последствии в неверном определении победителя закупки.

Просит признать жалобу обоснованной.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав представителей сторон, рассмотрев представленные документы и пояснения, установила следующее.

В соответствии со [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с [частью 2 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с положениями совместного письма Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18.07.2011 № [223-ФЗ](#) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и указанных в [части 4 статьи 5](#) Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудите), осуществляется в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно сведениям единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) АО «АК «ЖДЯ» является юридическим лицом, действующим в соответствии с [Законом](#) о закупках. Также согласно предмету рассматриваемого открытого конкурса объектом закупки является оказание услуг по аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности, осуществляемому в соответствии с [Законом](#) об аудите.

Таким образом Заявитель обжалует действия о нарушении в действиях конкурсной комиссии, выразившееся в ненадлежащем применении порядка оценки заявок, в связи с чем Жалоба подлежит рассмотрению в порядке, установленном положением [статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции. Аналогичная позиция изложена в письме Центрального Аппарата ФАС России № ПИ/41992/22 от

26.04.2022.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики, помимо Закона о закупках, также руководствуются Гражданским Кодексом Российской Федерации (в том числе [статья 6](#), [статья 10](#), [статья 11](#)), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, к которым относится [Закон](#) о защите конкуренции (в том числе [статья 17](#), [статья 18.1](#)).

В соответствии с [пунктом 7 части 4 статьи 1](#) Закона о закупках, данный [закон](#) не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика. Заказчик осуществляет отбор аудиторской организации в соответствии со [статьей 5](#) Закона об аудите.

Согласно [части 4 статьи 5](#) Закона об аудите договор о проведении обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также о проведении аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном Законом о контрактной системе).

Таким образом, при проведении закупки по отбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, заказчику следует применять нормы [Закона](#) о контрактной системе в части порядка проведения открытого конкурса, определенные [параграфом 2 главы 3](#) Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 48 Закона о контрактной системе электронный конкурс начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки.

Так согласно пункту 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию о критериях оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать электронные документы в том числе порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с Законом о контрактной системе (пункт 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно [подпункту «а» пункта 1 части 15 статьи 48](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок члены комиссии по осуществлению закупок осуществляют оценку ценовых предложений по критерию, предусмотренному [пунктом 1 части 1 статьи 32](#) Закона о контрактной системе.

На основании результатов оценки первых и вторых частей заявок на участие в закупке, содержащихся в протоколах, предусмотренных а также оценки, предусмотренной [подпунктом «а»](#), члены комиссии присваивают каждой заявке на участие в закупке, первая и вторая части которой признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в таких заявках условий исполнения контракта и с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со [статьи 14](#) Закона о контрактной системе. Заявке на участие в закупке победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия ([подпункт «б» пункта 1 части 15 статьи 48](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок).

[Подпунктом 1 пункта 2 статьи 48](#) Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и направляет его оператору электронной площадки. При этом, руководствуясь [частью 16 статьи 48](#) Закона о контрактной системе, Оператор электронной площадки не позднее одного часа с момента получения направленного протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) размещает его в единой информационной системе и на электронной площадке.

В соответствии с [пунктом 17 статьи 48](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать информацию, в том числе, присвоенные заявкам на участие в закупке, [первые и вторые части](#) которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки; порядковые номера, присвоенные в соответствии с Законом о контрактной системе заявкам на участие в закупке.

Из материалов рассмотрения жалобы следует, 05.08.2022 в ЕИС Заказчиком размещено извещение №0300700009822000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме № 133.08-22 на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «АК «ЖДЯ» за 2022 год, утвержденное распоряжением АО «АК «ЖДЯ» от 04.08.2022 г № 728 на оказание

услуг (далее – извещение).

Начальная (максимальная) цена контракта: 950 000,00 рублей с учетом НДС.

Дата начала подачи заявок: 05.08.2022

Дата окончания срока подачи заявок: 29.08.2022.

Дата рассмотрения и оценки вторых частей заявок: 30.08.2022.

Дата подведения итогов: 31.08.2022.

Согласно размещенному протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0300700009822000001 от 13.10.2022 на участие в рассматриваемой закупке подано 14 заявок, все признаны соответствующими требованиям.

По результатам подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) победителем электронного конкурса признан участник закупки с идентификационным №112451524 с оценкой заявки по критерию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ – 0,00 баллов, по критерию, установленному п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ – 60 баллов, итоговой оценкой заявки по критериям, установленным п. 1 -4 ч. 1. ст. 32 Закона № 44-ФЗ - 40,00 баллов, и с предложенной ценой - 150 000,00 рублей.

Согласно пункту 12 указанного протокола ранжирование заявок осуществлено следующим образом:

Идентификационный номер заявки, присвоенный оператором	Порядковый номер заявки, присвоенный заказчиком	Оценка заявки по критерию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ	Оценка заявки по критерию, установленному п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона №44-ФЗ	Итоговая оценка заявки по критериям, установленным п. 1 -4 ч. 1. ст. 32 Закона № 44-ФЗ
112392397	13	0,00	60,00	0,00
112393574	14	0,00	43,80	0,00
112415818	12	0,00	60,00	0,00
112427256	3	0,00	60,00	0,00
112437718	5	0,00	60,00	0,00
112451524	1	0,00	60,00	40,00
112469672	4	0,00	51,00	0,00
112461545	8	0,00	60,00	0,00
112477125	9	0,00	60,00	0,00
112487672	2	40,00	0,00	40,00
112488301	10	0,00	51,00	0,00
112506020	6	0,00	60,00	0,00
112511694	7	0,00	60,00	0,00
112512602	11	0,00	54,00	0,00

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком неверно выставлены порядковые номера, полученные по результатам рассмотрения заявок, согласно информации, размещенной на официальном сайте ЕИС заявка ООО «АФ «Профи» с

идентификационным номером 112392397 поступила раньше всех других заявок, а именно 05.08.2022 20:27 (МСК+6), в связи с чем должна была занять первое место.

В возражениях АО «АК «ЖДЯ» пояснили, что документация рассматриваемой закупки подготовлена и разработана в том числе в соответствии с постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2021 № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации». Приложением №3 «Критерии оценки заявок» к конкурсной документации установлена методика, представлены формулы, в соответствии с законодательством Российской Федерации по которым производится расчет итогового рейтинга. Итоговый рейтинг считается как сумма рейтингов по двум критериям «Цена контракта» и «Квалификация участника закупки». Так, по критерию «Цена контракта» заявке Заявителя присвоено минус 486,67 баллов, по критерию «Квалификация участника закупки» заявке заявителя присвоено 60 баллов, итоговый рейтинг заявки заявителя равен минус 426,67 баллов, на основании изложенного заявке ООО «АФ «Профи» присвоен порядковый номер 13.

Согласно приложенной заказчиком таблице расчет итоговых рейтингов заявок осуществлен следующим образом:

№	участник	Цена	критерий квалиф	крит квалиф значим	критерий цена	критерий цена значим	итог	Порядковый номер
1	АО "ИРКУТСКАУДИТ" ИНН 3807000149	150 000,00	100	60	-50,00	-20,00	40,00	1
2	НБК	60 000,00	0	0	100,00	40,00	40,00	2
3	ООО АК "БИЗНЕС- АКТИВ" ИНН 6315531373	179 000,00	100	60	-98,33	-39,33	20,67	
4	ООО "АУДИТ- ГАРАНТ" ИНН 7734512492	349 999,00	85	51	-383,33	-153,33	-102,33	
5	ООО "ГЛОБАЛС АУДИТ" ИНН 6652022791	449 800,00	100	60	-549,67	-219,87	-159,87	
6	ООО "АФ "ГНК" ИНН 7602018230	474 000,00	100	60	-590,00	-236,00	-176,00	
7	ООО "ЛИСТИК И ПАРТНЕРЫ" ИНН 7447032686	530 000,00	100	60	-683,33	-273,33	-213,33	
8	ООО "ПРЕМИУМ- АУДИТ" ИНН 3808176593	556 000,00	100	60	-726,67	-290,67	-230,67	
9	ООО "ШЕЛЬФ- АУДИТ" ИНН 6154061685	590 000,00	100	60	-783,33	-313,33	-253,33	
10	ООО "АУДИТ АНЛИМИТЕД" ИНН 7707016086	610 000,00	85	51	-816,67	-326,67	-275,67	
	ООО "АП"НИКА"							

11	ИНН 7708710956	690 000,00	90	54	-950,00	-380,00	-326,00	
12	ООО "ГРУППА ФИНАНСЫ" ИНН 2312145943	800 000,00	100	60	-1133,33	-453,33	-393,33	
13	ООО "АФ "ПРОФИ" ИНН 5502039360	850 000,00	100	60	-1216,67	-486,67	-426,67	
14	ООО "ЦАК "ПАРТНЕР" ИНН 4205132492	850 000,00	73	43,8	-1216,67	-486,67	-442,87	

Вместе с тем, Комиссия, изучив положения извещения, документации, протокол подведения итогов рассматриваемого открытого конкурса, а также проанализировав осуществленный расчет оценки заявок установила следующее.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе **порядок** оценки заявок участников закупки, в том числе **предельные величины** значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Положение № 2604).

Приложением №2 к Положению № 2604 определены предельные величины значимости критериев оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, согласно которым в случае если объектом закупки являются аудиторские услуги: минимальная значимость критерия оценки «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» составляет 40; максимальная сумма величин значимости критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» составляет 60.

Согласно пункту 9 Положения № 2604 значение количества баллов по критерию оценки «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», присваиваемое заявке, которая подлежит по указанному критерию оценки, (БЦ_і) определяется по формуле:

где:

Ц_і - предложение участника закупки о цене контракта, или о сумме цен всех

контрактов, заключаемых по результатам проведения совместного конкурса (в случае проведения совместного конкурса), или о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном [частью 24 статьи 22](#) Федерального закона, в том числе при проведении в этом случае совместного конкурса), заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным [законом](#) оценке по критерию оценки «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» (далее - ценовое предложение);

C_{λ} - наилучшее ценовое предложение из числа предложенных в соответствии с Федеральным [законом](#) участниками закупки, заявки (части заявки) которых подлежат оценке по критерию оценки «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги».

В соответствии с пунктом 24 Положения № 2604 по критерию оценки «Квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Положением № 2604, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 Положения №2604, применяются детализирующие показатели (пункт 25 Положения № 2604).

Соответствующие условия установлены в приложении №3 к документации о закупке «Критерии оценки заявок»:

По критерию «Цена контракта» - 100 баллов

Значимость критерия – 40 %;

Коэффициент значимости критерия – 0,4;

Единица измерения цены контракта – рубль.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена контракта», определяется по формуле:

По критерию «Квалификация участника закупки» -100 баллов

Значимость критерия – 60 %;

Коэффициент значимости критерия – 0,6.

Для оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки», каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Сумма максимальных значений всех показателей этого критерия, установленных в настоящей конкурсной документации, составляет 100 баллов.

Комиссия оценивает заявки участников конкурса путем изучения документов, представленных в составе второй части заявки (в случае их наличия).

Из материалов рассмотрения жалобы следует, что наибольший балл 40 по критерию оценки «Цена контракта» присвоен заявке с идентификационным № 112487672 – 60 000,00 рублей, при этом по критерию «Квалификация участника закупки» указанная заявка оценена в 0 баллов.

Вместе с тем, как указано выше, победителем выбран участник с идентификационным №112451524 с оценкой заявки по критерию «Цена контракта» - 0 баллов, по критерию «Квалификация участника закупки» – 60 баллов.

В то же время, аналогичные баллы присвоены заявке заявителя № 112392397, а также другим участникам: №№ 112415818, 112427256, 112437718, 112461545, 112477125, 112506020, 112511694.

На рассмотрении жалобы по существу представители заказчика пояснили, что по критерию оценки заявок «Цена контракта» заявки оценивались по формуле, приведенной в пункте 1 приложения №3 к документации о закупке и в пункте 9 Положения № 2604, и в связи с тем что наилучшее ценовое предложение из числа предложенных составляло 60 000,00 рублей все заявки, кроме № 112487672 получили отрицательные баллы со знаком минус, однако функционал электронной торговой площадки не позволял присвоить участником баллы с отрицательным значением. Так, по критерию «Цена контракта» заявке победителя с предложенной ценой 150 000,00 рублей присвоено «– 20 баллов», и поскольку указанным участником предложены лучшие условия исполнения контракта заявка №112451524 признана победителем.

Между тем, Комиссия отмечает следующее.

Формула, указанная в пункте 9 Положения № 2604, применяется по общему правилу для оценки по критерию «Цена контракта», за исключением случаев, при которых в соответствии с пунктами 10, 11 Положения № 2604 применяются иные соответствующие положения ([Письмо](#) Минфин от 09.02.2022 № 24-01-07/8697).

О применении формулы, предусмотренной пунктом 9 Положения № 2604, при оценке заявок по критерию оценки «Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги» в [пункте 7.1](#) письма от 14.02.2022 № 24-01-09/10138 «О направлении информации о применении Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 2 июля 2021 года № 360-ФЗ», Минфин России разъясняет следующее:

1) В отношении ситуации, при которой оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза следует, что такая ситуация не попадает под общее правило, поскольку разница между ценовыми предложениями является аномальной и может свидетельствовать о наличии демпинга либо признаков завышения начальной (максимальной) цены контракта;

2) В этой ситуации результат вычисления по формуле, предусмотренной п. 9 Положения, станет отрицательным, что в свою очередь означает, что оцениваемое ценовое предложение многократно хуже лучшего ценового предложения. Причем настолько хуже, что его оценка при сравнении с лучшим ценовым предложением выходит за рамки предусмотренных баллов от 100 до 0;

3) Если оцениваемое ценовое предложение превышает лучшее ценовое предложение в два и более раза, то в отношении оцениваемого ценового предложения присваивается 0 баллов. Если таких ценовых предложений (превышающих лучшее ценовое предложение в два и более раза) несколько, то каждому из них присваивается 0 баллов.

Таким образом, принимая во внимание разъяснения, указанные в [пункте 7.1](#) письма Минфина России от 14.02.2022 № 24-01-09/10138, а также учитывая, что [Положение](#) № 2604 не предусматривает присвоение заявкам баллов, количество которых составляет ниже нуля, всем участникам закупки, кроме участника № 112487672 по критерию «Цена контракта» должно быть присвоено 0 баллов, при этом учитывая, что 9 участников набрали одинаковое количество баллов – 60, то есть предложили одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер должен быть присвоен заявке которая поступила ранее других заявок на участие в закупке, содержащих такие же условия.

Комиссия, изучив представленные оператором электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» сведения о заявках участников закупки, установила, что заявка заявителя ООО «АФ «Профи» № 112392397 на участие в рассматриваемой закупке поступила первой. Однако, в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 15 статьи 48 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия заказчика признала победителем участника №112451524, заявка которого поступила позднее заявок №№ 112392397, 112415818, 112427256, 112437718.

На основании изложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Аудиторская фирма «Профи» на действия (бездействие) заказчика, организатора закупки АО «Акциионерная компания «Железные дороги Якутии» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение №0300700009822000001) обоснованной.

2. Признать Заказчика АО «Акциионерная компания «Железные дороги Якутии» нарушившим подпункт «б» пункта 1 части 15 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

3. Выдать Заказчику АО «Акциионерная компания «Железные дороги Якутии» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений;

4. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.