

РЕШЕНИЕ № 159-12330-16/7

по жалобе А.А. П.

Резолютивная часть решения оглашена

13.07.2016 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе: ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу А.А.П. (далее – Заявитель) на действия Конкурсного управляющего ООО «Феникс» Л.М.А (далее – Организатор торгов) при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по Лоту № 1: Дебиторская задолженность ООО «НПВ» (ИНН 6367651576, Определение АС № А55-5897/2014 от 12.01.2015 г.) в размере: 30 800 120 руб. 10 коп. без НДС. (Номер объявления в газете «Коммерсантъ» № 63030116400) (далее – Торги),

в присутствии представителя ООО «ФЕНИКС» Н.Н. М (Доверенность от 06.07.2016 г. № б/н),

Заявитель явку представителя не обеспечил, извещен,

в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба А.А. П. на действия Конкурсного управляющего ООО «ФЕНИКС» при проведении открытых торгов посредством публичного предложения.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель и Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заявителя вводило в заблуждение некорректное указание времени для подачи заявки на участие в торгах, торги проведены у неаккредитованного при саморегулируемой организации оператора электронной площадки, организатор торгов предъявлял требования к заявке участника на основании утратившего силу подзаконного нормативно-правового акта.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и вынести в отношении организатора торгов предписание об аннулировании торгов.

Представитель Конкурсного управляющего ООО «Феникс» Л. М.А. пояснил, что считает жалобу необоснованной, представил письменные пояснения на жалобу. Представлены документы согласно уведомлению Самарского УФАС России №5681/7 от 05.07.2016 года.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

**1.** 21.05.2016 г. Конкурсный управляющий ООО «Феникс» Л.М.А. на сайте <http://etp.kartoteka.ru/> опубликовал публичное предложение № 0002184 (далее – Извещение).

Решением Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-28680/2014 от 03 февраля 2015 года в отношении ООО «Феникс» открыто конкурсное производство и Определением Арбитражного суда Самарской области от 03 февраля 2015 г. по делу № А55-28680/2014 конкурсным управляющим назначен Л.М.А.

Предметом Торгов является Лот № 1: Дебиторская задолженность ООО «НПВ» (ИНН 6367651576, Определение АС №А55-5897/2014 от 12.01.2015 г.) в размере 30 800 120 руб. 10 коп. без НДС. с начальной ценой продажи 27 720 108 руб. 10 коп. без НДС.

В силу части 20 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) порядок проведения торгов в электронной форме утверждается регулирующим органом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения открытых торгов).

Таким образом, при проведении Торгов Организатору торгов необходимо руководствоваться положениями Закона о банкротстве и Порядка проведения открытых торгов.

**2.** Согласно части 10 статьи 110 Федерального закона от 26.02.2002 года № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в сообщении о продаже предприятия должны содержаться данные, в том числе и порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия.

В сообщениях о проведении торгов, опубликованных в газете «Коммерсантъ» и на ЕФРСБ указано, что заявки на участие в торгах и предложения по цене выставяемого на торги имущества вместе с иными документами принимаются в электронной форме посредством системы электронного документооборота на сайте <http://etp.kartoteka.ru> с 09:00 ч. до 16:00 по московскому времени с 23.05.2016 г. до 29.06.2016 г., если торги не окончатся на одном из этапов снижения цены.

Однако, согласно сообщению, размещенному организатором торгов на электронной площадке <http://etp.kartoteka.ru> заявки можно было подавать круглосуточно.

Таким образом, сообщения о проведении торгов содержали противоречивую информацию относительно времени подачи заявок на участие в торгах, в связи с чем в действиях организатора торгов усматривается нарушение части 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

**3.** Согласно доводам жалобы, Торги проведены у неаккредитованного при саморегулируемой организации оператора электронной площадки.

В соответствии частью 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Оператор электронной площадки ООО «Коммерсантъ-КАРТОТЕКА» не аккредитован на момент размещения сообщения о проведении торгов.

Таким образом, Организатор торгов допустил нарушение части 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

**4.** Согласно доводам жалобы, Организатор торгов предъявлял требования к заявке участника Торгов на основании уже утратившего силу подзаконного нормативно-правового акта.

В сообщении о проведении Торгов отмечалось, что заявка на участие в любых торгах должна соответствовать положениям части 11 статьи 110 Закона о банкротстве и раздела IV Приказа Минэкономразвития РФ от 15 февраля 2010 года № 54.

Согласно пункту 4 Приказа Минэкономразвития России от 23 июля 2015 года № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 05 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ № 495), установлено, что положения Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного настоящим приказом, применяются к

отношениям по продаже имущества или предприятия должника на торгах в электронной форме, если сообщение о продаже имущества или предприятия должника опубликовано в официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Законом о несостоятельности, после даты вступления в силу настоящего приказа.

Согласно пункту 3 Приказа № 495 был признан утратившим силу приказ Минэкономразвития России от 15 февраля 2010 г. N 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям».

Учитывая вышеизложенное, довод Заявителя является обоснованным.

**5.** Согласно Протоколу о результатах торгов в форме публичного предложения по Лоту № 1, участниками торгов являются следующие лица: Р.А.Ю., Б.А.В. Победителем торгов признан участник торгов – А.В. Б., который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное предложение о цене имущества должника в размере 351000,00 рублей, которое не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Согласно анализу представленной П. А.А. заявки на участие в торгах, ценовое предложение П. А.А. составляло 27720,10 руб., т.е. ниже чем ценовое предложение победителя торгов 351000,00 руб.

Согласно абзацу 6 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Вместе с тем, Заявитель в срок подал свою заявку на участие в торгах на определенный период снижения цены (28.06.2016 г. в 00:00:11), но отозвал свою заявку 29.06.2016 года.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу П. А.А. обоснованной.
2. Признать в действиях Организатора торгов нарушение части 10 статьи 110, части 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве.
3. Передать материалы жалобы должностному лицу Самарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в связи с нарушением порядка организации и проведения торгов.

Председатель Комиссии:

...

Члены Комиссии:

...

...

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.