

## РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 13 сентября 2013 года  
Иваново

город

Дата изготовления решения: 18 сентября 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...> ,

при участии представителя ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – Специализированная организация) <...> (копия выписки из ЕГРЮЛ);

Департамент спорта и туризма Ивановской области (далее – Заказчик), ООО «МежРегионСнаб» (далее – Заявитель, Общество) о дате и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, но представители Заказчика и Общества на заседание комиссии Ивановского УФАС России не явились,

### УСТАНОВИЛА:

06 сентября 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «МежРегионСнаб» на действия Заказчика – Департамента спорта и туризма Ивановской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку проектной документации по объекту «Реконструкция и новое строительство автомобильной дороги Левашиха - Утес в Приволжском районе Ивановской области» (извещение № 0133200005213000013).

Заявитель считает, что Заказчиком при размещении государственного заказа были нарушены нормы Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Из первого довода жалобы ООО «МежРегионСнаб» следует, что Заказчиком обоснование начальной (максимальной) цены контракта сформировано с нарушением действующего законодательства в области размещения заказов.

Вторым доводом жалобы является то, что в нарушение ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов в конкурсной документации не указан срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки, а также реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств.

Относительно третьего довода в жалобе указано что, документация по тексту содержит множество неточностей. В части 1 и части 2 документации постоянно встречается понятие «муниципальный контракт», хотя в части 5 документации содержит проект государственного контракта.

Четвертым доводом жалобы является то, что конкурсная документация по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» не содержит четкого и понятного порядка оценки заявок по данному критерию, что может привести к

необъективному и предвзятому выставлению баллов комиссией.

Из пятого довода жалобы следует, что в конкурсной документации по критерию «объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» указано: «принимаются только показатели, подтвержденные документально (за исключением случаев прямо предусмотренных настоящей документацией)», «объем предоставления гарантий качества работ должен быть подтвержден банковской гарантией», «предоставление справочных данных от имени участника размещения заказа по критериям оценки не может быть признано их документальным подтверждением, в рассматриваемом случае надлежит считать, что документы не представлены». Данное указание, по мнению Заявителя, противоречит требованиям Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. постановление Правительства РФ от 10 сентября 2009 г. № 722) (далее – Правила оценки заявок), которые допускают оценку заявок по данному критерию только на основании предложения, а не на основании подтверждающих документов.

**Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что Заявитель не представил ни документальных доказательств, ни достоверных сведений, имеющих юридическую силу, подтверждающих указанные в жалобе доводы.**

Представитель Специализированной организации в своих возражениях указал, что не согласен с доводами Заявителя, так как нарушений при проведении открытого конкурса допущено не было.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России директор специализированной организации <...> сообщил следующее:

1.) Предметом данного размещения заказа является разработка проектной документации по объекту «Реконструкция и новое строительство автомобильной дороги Левашиха - Утес в Приволжском районе Ивановской области», который относится к особой категории заказов, так как покупается авторское произведение, проект на выполнение работ на которые не существует государственно утвержденных расценок. Экспертное заключение в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта составлялось на основании п. 1 ст. 19.1 Закона о размещении заказов, а именно с использованием данных официального сайта.

2.) В извещении, сформированном на официальном сайте, платежные реквизиты обеспечения заявки указаны, также 21 августа 2013 на официальном сайте были даны разъяснения относительно реквизитов, а именно были опубликованы все необходимые реквизиты для перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки, о чем Заявителю было известно.

В п. 1.1.3 конкурсной документации настоящего размещения заказа указан перечень документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе, в котором в п. «а» содержится: «документы или копии документов, подтверждающих внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе». То есть, на момент подачи заявки на участие в конкурсе, она должна содержать платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных

средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, или копии такого поручения.

3.) Указание на «муниципальный» контракт является незначительной технической ошибкой, не влекущей нарушения норм Закона о размещении заказов, а так же прав участников размещения заказа. Независимо от того, какое наименование будет использоваться в тексте конкурсной документации, будет заключаться государственный контракт.

4.) Помимо того, что в конкурсной документации приведено подробное описание данного порядка, заказчиком также были опубликованы разъяснения, в которых дополнительно разъяснялся порядок оценки заявок.

5.) Довод жалобы Общества является несостоятельным, так как заявлен без учета положений п. 13 Правил оценки заявок, из которого следует, что предложение участника конкурса в отношении условий исполнения контракта в соответствии с критерием подлежит оценке только в той части, которая обеспечена в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Рассмотрев представленные Специализированной организацией документы, заслушав представителя специализированной организации <...>, участвующего в рассмотрении жалобы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

12.08.2013 на официальном сайте Российской Федерации ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в сети «Интернет» (далее – официальный сайт) было размещено извещение № 0133200005213000013 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку проектной документации по объекту «Реконструкция и новое строительство автомобильной дороги Левашиха - Утес в Приволжском районе Ивановской области» и соответствующая конкурсная документация.

В соответствии с ч. 1-2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Таким образом, закон не устанавливает ограничений ни по источнику информации для определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), ни по методу её определения.

На основании указанной нормы закона Заказчиком было указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта в виде экспертного заключения, которое в свою очередь основано на анализе реестра контрактов по приблизительно аналогичным предметам контрактов. Как было указано представителем Специализированной организации, предмет контракта является специфическим, таким образом, предметы контрактов включены в экспертное заключение, не могут быть полностью идентичными. Тем не менее, в данном заключении были приведены заказы на разработку различных проектных документаций относительно автомобильных дорог.

Также экспертной комиссией было определено ценовое значение заказа: 7 000 000 рублей. Данное ценовое значение не превышало лимита финансирования по данному объекту, выделенному Департаменту спорта и туризма Ивановской области в рамках долгосрочной целевой программы Ивановской области «Развитие туризма Ивановской области на 2009-2016 годы».

В свою очередь Заявитель не представил ни документальных доказательств, ни сведений, о том, что установленная начальная (максимальная) цена контракта является несоответствующей (необоснованно заниженной, либо завышенной).

Таким образом, первый довод жалобы Общества, Комиссия Ивановского УФАС России признает несостоятельным, ввиду отсутствия нарушения Заказчиком требований ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 15.1 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать размер обеспечения заявки на участие в конкурсе, срок и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения такой заявки, реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств в случае установления заказчиком, уполномоченным органом требования обеспечения заявки на участие в конкурсе.

На основании пп. «а» п. 3 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, в случае, если в конкурсной документации содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, или копия такого поручения).

В соответствии с п. 9 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать порядок, место, дату начала и **дату окончания срока** подачи заявок на участие в конкурсе. В соответствии с данной нормой Заказчиком в п. 13 части 2 «Информационная карта» конкурсной документации данного размещения заказа установлена следующая дата окончания подачи заявок на участие в конкурсе: **9 сентября 2013 года в 13 час. 00 мин.**

Исходя из анализа указанных норм Закона о размещении заказов, а также принципов разумности и целесообразности, Комиссия Ивановского УФАС России

пришла к выводу о том, при формальном отсутствии прямого указания на порядок и сроки внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки, из конкурсной документации следует, что участник размещения заказа должен внести денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в настоящем конкурсе до момента подачи своей заявки, так как документ, подтверждающий внесение денежных средств, должен находиться в составе заявки, а соответственно заявку участник может подать до 9 сентября 2013 года.

Таким образом, со сроком внесения денежных средств участник определяется сам с учетом даты окончания срока подачи заявок на участие в данном конкурсе, а так же с учетом указанных в конкурсной документации реквизитов счета и необходимости приложения документов об их внесении в состав своей заявки.

Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что реквизиты счета для перечисления указанных денежных средств указаны в извещении о проведении данного конкурса и опубликованы на официальном сайте 12 августа 2013 года. Также 21 августа 2013 года на официальном сайте Специализированной организацией были даны разъяснения относительно реквизитов для перечисления денежных средств для обеспечения заявки, которые так же были опубликованы, и не отличались от реквизитов указанных изначально в извещении данного размещения заказа.

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу, что второй довод жалобы является необоснованным, ввиду наличия необходимой информации в документах размещения данного заказа и отсутствия нарушения прав Заявителя.

В отношении третьего довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила, что наличие технических ошибок, в части указания по тексту конкурсной документации словосочетания «муниципальный контракт» вместо словосочетания «государственный контракт» никоим образом не влияет на проведения данного размещения заказа, не нарушает норм Закона о размещении заказов, а так же не нарушает прав и законных интересов Общества и иных участников размещения заказа.

Частью 2 статьи 28 Закона о размещении заказов установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта **в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией**.

В п. 19 ч. 2 Информационной карты конкурсной документации данного размещения заказа указано, что оценка заявок на участие в конкурсе производится в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 722 от 10.09.2009 «Об утверждении правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков» (далее – Правила оценки заявок).

Пункт 19 Информационной карты конкурсной документации содержит критерии оценки конкурсных заявок: «цена контракта», «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг», **«качество работ и квалификация участника конкурса»**, «объем предоставления гарантий качества работ».

В соответствии с п. 28 Правил оценки заявок для определения рейтинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации устанавливаются: **предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию**; максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия; максимальное значение в баллах для указанного критерия.

Пункт 7 части 1 «Общие положения» конкурсной документации указанного размещения заказа определены оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе.

Кроме того, на основании п. 7.2 конкурсной документации: «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов. **К оценке по критериям, установленным положениями п. 1.1, 6 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов принимаются только показатели, подтвержденные документально. Заявленные, но не подтвержденные документально участником размещения заказа показатели по критериям, установленным положениями п. 1.1, 6 ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов, считаются непредставленными. В указанном случае конкурсной комиссии надлежит присваивать нулевое значение баллов по критерию».**

В пп. 7.2 части 1 «Общие положения» конкурсной документации: по критерию «качество работ и квалификация участника конкурса» указан полный перечень документов, подлежащих оценке по данному критерию. Также в настоящем пункте также указано: «при отсутствии подтверждения хотя бы одного признака квалификации участника конкурса в целом по критерию ему присваивается 0 баллов. При наличии только одного участника всей совокупности квалификационных признаков, такому участнику автоматически присваивается максимальный балл по критерию».

На основании изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к заключению, что Заказчиком установлен четкий перечень порядка оценки заявок по данному критерию, в связи, с чем четвертый довод жалобы является необоснованным.

В отношении пятого довода жалобы Комиссия Ивановского УФАС России установила, что в пункте 19 Информационной карты перечислены критерии оценки конкурсных заявок: «цена контракта», «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг», «качество работ и квалификация участника конкурса», **«объем предоставления гарантий качества работ».**

Пунктом 7.2 части 1 конкурсной документации данного размещения заказа Заказчиком установлено требование о том, что объем предоставления гарантий качества работ должен быть подтвержден **банковской гарантией** с учетом требований, предъявляемых положениями Закона о размещении заказов. Допускается внесение денежных средств в залог в качестве целевого вклада (депозита). Документы должны быть представлены в полном объеме, в них

однозначно и недвусмысленно должны содержаться необходимые сведения. Предоставление справочных данных от имени участника размещения заказа по критериям оценки не может быть признано их документальным подтверждением, в рассматриваемом случае надлежит считать, что документы не представлены.

Также в соответствии с пунктом 73 Правил оценки заявок в конкурсной документации может быть установлено, что рейтинг заявок рассчитывается при наличии в заявке предложения об обеспечении исполнения условий контракта по критерию «объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» в соответствии с [пунктом 13](#) настоящих Правил.

На основании пункта 13 Правил для определения рейтинга заявки в случае применения критериев оценки заявок «объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» в конкурсной документации может быть установлено, что если заявка не содержит предложения об обеспечении исполнения условий контракта по указанным критериям, рейтинг заявки по соответствующему критерию равен 0. Предложение участника конкурса в отношении условий исполнения контракта в соответствии с критерием подлежит оценке только в той части, которая обеспечена в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Из указанных положений законодательства следует, что предложение по критерию «Объем предоставления гарантий качества работ» (конкретная денежная сумма) и предложение об обеспечении данной суммы, это разные акты волеизъявления участника размещения заказа. Наличие факта только предложения по критерию - не означает, что участник на момент заключения контракта примет на себя обязательство обеспечить данное предложение. Правом требования обязательства по обеспечению для оценки по критерию «Объем предоставления гарантий качества работ» наделяется Заказчик законодателем в пункте 13 Правил. Участнику размещения заказа предоставлена возможность выбора способа обеспечения по данному критерию. Реализованное Заказчиком право, гарантирует факт предоставления победителем размещения заказа надлежащим образом оформленных документов, ранее указанных им в конкурсной заявке.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к заключению, что Заказчик не нарушил требования Правил оценки заявок и Закона о размещении заказов, утвердив конкурсную документацию данного размещения государственного заказа.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «МежРегионСнаб» на действия Заказчика – Департамента спорта и туризма Ивановской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку проектной документации по объекту «Реконструкция и новое строительство автомобильной дороги Левашиха - Утес в Приволжском районе Ивановской области» **необоснованной.**

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со

ДНЯ ЕГО ВЫНЕСЕНИЯ.