

## РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/30-2016

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «18» февраля 2016 Решение в полном объеме изготовлено «19» февраля 2016

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>

в присутствии представителей

заказчика - Министерство здравоохранения и социального развития Республики Карелия <...> (доверенность от <...>, в материалах дела), <...> (доверенность от <...>

, в материалах дела), <...>(доверенность от <...>, в материалах дела);

заявителя – гражданина <...>

рассмотрев жалобу гражданина <...>(далее - Заявитель) на действия государственного Заказчика - Министерства здравоохранения и социального развития Республики Карелия (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку специализированных продуктов лечебного питания без фенилаланина (извещение № 0106200000516000052) (далее - Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Административным регламентом утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 № 36262)

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что документация о проведении аукциона в электронной форме утверждена Заказчиком с нарушением требований пунктов 1 и 2 части 1, статьи 33 Закона о контрактной системе.

Техническое задание составлено Заказчиком таким образом, что перечисленные характеристики продуктов лечебного питания, соответствуют только продукции производителя компании «Nutricia Advance» (Великобритания), а именно продукт «П-АМ 1», «П-АМ 2», «П-АМ 3». Формирование такого технического задания влечет за собой ограничение количества участников закупки. Вместе с тем, на рынке Российской Федерации присутствует продукция производства компании Комида, Инфаприм, Херо.

В документации об электронном аукционе отсутствует обоснование о необходимости закупать конкретную продукцию.

На основании изложенного, Захаров А.М. просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

Письмом от 17 февраля 2016 года №1835/12.2-06/МЗСР-и Заказчиком даны возражения на жалобу, просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее:

Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена Заместителем министра здравоохранения и социального развития Республики Карелия Соколовой О.А. и размещена на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 04 февраля 2016 года.

Адрес электронной площадки - [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru).

Номер извещения: 0106200000516000052.

Краткое наименование аукциона: поставка специализированных продуктов лечебного питания без фенилаланина.

Заказчик: Министерство здравоохранения и социального развития Республики Карелия.

Начальная (максимальная) цена контракта: 846 502, 35 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от № 106/052/2016-А от 15.02.2016 на участие в аукционе подано 2 (две) заявки. Решением Комиссии все заявки признаны соответствующими и допущены до участия в электронном аукционе.

Заслушав доводы представителя Заявителя, представителей Заказчика, изучив представленные материалы, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и

качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии;

Комиссия Карельского УФАС России установлено, что содержание документации об аукционе, в том числе «Технического задания», свидетельствует о том, что положения приведенных норм Закона не нарушены, поскольку она не содержит указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки и ее состав в соответствии с потребностью заказчика в том или ином товаре. Законом о контрактной системе не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в документацию об аукционе конкретных требований к товару, являющихся значимыми именно для заказчика.

Согласно пункту 19 раздела 2 «Информационная карта» документации об аукционе источником информации о ценах являются исследования рынка путем направления запросов цен и предложений.

Коммерческие предложения: письмо от 11.12.2015 №ФИ 041-ПК, письмо от 11.12.2015 № 0142/И, письмо от 10.12.2015 № ЦМИ 10-12/025 от 10.12.2015.

В материалы дела Заказчиком представлены копии указанных коммерческих предложений, изучив которые Комиссией установлено, что препараты «П-АМ 1», «П-АМ 2», «П-АМ 3» могут быть поставляться минимум тремя потенциальными участниками закупки, а именно ЗАО «Фармимпульс», ООО «ИРВИН 2», ООО ЦМИ «Центр Медицинских Инноваций».

Законом предусмотрено, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам), размерам, упаковке товара, с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Довод подателя жалобы о наличии в действиях заказчика нарушений, связанных с установлением требований, влекущих ограничение количества участников закупки, отклоняется Комиссией Карельского УФАС России ввиду нижеследующего.

Частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо подавшее жалобу на соответствующие действия заказчика в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

Подателем жалобы не представлено допустимых доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в документации об электронном аукционе требования к техническим и качественным характеристикам специализированного продукта лечебного питания без фенилаланина создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо является непреодолимым для потенциальных участников закупки, а также каким - либо образом влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 15.02.2016, на участие в аукционе было подано 2 (две) заявки, все заявки были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

Вышеуказанное, по мнению Комиссии Карельского УФАС России также свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о том, что доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения жалобы.

Таким образом, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу, что документация об электронном аукционе соответствует требованиям части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу гражданина <...> на действия государственного Заказчика - Министерства здравоохранения и социального развития Республики Карелия при проведении электронного аукциона на поставку специализированных продуктов лечебного питания без фенилаланина (извещение № 0106200000516000052)

необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.