

## РЕШЕНИЕ

по делу № 85-03-2/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

4 марта 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 27 февраля 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 12 от 11.02.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителей ГБУ РО «Касимовская ЦРБ» <...>, в отсутствие представителей ООО «Атрибут» уведомлены надлежащим образом (уведомление от 24.02.2015г. №673), рассмотрев жалобу ООО «Атрибут» (далее – Заявитель) от 18.02.2015г. № 24/15 (вх. от 19.02.2015г. № 630э, поступившей по электронной почте 19.02.2015г. в 08:39), на действия ГБУ РО «Касимовская ЦРБ» при проведении электронного аукциона на поставку картриджей для лазерных и многофункциональных устройств (извещение № 0359300033315000042) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ РО «Касимовская ЦРБ» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку картриджей для лазерных и многофункциональных устройств (извещение № 0359300033315000042) (далее – электронный аукцион).

10 февраля 2015 года извещение и документация о проведении электронного аукциона были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта: 353 375,00 руб.

На участие в электронном аукционе было подано 17 заявок, 9 участников были допущены в нём.

По мнению Заявителя, Заказчик в техническом задании установил требования о поставке картриджей «ориг» предполагая, что это сокращение от слова «оригинал» и считает данное требование противоречащее ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В отзыве на жалобу, от 26.02.2015г. № 556 (вх. от 27.02.2015г. № 732) Заказчик сообщает следующее.

Необходимость в закупке оригинальных расходных материалов с указанием модели и товарного знака, обусловлено тем, что печатающие и многофункциональные устройства ГБУ РО «Касимовская ЦРБ» находятся на гарантийном обслуживании у производителя. Обязательным условием гарантии, является использование только оригинальных расходных материалов. В случае применения «эквивалентных» неоригинальных расходных материалов, действие

гарантии на печатающую технику прекращается, что влечет за собой дорогостоящий ремонт и выход из строя печатающего устройства. Применение эквивалентных картриджей лишает Заказчика гарантии на печатающие устройства, представленной производителем.

В соответствии с ч.1 п.1 ст.33 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» в случае, если при описании в документации о закупке объекта закупки содержится ссылка на товарные знаки, «обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемых заказчиком, а так же случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование».

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с разделом 13 «Техническое задание» документации об электронном аукционе, Заказчику требуется к поставке оригинальные картриджи для лазерных и многофункциональных устройств, с указанием на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование.

В силу п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы по существу, необходимость поставки только оригинальных расходных материалов вызвана тем обстоятельством, что данные расходные материалы будут использоваться на оборудовании, которое находится на гарантийном обслуживании.

Также Комиссия считает, что так как на участие в электронном аукционе было подано 17 заявок, ограничений количества участников закупки не было, конкуренция присутствовала.

Таким образом, при описании объекта закупки в документации об электронном аукционе были соблюдены требования п.1 ч.1. ст.33 Закона о контрактной системе.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498, выявила нарушения законодательства, о контрактной системе допущенные Заказчиком.

- нарушение п.2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе – в п. 3.2. раздела 3 аукционной документации «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе», Заказчиком установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Предметом закупки является поставка оригинальных расходных материалов, в соответствии с техническим заданием документации об электронном аукционе, как установлено выше в документации об аукционе, содержаться указания на товарные знаки, знак обслуживания, фирменное наименование.

Следовательно, Заказчик должен был установить в документации об электронном аукционе требование о предоставлении в 1 части заявки информации в соответствии с пп.а) п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, а не пп.б) п.1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Последствия неправомерного установления Заказчиком пп.б) п.1 ч.3 ст.66 в требованиях к 1 части заявки послужило отклонению участника с номером заявки 9421704.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 и пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Атрибут» необоснованной.
2. Признать ГБУ РО «Касимовская ЦРБ» нарушившей пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 85-03-2/2015**

4 марта 2015г.

Комиссия Рязанского УФАС России № № 12 от 11.02.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, на основании своего решения от 04.03.2015г. по делу № 85-03-2/2015, предписывает:

1. ГБУ РО «Касимовская ЦРБ» аннулировать электронный аукцион на поставку картриджей для лазерных и многофункциональных устройств до 13.03.2015г.

2. Сообщить в Рязанское УФАС России об исполнении п.1 предписания до 16.03.2015г. с приложением доказательств его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечет за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.