

1. Муниципальному заказчику –
Управлению культуры, молодежной
политики, спорта и туризма
администрации Усть-Абаканского
района Республики Хакасия

655100, Республика Хакасия, Усть-
Абаканский район, р.п. Усть-Абакан,
ул. Октябрьская, 17Б.

ukmpst09@mail.ru

2. Заявителю - ООО «Красноярская
Проектно-Инженерная Компания»

ул. Академика Вавилова, 2А/2, оф.403,
г. Красноярск, 660064

info@kraspik.com

3. Оператору электронной площадки –
АО «Сбербанк-АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

Извещение № 0380300022520000003

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/53-887/2020

«04» августа 2020 года
Абакан

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Хакасия по контролю закупок:

при участии посредством видеоконференции VideoMost

представителей сторон:

Заказчика – Управления культуры, молодежной политики, спорта и туризма администрации Усть-Абаканского района Республики Хакасия (далее – УКМПСТ администрации Усть-Абаканского р-на, Заказчик):

- ..., руководителя УКМПСТ администрации Усть-Абаканского р-на на основании Распоряжения Главы Усть-Абаканского района от 10.10.2018 № 187-к,

- ..., на основании доверенности от 03.08.2020 б/н,

Заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Красноярская Проектно-Инженерная Компания» (далее – Заявитель, податель жалобы, ООО «КРАСПИК»):

- ..., на основании доверенности от 17.09.2019 б/н,

- ..., на основании доверенности от 03.08.2020 № 9,

рассмотрев жалобу № 019/06/53-887/2020 ООО «КРАСПИК» на действия Конкурсной комиссии заказчика - УКМПСТ администрации Усть-Абаканского р-на при проведении открытого конкурса в электронной форме на проектно-изыскательские работы по объекту «Универсальный спортивный зал в рп. Усть-Абакан» (извещение № 0380300022520000003), и результаты проведения внеплановой проверки действий муниципального заказчика и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 28.07.2020 года поступила жалоба ООО «КРАСПИК» (в том числе дополнения к ней от 30.07.2020 года) на действия Конкурсной комиссии заказчика - УКМПСТ администрации Усть-Абаканского р-на при проведении открытого конкурса в электронной форме на проектно-изыскательские работы по объекту «Универсальный спортивный зал в рп. Усть-Абакан» (извещение №

0380300022520000003).

В жалобе Заявитель указывает, что критерии сопоставимости предложений участников размещения заказа, а также перечень сопоставимой информации, предоставляемой участниками размещения заказа, наличие или отсутствие которой будет оцениваться конкурсной комиссией по формуле, установленной в конкурсной документации по показателю «Квалификация трудовых ресурсов» установлены не были. Так, в результате отсутствия критериев сопоставимости победителем конкурса было признано юридическое лицо, в штате которого имеются лишь 3 специалиста из всего количества необходимых специалистов для выполнения работ, предусмотренных государственным контрактом, в отличие от ООО «КРАСПИК», которому был присвоен 2 номер <...> у которого в штате имеется более 23 специалистов.

Заявитель считает, что установленный в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не направлен на выявление лучших условий исполнения государственного контракта. Действия государственного заказчика, связанные с установлением такого порядка оценки заявок на участие в конкурсе, нарушают принцип добросовестной конкуренции участников размещения заказа, так как участникам размещения заказа предоставлено право по своему усмотрению определять сведения, в последствие оцениваемые конкурсной комиссией, которые могут быть несопоставимы с предложениями других участников размещения заказа, что может иметь следствием нахождение участников размещения заказа в неравных условиях.

На основании изложенного, Заявитель просит приостановить процедуру заключения контракта, признать незаконными действия заказчика при рассмотрении заявок, поданных на участие в конкурсе, выдать предписание об отмене протокола рассмотрения вторых частей заявок № 0380300022520000003/2 от 22.07.2020г., и протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме № 0380300022520000003/3 от 23.07.2020г.

В дополнениях к жалобе Заявитель также обжалует действия Конкурсной комиссии, указывая, что действия Конкурсной комиссии, основанные на различном подходе в отношении учета для расчета показателя «Квалификация трудовых ресурсов», противоречат Закону как умаляющие принципы обеспечения неценовой конкуренции, а также доступа к конкурсу неограниченно максимального числа

участников, соответствующих устанавливаемым требованиям. Так, основания для подсчета определенного количества специалистов у каждой организации указано разное:

- у ООО «АКП» засчитано 3 из 6 заявленных специалистов, так как у трех специалистов не подтвержден стаж работы;
- у ООО «КРАСПИК» засчитано 23 из 40 заявленных специалистов, так как в соответствии с требованиями конкурсной документации в составе заявки оценивается средний стаж руководителей и ключевых специалистов.

ИТОГО:

ООО «АКП» $50 + 0 = 50$ баллов ($50 * 0,4 = 20,0$ с учетом коэффициента значимости);

ООО «КРАСПИК» $18 + 0 = 18$ баллов ($18 * 0,4 = 7,2$ с учетом коэффициента значимости).

Податель жалобы считает, что действия Конкурсной комиссии нарушили процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках участников, которые не были отклонены, и в этих целях оценка заявок для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации, не осуществлена.

Присутствующие на заседании комиссии представители ООО «КРАСПИК» поддержали все доводы, указанные в жалобе и дополнениях к ней, ещё раз отмечая, что порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не направлен на выявление лучших условий исполнения государственного контракта, что подтверждается необъективными действиями Конкурсной комиссии при оценке конкурсных заявок.

До заседания Комиссии в адрес антимонопольного органа от Заказчика поступил пакет документов, в том числе письменные пояснения (вх. № 6789 от 31.07.2020) о необоснованности доводов жалобы. Присутствующий на заседании Комиссии представитель Заказчика поддержал позицию, указанную в письменных пояснениях.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, Комиссия пришла к следующим

ВЫВОДАМ.

10.06.2020 года в ЕИС и на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение, конкурсная документация, обоснование НМЦК) о проведении открытого конкурса в электронной форме на проектно-изыскательские работы по объекту «Универсальный спортивный зал в рп. Усть-Абакан» (закупка № 0380300022520000003).

Конкурсная документация на выполнение проектно-изыскательских работы по объекту «Универсальный спортивный зал в рп. Усть-Абакан» утверждена 10.06.2020 года руководителем УКМПСТ администрации Усть-Абаканского р-на

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 215 000,00 рублей.

Дата и время начала срока подачи заявок - 10.06.2020 в 13:02

Дата окончания срока подачи заявок - 10.07.2020 в 09:00

Дата проведения аукциона в электронной форме – 30.07.2020 10:45

Дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок 15.07.2020 в 10:00

Дата подачи окончательных предложений 17.07.2020

Дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок 22.07.2020 в 10:00

Согласно Протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 15.07.2020 №ПРО11 на момент окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме было подано 3 (три) заявки.

Единая комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в порядке, установленном статьей 54.5 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным в документации об открытом конкурсе в электронной форме, и приняла решение о соответствии требованиям, установленным в документации об открытом конкурсе в электронной форме участников с номерами заявок 205, 213.

Участнику открытого конкурса в электронной форме с номером заявки 223 отказано в допуске к участию в конкурсе, поскольку

он указал в первой части заявки сведения об организации – участнике открытого конкурса (Согласие участника открытого конкурса на выполнение работ оформлено на фирменном бланке и подписано директором организации). В соответствии с пунктом 6.5 Конкурсной документации в первой части заявки на участие в конкурсе не допускается указание сведений об участнике конкурса, подавшем заявку на участие в таком конкурсе. В соответствии с подпунктом 3 части 3 статьи 54.5 Закона о контрактной системе, участник открытого конкурса в электронной форме не допускается к участию в открытом конкурсе в электронной форме в случае указания в первой части заявки участника открытого конкурса в электронной форме сведений о таком участнике.

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 22.07.2020 №ПРО11 Единая комиссия осуществила оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки, и присвоила следующие итоговые оценки заявкам по критериям, установленным пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе:

ООО «Абаканкоммунпроект» (заявка № 205) – 20

ООО «КРАСПИК» (заявка № 213) – 7,2

В Протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 23.07.2020 №ППИ1 указано, что на основании результатов рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме и руководствуясь статьей 54.7 Закона о контрактной системе Единой комиссией принято решение о присвоении первого номера заявке № 205 - ООО «Абаканкоммунпроект» и второго номера заявке № 213 – ООО «КРАСПИК».

На момент рассмотрения жалобы по существу, закупка находится на стадии заключения контракта.

По доводу Заявителя о ненадлежащем установлении в конкурсной

документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, Комиссия сообщает следующее.

Частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе в том числе установлено, что жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре.

Согласно Извещения о проведении электронного аукциона от 10.06.2020 № 0380300022520000003, дата и время окончания срока подачи заявок - 10.07.2020 в 09:00. Жалоба и дополнение к ней направлены ООО «КРАСПИК» в адрес Хакасского УФАС России 28.07.2020 года вх. № 6644.

На основании изложенного, рассмотрение довода жалобы на положения конкурсной документации (о ненадлежащем порядке оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе) не проводится в соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

По доводу Заявителя о нарушении Конкурсной комиссией Закона о контрактной системе при оценке заявок участников по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг», Комиссия сообщает следующее.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики

объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Заявителем, подавшим заявку № 213, по сути оспариваются результаты оценки заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Между тем, согласно вышеупомянутой части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, рассмотрение доводов жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе, в связи с чем, довод Заявителя не подлежит рассмотрению Комиссией Хакасского УФАС России, при этом Заявитель вправе обжаловать вышеуказанные действия Конкурсной комиссии в судебном порядке.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы,

контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/53-887/2020 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе. Внеплановая проверка проводилась одновременно с рассмотрением жалобы.

Согласно пункта 1 части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (часть 5 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчика

не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Пунктом 2 части 3 статьи 54.2 и частью 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе определено, что в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме и в конкурсной документации указываются требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса в электронной форме, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в электронной форме в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно пункта 3 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов.

При этом, требовать от участника открытого конкурса в электронной форме предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 2, 4 - 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, не допускается (часть 7 статьи 54.4 Закона о контрактной системе).

Следовательно, в случае если предметом закупки является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, для осуществления которых необходима соответствующая лицензия, свидетельство или иной документ в силу положений законодательства Российской Федерации, заказчик устанавливает требование к участникам закупки о наличии соответствующего документа.

Вместе с тем, если законодательством Российской Федерации не предусмотрено обязательного наличия у лица, выполняющего работы или оказывающего услуги, лицензии, свидетельства или иного документа, то заказчик не вправе требовать наличия такого документа у участника закупки.

Таким образом, если в предмет закупки включены работы, для осуществления которых требуются различные лицензии, свидетельства или СРО, заказчик вправе установить требование о наличии лицензии, свидетельства или СРО у подрядчика (исполнителя) данных работ, но не вправе устанавливать требования к участнику закупки о наличии всех указанных документов у участника закупки, поскольку, установление такого требования в документации о закупке приведет к ограничению количества участников закупки. К выполнению указанных работ исполнитель вправе привлечь субподрядчиков.

Вместе с тем, субподрядчики, привлекаемые исполнителем, обязаны соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации, в том числе иметь соответствующие лицензии, свидетельства или СРО на осуществляемые виды деятельности, если такие требования установлены отраслевым законодательством Российской Федерации.

Требования к лицам, осуществляющим строительные работы установлены Градостроительным кодексом Российской Федерации (далее по тексту – ГрК РФ).

Согласно части 3 статьи 47 ГрК РФ лицами, выполняющими инженерные изыскания, могут являться застройщик, лицо, получившее в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий, либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор подряда на выполнение инженерных изысканий. Лицо, выполняющее инженерные изыскания, несет ответственность за полноту и качество инженерных изысканий и их соответствие требованиям технических регламентов. Застройщик или лицо, получившее в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий, вправе выполнить инженерные изыскания самостоятельно при условии, что такие лица являются членами саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, или с привлечением иных лиц по договору подряда на выполнение инженерных изысканий.

Согласно части 1 и 3 статьи 55.8 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять заключенные с использованием конкурентных способов заключения договоры подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответствующей саморегулируемой организации, а также при соблюдении в совокупности следующих условий:

1. наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

2. если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом части 3 статьи 55.8 ГрК РФ договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

В соответствии с частью 5.2 статьи 48 ГрК РФ договором подряда на подготовку проектной документации может быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий. В этом случае указанное физическое или юридическое лицо осуществляет также организацию и координацию работ по инженерным изысканиям и несет ответственность за достоверность, качество и полноту выполненных инженерных изысканий.

Следовательно, если предметом закупки являются работы по разработке проектной документации и выполнению инженерных изысканий, то по результатам будет разработана проектная документация.

При этом, установление в документации о закупке требований к участникам закупки о наличии членства в СРО области архитектурно-строительного проектирования и членства в СРО в области инженерных изысканий может привести к ограничению количества

участников закупки.

Таким образом, **если объектом закупки являются работы по разработке проектной документации и в том числе выполнению инженерных изысканий, целесообразно устанавливать требование к участнику закупки о наличии членства в СРО в области архитектурно-строительного проектирования** (данная правовая позиция отражена в Письмах ФАС России от 02.08.2019 № ДФ/67066/19 «О требовании членства в СРО по контракту на разработку проектной документации и выполнение инженерных изысканий», от 26.06.2018 № АГ/47983/18 «О рассмотрении обращения»).

Объектом закупки № 0380300022520000003 является выполнение проектно-изыскательских работ, в том числе необходимо выполнить инженерные изыскания (пункт 1.7 технического задания).

При этом пунктом 2.7 проекта муниципального контракта предусмотрено, что *подрядчик при исполнении контракта может привлечь по согласованию с Заказчиком субподрядные организации, обладающие необходимым опытом, оборудованием и персоналом, а в случаях, предусмотренных законодательством, имеющих документы, подтверждающие их право на выполнение данного вида работ.*

Таким образом, в силу изложенного выше, Заказчик, установив в пункте 19 Информационной карты Конкурсной документации требование к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации не только в области архитектурно-строительного проектирования, но и в области инженерных изысканий, нарушил часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также часть 7 статьи 54.4 Закона о контрактной системе - установив требование о предоставлении выписки из реестра членов СРО в области инженерных изысканий, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Пунктом 3 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам

такого конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии таких документов.

Согласно части 7 статьи 54.4 Закона о контрактной системе требовать от участника открытого конкурса в электронной форме предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 2, 4 - 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, не допускается.

Частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

Вместе с тем, в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 01.07.2017 не допускается осуществление предпринимательской деятельности по выполнению инженерных

изысканий, по осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с частью 4 статьи 55.17 ГрК РФ предоставление сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемых организаций, осуществляется по запросам заинтересованных лиц в виде выписок из реестра в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. **Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.**

В пункте 19 Информационной карты Конкурсной документации Заказчик в том числе установил следующее требование:

Во второй части заявки участник закупки должен представить выписку из реестра членов СРО по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86. Выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, указанного в извещении о проведении закупки

Вместе с тем, законодательством Российской Федерации о контрактной системе не предусмотрено, что выписка из реестра членов саморегулируемой организации должна быть действительна до даты окончания срока подачи заявок, следовательно, вышеуказанное требование к сроку действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации не соответствует положениям Закона о контрактной системе и ГрК РФ, в связи с чем, действия Заказчика, установившего в Конкурсной документации вышеуказанное требование к участникам закупки, нарушает часть 7 статьи 54.4 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки

заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе Конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в

отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Конкурсной документацией установлен следующий порядок оценки заявок:

№	Наименование критерия оценки	Величина значимости критерия оценки (%)	Коэффициент значимости критерия оценки
1.	Цена муниципального контракта (далее – Критерий № 1)	60	0,6
2.	Квалификация участников, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее – Критерий № 2)	40	0,4
2.1	Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг	50	0,5
2.2	Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (проектирование спортивных сооружений).	50	0,5
	Итого:	100	1,0

В рамках показателя «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оценивается **наличие опыта выполнения работ за период 2018-2020 годов по проектированию спортивных сооружений**, стоимость работ на которые составляет не менее 50% от начальной (максимальной) цены контракта, указанной в настоящей конкурсной документации. При этом учитывается предоставление в составе конкурсной заявки следующих копий подтверждающих документов: государственных контрактов (муниципальных контрактов) с приложением актов приемки выполненных работ и положительными заключениями Государственной экспертизы.

Таким образом, согласно Конкурсной документации, в рамках показателя «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Критерия № 2, Конкурсной комиссией будут оцениваться исключительно контракты по проектированию спортивных сооружений.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что оценке по указанному показателю Критерия № 2 подлежат, в том числе, контракты, связанные с выполнением инженерных изысканий, а также контракты по проектированию иных объектов (не только спортивных сооружений).

Таким образом, действия Заказчика, установившего в Конкурсной документации ненадлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Критерия № 2 нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

4. Согласно пункта 2 части 3 статьи 54.2 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме указываются требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса в электронной форме, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к

участникам открытого конкурса в электронной форме в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В пункте 19 Информационной карты Конкурсной документации Заказчик указал, что во второй части заявки участник закупки должен представить выписку из реестра членов СРО по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86.

Однако в нарушение пункта 2 части 3 статьи 54.2 Закона о контрактной системе Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме от 10.06.2020 №0380300022520000003 не содержит исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (выписка из реестра членов СРО), что содержит признаки состава административного правонарушения по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента установлено, что в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных

правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия антимонопольного органа полагает необходимым выдать Заказчику предписание, направленное на устранение выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями частей 4 и 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, части 3 статьи 64, пункта 1 части 15 и пункта 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.33, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение довода жалобы на положения конкурсной документации не проводить в соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.
2. Рассмотрение жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе не проводить.
3. Признать муниципального заказчика – УКМПСТ администрации Усть-Абаканского р-на, нарушившим часть 6 статьи 31, пункт 2 части 3 статьи 54.2, пункт 8 части 1 статьи 54.3, часть 7 статьи 54.4 Закона о контрактной системе.
4. Муниципальному заказчику - УКМПСТ администрации Усть-Абаканского р-на и его комиссии, а также оператору электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

5. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены комиссии: