

## РЕШЕНИЕ № 054/06/67-690/2019

17 апреля 2019 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

**от заказчика** – ГБУЗ НСО «Карасукская центральная районная больница»: <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

**от подателя жалобы** – ЗАО НПО «ГАРАНТ»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ЗАО НПО «ГАРАНТ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Карасукская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351200000619000195 на поставку расходного материала, начальная (максимальная) цена контракта 366 432 руб. 84 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО НПО «ГАРАНТ» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Карасукская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351200000619000195 на поставку расходного материала.

**Суть жалобы ЗАО НПО «ГАРАНТ» заключается в следующем.**

По результатам рассмотрения первых частей заявок заявке участника № 104796088 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения в протоколе рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия указала следующее: информация, содержащаяся в заявке участника, не соответствует требованиям, предусмотренным п.б ч.3 ст.66

Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Так, участник закупки по позиции № 3 предложил к поставке пленку медицинскую рентгеновскую MIN-RS Film, один из показателей которой - средний градиент  $G$  (коэффициент контрастности в единицах ISO) равен 3,1, тогда как согласно исследованию, проведенному ФГБУ «Российский научный центр рентгенорадиологии» Минздрава России, средний градиент  $G$  для данной пленки не может быть менее 3,7.

По мнению подателя жалобы, ЗАО НПО «ГАРАНТ» в своей заявке по показателю градиент  $G$  (коэффициент контрастности в единицах ISO) указало значение, соответствующее требованию заказчика, установленному в описании объекта закупки, при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия приняла неправомерное решение в отношении заявки ЗАО НПО «ГАРАНТ».

***На жалобу ЗАО НПО «ГАРАНТ» от ГБУЗ НСО «Карасукская центральная районная больница» поступили следующие возражения.***

Заявка ЗАО НПО «ГАРАНТ» была подана с нарушением п.б ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, поскольку информация, содержащаяся в заявке, не соответствует требованиям, предусмотренным данной статьей.

Так, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

При рассмотрении первых частей заявок участников электронного аукциона комиссия установила, что в первой части заявки ЗАО НПО «ГАРАНТ» предложило к поставке медицинскую рентгеновскую пленку MIN-RS Film производства Carestream Health, США, указав, что средний градиент  $G$  (коэффициент контрастности в единицах ISO) равен 3,1, что не соответствует действительным показателям пленки.

ФГБУ «Российский научный центр рентгенорадиологии» Минздрава России в 2013 году провело комплексное исследование основных рентгеновских пленок иностранного производства с применением всех доступных на тот момент реактивов с целью оценить характеристики российских реактивов и сравнить их с характеристиками зарубежных реактивов. В ходе данного исследования были получены конкретные показатели всех типов пленок, так, средний градиент  $G$  для указанной участником закупки рентгеновской пленки не может быть менее 3,7.

Кроме того, согласно сведениям, указанным на сайте ЗАО НПО «ГАРАНТ», податель жалобы является официальным дистрибьютером Carestream Health, США.

На указанном сайте содержится описание медицинской рентгеновской пленки MIN-RS Film производства Carestream Health, США с указанием того, что значение среднего градиента  $G$  составляет не менее 3,8, однако в своей заявке ЗАО НПО «ГАРАНТ» указало, что значение по данному показателю равно 3,1, что является недостоверной информацией.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно п.3 описания объекта закупки к поставке необходима пленка медицинская рентгеновская. По данной позиции установлено требование, в том числе, к показателю «средний градиент G (коэффициент контрастности в единицах ISO), не менее - 3,1».

Изучив представленную заказчиком первую часть заявки ЗАО НПО «ГАРАНТ», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции «Пленка медицинская рентгеновская» участник указал, что значение показателя средний градиент G (коэффициент контрастности в единицах ISO) равен 3,1.

В обоснование принятого решения относительно заявки ЗАО НПО «ГАРАНТ» аукционная комиссия сослалась на исследования ФГБУ «Российский научный центр рентгенорадиологии» Минздрава России. Между тем, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что данное исследование было проведено в 2013 году, в том числе, на пленке Kodak Min-RS, срок годности которой – февраль 2014. Ввиду того, что результаты указанного исследования неактуальны, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что протокол рассмотрения первых частей заявок содержит некорректное обоснование принятого решения в отношении первой части заявки ЗАО НПО «ГАРАНТ».

Вместе с тем, в соответствии с информацией, указанной на официальном сайте ЗАО НПО «ГАРАНТ», маммографическая пленка MIN-RS Film производства Carestream Health по показателю градиент контрастности (g) имеет значение не менее 3,8.

Исходя из изложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки № 104796088 ЗАО НПО «ГАРАНТ» ввиду представления участником недостоверной информации принято правомерно, однако в протоколе приведено неверное обоснование данного решения, что является нарушением ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе, согласно которой информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.***

1. Согласно ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Между тем, в соответствии с пп.15.1.1 документации об электронном аукционе первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Таким образом, заказчиком была нарушена ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с описанием объекта закупки заказчику к поставке необходимы, в том числе, следующие позиции: «Проявитель для машинной проявки», «Фиксаж для машинной проявки». При этом, к данным позициям установлено, помимо прочего, требование о том, что реактив должен быть совместим с оборудованием, имеющимся у заказчика.

Между тем, описание объекта закупки и документация об электронном аукционе не содержат сведений относительно того, с каким именно оборудованием должны быть совместимы указанные товары. Таким образом, заказчиком нарушена ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе.

3. Согласно ч.1 ст.45 Закона о контрактной системе заказчик в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимает банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Вместе с тем, в п.6 документации об электронном аукционе установлено, что в случае предоставления обеспечения исполнения контракта участником закупки банковской гарантии заказчика принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный ст.74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. Таким образом, заказчик нарушил ч.1 ст.45 Закона о контрактной системе.

4. Согласно ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки

Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. В соответствии с ч.7 ст.34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения подрядчиком своих обязательств пеня устанавливается аналогичным образом исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

В соответствии с пп.7.2 и пп.7.4 проекта контракта пеня в размере 1/300 (одной трехсотой) действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства; пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

На основании вышеизложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком неправомерно установлено правило расчета пени, тогда как расчет пени согласно ч.ч.5, 7 ст.34 Закона о контрактной системе должен производиться исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации.

5. Документацией об электронном аукционе не установлено ограничение в части допуска к участию в закупке только субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций. Вместе с тем, ответственность сторон, определенная п.7 проекта контракта, предусматривает установление размеров штрафов для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно письму ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об уплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей» в соответствии с ч.4 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом, частями 5, 7, 8 ст.34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Порядок определения размера штрафа и размера пени установлен соответствующими Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042. В соответствии с указанными

Правилами за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно) и т.д.

Вместе с тем, пп.7.5 проекта контракта содержит размеры штрафов, устанавливаемые в случаях определения поставщика с применением ограничения, предусмотренного п.1 ч.1 ст.30 Закона о контрактной системе.

Таким образом, ответственность сторон, определенная п.7 проекта контракта, не содержит порядка установления размеров штрафов и пени для сторон в порядке, установленном Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042, что является нарушением ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ЗАО НПО «ГАРАНТ» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Карасукская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351200000619000195 на поставку расходного материала частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.7, ч.ч.5, 7 ст.34, ч.1 ст.45, ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*