

РЕШЕНИЕ № 273

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителей МТУ Росфиннадзора в Хабаровском крае, ООО «Хоррокс», рассмотрев материалы дела № 7-1/343 о нарушении государственным заказчиком – МТУ Росфиннадзора в Хабаровском крае при проведении запроса котировок на проведение текущего ремонта помещений, требований Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Хоррокс» на действия государственного заказчика – МТУ Росфиннадзора в Хабаровском крае при проведении запроса котировок на проведение текущего ремонта помещений.

Суть жалобы сводится к доводам, согласно которым заказчиком, в нарушение требований законодательства о размещении заказов, в извещении о проведении запроса котировок не представлено обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы на основании статьи 17 Закона о размещении заказов Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки, по результатам которой установлено следующее.

Извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 02.10.2012г. Начальная (максимальная) цена контракта составляет: 210 000 рублей. Источник финансирования: средства федерального бюджета.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 10.10.2012, на участие в запросе котировок поступило 2 заявки, от следующих участников размещения заказа: ООО «Шапси» (с ценовым предложением 198 000 рублей); ООО «Дальневосточное строительное управление» (с ценовым предложением 200 000 рублей).

По результатам рассмотрения заявок, котировочная комиссия приняла решение признать победителем в проведении запроса котировок ООО «Шапси».

В процессе проведения внеплановой проверки представлен мотивированный отзыв на жалобу, в котором заказчик выразил мнение о необоснованности жалобы. Указал, что в извещении о проведении запроса котировок указана совокупность полученной информации в виде текста: цена запроса котировок образована на основании анализа цен, сложившихся на рынке оказания услуг по проведению

текущего ремонта. Размещение на сайте одновременное трех смет составило определенные технические трудности.

В результате анализа полученных в ходе проведения проверки документов, исходя из конкретных обстоятельств дела, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

В силу положений пункта 8 статьи 43 Закона о размещении заказов, Запрос котировок должен содержать сведения о максимальной цене контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В извещении о проведении запроса котировок указано, что образование цены приведено в спецификации (приложение № 2 к извещению).

В данном приложении значится следующее: цена для запроса котировок образована на основании анализа цен, сложившихся на рынке оказания услуг по проведению текущего ремонта. Расчет цены, источники полученной информации в извещении отсутствуют.

Как следует из мотивированного отзыва заказчика, сметы, в обоснование начальной (максимальной) цены не приложены по причине технических трудностей.

Таким образом, отсутствие в извещении о проведении запроса котировок обоснования начальной (максимальной) цены контракта, нарушает положения пункта 8 статьи 43, части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Заказчиком, в извещении о проведении запроса котировок предусмотрена форма котировочной заявки, как того требует пункт 3 статьи 43 Закона о размещении заказов.

В форме котировочной заявки определено, что участник размещения заказа должен указать наименование работ, стоимость работ и трудозатраты.

Требования к котировочной заявке установлены статьей 44 Закона о размещении заказов. Так, котировочная заявка должна содержать такие сведения, как наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа; идентификационный номер налогоплательщика; наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ; согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходах на

перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей).

Иных требований к котировочной заявке в Законе о размещении заказов не установлено.

Таким образом, из положений законодательства следует, что котировочная заявка должна содержать только те сведения, которые установлены статьей 44 Закона о размещении заказов. Установление иных требований к содержанию котировочной заявки неправомерно, ввиду этого заказчиком нарушены положения статьи 44 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 3.37 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, комиссия вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Хоррокс» на действия государственного заказчика – МТУ Росфиннадзора в Хабаровском крае при проведении запроса котировок на проведение текущего ремонта помещений признать обоснованной.
2. В действиях заказчика признать нарушение пункта 8 статьи 43, части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов; [статьи 44](#) Закона о размещении заказов.
3. Предписание государственному заказчику не выдавать, поскольку нарушение не повлекло изменения результатов запроса котировок.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.