

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10050/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ..., ... (лично);
ООО «Южная коммерческая система»; ООО Консалтинговая группа «М-Лигал»;

в отсутствие представителей ... действующей в интересах ..., ТУ Росимущества в
Московской области, Управления Росреестра по Московской области,
извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от
21.06.2021 № ЕИ/35986/21;

рассмотрев жалобы ..., ... и ... действующей в интересах ... (далее — Заявители) на
действия оператора торговой площадки ООО «Южная коммерческая система»
(далее — ЭТП) при проведении ООО Консалтинговая группа «М-Лигал» (далее —
Организатор торгов) аукциона по реализации имущества должника (извещение №
160421/34705371/01, лот 1, 2, 3, 4) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия
Оператора при проведении Организатором торгов процедур по реализации
имущества должника, перенаправленные письмами ФАС России от 08.06.2021 №
04/47057/21, № 04/47067/21.

Из жалоб следует, что при проведении Аукциона Организатором торгов нарушены права и законные интересы Заявителей, поскольку функционал электронной торговой площадки не позволил подать участникам ценовое предложение.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 56 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке) имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с Законом об ипотеке, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом.

Таким образом, проведение Аукционов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве и Закона об ипотеке, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Как указывают Заявители в составе жалоб, ими на участие в процедурах были поданы соответствующие заявки, которые в последующем были допущены до торга.

При этом в дату проведения торгов перестала функционировать электронная площадка, на которой осуществлялось проведение процедур. В связи с чем отсутствовала возможность подать ценовое предложение. При этом как указывают

Заявители, после того, как им удалось сделать ценовое предложение, функционал ЭТП перестал работать, что не позволило участникам дальше представлять свое ценовое предложение. В качестве документов, подтверждающих заявленные доводы Заявителями представлены видеозаписи.

Организатор торгов по доводам, изложенным в жалобах пояснил, что сопровождение функционирования электронной торговой площадки и непрерывный мониторинг работоспособности программного обеспечения ЭТП обеспечивает ЭТП «ЮКС».

Регламент работы ЭТП ООО «ЮКС» размещен в открытом доступе на сайте ЭТП по адресу <https://www.ucs-torg.ru/Common/UserAgreement> (далее-Регламент).

В силу статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации Регламент является публичным договором присоединения.

Регламентом работы ЭТП предусмотрено, что Оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть "Интернет" в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству Российской Федерации (пункт 7.4).

Согласно пункту 5.2. Регламента Оператор не несет ответственность за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понес Пользователь по причине несоответствия программно-технических средств Пользователя требованиям, указанным в настоящем Регламенте.

При этом в силу 5.9. Регламента, Оператор электронной площадки не несёт ответственность за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понёс Пользователь по причине наличия у Пользователя проблем с аппаратно-техническим комплексом, обусловленных следующими причинами:

- наличие программно-технических ограничений и настроек, которые содержались в компьютерной технике Пользователя электронной площадки, что не позволило Пользователю полноценно работать на электронной площадке;

- невозможность работы Пользователя на электронной площадке по причине заражения компьютерной техники Пользователя электронной площадки вирусами (в этом случае электронная площадка не пропускает информацию, поступающую из компьютеров Пользователя);

- недостатки в работе сетевых систем и ограничения, введённые Пользователем электронной площадки в их настройки, а также сбои в работе аппаратно-технического комплекса Пользователя электронной площадки, которые привели к нерегламентированным и непредвиденным временным отключениям Пользователя электронной площадки от всемирной компьютерной сети Интернет и не позволили Пользователю электронной площадки полноценно на ней работать;

- недостатки в работе сетевых систем и ограничения, введённые региональным провайдером (компанией, предоставляющей Пользователю электронной площадки доступ во всемирную компьютерную сеть Интернет), а также сбои в работе аппаратно-технического комплекса у регионального провайдера

Пользователя электронной площадки, которые привели к нерегламентированным и непредвиденным временным отключениям Пользователя от всемирной сети Интернет и не позволили Пользователю полноценно работать на электронной площадке;

- отсутствие у Заявителя компьютерной техники с необходимым набором программно-технических возможностей, удовлетворяющих требованиям Регламента.

Оператор не несет ответственность за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понес Пользователь по причине ненадлежащего исполнения Регламента, несоблюдения пользовательской документации, руководств и инструкций, определяющих работу на электронной площадке и размещенных на электронной площадке.

Из представленных в составе жалоб видеоматериалов не следует, что рабочее место было настроено Заявителями надлежащим образом. Также Организатор торгов указал, что Заявителями не обновлялась страница, при этом когда фактически страница была обновлена, то время на подачу ценовых предложений было завершено.

Оператор ЭТП на заседании комиссии указал, что Заявители имели возможность делать ценовые ставки, что подтверждается представленным в материалы дела выпиской из журнала активности пользователя.

Вместе с тем, представленные Заявителями видеоматериалы не являются надлежащими доказательствами, поскольку содержат исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителей, которые предшествовали началу записи, в том числе не были ли сбиты Заявителями настройки браузера и иных настройки устройства, с которого Заявители осуществляли вход. Также Оператор ЭТП пояснил, что подача ценовых торгов завершилась в соответствии с установленным в Регламенте порядком.

При этом из представленных пользователем сведений невозможно сделать вывод о соответствии программно-технических средств Пользователя требованиям.

Так, например, отсутствуют сведения, что работа на Площадке пользователем осуществлялась на лицензионном программном обеспечении (операционной системе), о том в каком браузере (а также в какой версии браузера) пользователем осуществляется работа в системе, не установлены ли у пользователя в браузере приложения, которые влияют на его работу, и так далее.

На заседании Комиссии Оператор ЭТП пояснил, что от Заявителей ..., действующей в интересах ... не поступало обращений по телефону.

От заявителя ... поступал звонок в службу технической поддержки, оператором была оказана помощь по настройке рабочего места в телефонном режиме и даны необходимые рекомендации.

От заявителя ... поступило несколько обращений в службу технической поддержки пользователей. В первом обращении Заявитель ... сообщил о проблемах в работе на ЭТП, Оператором электронной поддержки были даны устные рекомендации по решению возникших проблем. Затем, спустя полчаса имел место второй звонок от

заявителя ..., в котором заявитель указал Оператору технической поддержки в правильно настройке рабочего места и отсутствии стороннего ПО. Однако при проверке данных фактов оператором технической поддержки совместно с заявителем, корректность настройки рабочего места и отсутствие стороннего ПО не подтвердилось.

Названные обстоятельства подтверждаются представленными Оператором ЭТП в материалы дела аудиозаписями обращений в техподдержку.

При этом от Заявителей ..., ... письменных обращений, содержащих визуальное подтверждение возможного технического сбоя направлено не было.

Также установлено, что от заявителя ... было направлено письменное обращение, содержащее видеозапись некорректной работы сайта ЭТП.

В ходе проверки, было установлено, что в видеозаписи Заявителя присутствуют признаки нестабильной, некорректной работы рабочего места (странное поведение текста на странице, долгая прогрузка страницы). Не было продемонстрировано настроек браузера, также не ясно, присутствуют ли сторонние приложения. Заявителю было направлено уведомление об отсутствии сбоев на ЭТП, содержащее также рекомендации по настройке рабочего места и устранению возможных проблем. Более сообщений от ... не поступало.

В силу пункта 5.3. Регламента, Пользователь отвечает за соблюдение требований настоящего Регламента, пользовательской документации, руководств и инструкций, определяющих работу на ЭТП и размещенных на ЭТП.

Таким образом, пользователь сам несет риск наступления неблагоприятных последствий вследствие неверной настройки программного обеспечения, иных технических ошибок.

Комиссией также установлено, что все участники Аукциона беспрепятственно подавали ценовые предложения по всем указанным в жалобах лотам.

Ссылка Заявителей на невозможность подачи ценового предложения и по другим лотам в это же время, подтверждает факт некорректной работы или настройки рабочего места Заявителей, поскольку Заявители не уделили должного внимания настройке своего рабочего места или не обеспечили корректную работу его программно-технических средств в нарушение пользовательских инструкций.

Комиссия критически оценивает доводы Заявителей о преднамеренном техническом сбое ЭТП, поскольку при наличии сбоя на ЭТП, технические проблемы наблюдались бы у всех пользователей ЭТП. Однако сообщений об аналогичных проблемах в адрес ЭТП от других пользователей не поступало.

Доказательств обратного Комиссии не представлено.

Доводы Заявителей о систематичности технических сбоев не принимаются Комиссией во внимание, поскольку жалобы рассматриваются в конкретной процедуре с учетом конкретных фактических обстоятельств дела.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Аукциона, 31.05.2021 ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной

площадки обеспечивал функционирование электронной площадки согласно п. 7.4. Регламента проведения торгов ЭТП «ЮКС».

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирования используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему, а также Протоками.

Заявители как податели жалобы в антимонопольный орган и лица, участвующие в деле, обязаны вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителями такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб Заявителей.

Ходатайство ... действующей в интересах ... об обязанности Организатора торгов, Оператора электронной площадки предоставить доказательства извещения лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалоб, их содержании, месте и времени рассмотрения, отклоняется Комиссией, поскольку указанные требования исполнены.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ..., ... и ... действующей в интересах ... на действия ООО «Южная коммерческая система» при проведении Аукционов необоснованными.
2. Снять ограничения, наложенные на проведение процедур, письмом Московского УФАС России от 10.06.2021 № ЕО/33754/21, от 21.06.2021 № ЕИ/35986/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.