

РЕШЕНИЕ РНП-№ 37-14

по делу № 07-04/2013-016 об отказе во включении сведений о недобросовестном поставщике в Реестр

Дата принятия решения 22 августа 2013 года
Иваново

город

Дата изготовления решения 27 августа 2013 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов в составе (далее – Комиссия Ивановского УФАС России <...> ,

в присутствии представителей:

ООО «Лоджик Экспресс» (далее - Общество, Победитель): <...>;

аппарата Правительства Ивановской области (далее – Заявитель, Заказчик) – <...> ,

у с т а н о в и л а :

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области 08 августа 2013 года от аппарата Правительства Ивановской области поступили материалы, свидетельствующие о признании ООО «Лоджик Экспресс» уклонившимся от заключения государственного контракта по итогам проведения запроса котировок на поставку бумаги для копировально-множительной техники в соответствии со спецификацией (далее – государственный контракт) в соответствии с ч. 6 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Ивановским УФАС России, на основании ч. 8 ст. 19 Закона о размещении заказов и ч. 12 Постановления Правительства РФ от 15.05.2007 № 292 «Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков» (далее – Постановление), было решено провести проверку факта уклонения ООО «Лоджик Экспресс» от заключения государственного контракта.

Рассмотрев представленные Заявителем и Обществом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в заседании Комиссии Ивановского УФАС России на предмет решения вопроса о включении сведений относительно ООО «Лоджик Экспресс» в реестр недобросовестных поставщиков, либо отказе от включения таких сведений в указанный реестр, было установлено следующее.

12 июля 2013 года на официальном сайте Российской Федерации (www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет» было размещено извещение № 0133200005013000012 о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку бумаги для копировально-множительной

техники в соответствии со спецификацией.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0133200005013000012-П от 26.07.2013 ООО «Лоджик Экспресс» было признано победителем запроса котировок на право заключения государственного контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок передают победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России, представитель Заявителя пояснил, что Заказчик своевременно исполнил обязанность по передаче Победителю данного размещения заказа документов, предусмотренных ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Из анализа представленных Заявителем и ООО «Лоджик Экспресс» документов и сведений Комиссией Ивановского УФАС России было установлено следующее.

30.07.2013 представитель Победителя лично под роспись получил экземпляр проекта государственного контракта, о чем имеется запись в журнале учета выдачи протоколов рассмотрения и оценки котировочных заявок и проектов контрактов с победителями запросов котировок Заказчика. Представитель Общества на заседании Комиссии Ивановского УФАС России подтвердил факт получения указанных документов.

01.08.2013 ООО «Лоджик Экспресс» в адрес аппарата Правительства Ивановской области было направлено уведомление № 53002 об отказе от заключения государственного контракта на поставку товаров для государственных нужд.

На основании ч. 6 ст. 47 Закона о размещении заказов 05.08.2013 Заказчиком был сформирован и опубликован протокол № 12 об отказе от заключения государственного контракта с победителем в проведении запроса котировок на поставку бумаги для копировально-множительной техники в соответствии со спецификацией.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Победителя пояснил, что ему поступил звонок от представителя Заказчика, из содержания которого следовало, что Заказчиком в сети «Интернет» найдена информация относительно технических характеристик предлагаемой ООО «Лоджик Экспресс» бумаги, разнящаяся с той, которая указана в котировочной заявке Общества. Исходя из изложенного, Заказчик попросил до момента заключения контракта представить ему какой-либо документ на предлагаемую бумагу (KymLux Classic), подтверждающий соответствие её технических характеристик, тем, что были установлены Заказчиком в спецификации к запросу котировок. Общество на протяжении нескольких лет работает с фирмой-производителем предлагаемой бумаги, а также исходя из тех обстоятельств, что бумага для копировально-множительной техники не подлежит обязательной сертификации, и короткий срок

обозначенный Заказчиком для представления необходимого им документа, Общество предоставило Заказчику спецификацию, присланную фирмой-производителем ООО «Лоджик Экспресс» ранее. После чего, на личной встрече представители Заказчика пояснили, что данные, указанные в представленной спецификации не отвечают потребностям Заказчика, так как данная бумага не относится к категории «В», и предложили написать отказ от заключения контракта, не предупредив о последствиях такого поступка. В период происходящих событий Обществом была запрошена спецификация завода-изготовителя, действующая на данный период времени. После подписания Победителем отказа, от производителя была получена действующая спецификация, из которой следовало, что бумага KymLux Classic отвечает всем заявленным в спецификации к запросу котировок характеристикам, только без указания на категорию «В». Дополнительно представитель Общества добавил, что предлагаемая им бумага производится в Финляндии. Ввиду того, что в Европе отсутствует деление бумаги на категории, классификация проводится по основным показателям. Общество, как уже отмечалось, давно сотрудничает с производителем указанной бумаги, а также участвует в размещении различных государственных и муниципальных заказов, по результатам некоторых являлось победителем и поставляло указанную бумагу под категорией «В». Все контракты выполнены успешно, нареканий по поставленной бумаге от заказчиков не поступало. Кроме того, представитель ООО «Лоджик Экспресс» пояснил, что умысла на уклонение от заключения государственного контракта у Общества не было, т.е. в случае заключения контракта, Победитель поставил бы бумагу с теми техническими характеристиками, которые указаны в извещении данного запроса котировок. Представитель Победителя просил в реестр недобросовестных поставщиков Общество не включать, в связи с введением его в заблуждение Заказчиком.

Из пояснений представителей Заказчика, которые были получены на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, следовало, что действительно указанные представителем Победителя обстоятельства имели место быть. Пояснить, каким нормативно-правовым основанием руководствовался Заказчик при установлении требования к характеристикам бумаги в виде категории «В», а также какими нормами законодательства РФ продиктованы действия Заказчика по требованию от Победителя каких-либо документов на товар до заключения контракта, представители Заказчика не смогли. Представители Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России дополнительно пояснили, что претензий к ООО «Лоджик Экспресс» не имеют, и не настаивают на включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков. Кроме того, государственный контракт на поставку бумаги для копировально-множительной техники заключен со вторым участником – ООО «Канцерна».

В соответствии с п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг

потребностям заказчика.

На основании данной нормы Заказчик установил следующие требования к бумаге (вид 2):

| № п/п | Наименование товара | Кол-во |
|-------|---|------------|
| 2 | Бумага для копировально-множительной техники Ballet Classic (или эквивалент) Формат А-4 (210*297мм), Плотность 80г/м2, упаковка 500л/пачка, категория качества В, стандарт белизны ISO 96% | 1200 пачек |

Согласно котировочной заявке ООО «Лоджик Экспресс» и спецификации фирмы-производителя, предлагаемая к поставке Обществом бумага (KymLux Classic) имеет следующие характеристики:

Формат А-4 (210*297мм), плотность 80 г/м2, упаковка 500л/пачка, стандарт белизны ISO 96%.

Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что в присланной заводом-изготовителем спецификации бумаги KymLux Classic отсутствует указание на категорию «В».

Бумага, предлагаемая Победителем, производится в Финляндии. В Европе бумагу на категории не делят, а классифицируют по основным показателям, прежде всего белизне и прозрачности. В Европе и СНГ для измерения белизны бумаги применяют два стандарта ISO и CIE, что вносит определенную путаницу при сравнении показателей. Например, белизна – 95-96% по ISO будет равна 153 % по CIE.

Таким образом, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о том, что бумага KymLux Classic полностью соответствует потребностям Заказчика и спецификации данного размещения заказа, а так же соответствует условной категории качества «В».

В соответствии со ст. 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Исходя из указанной нормы, действия Заказчика относительно требования о предоставлении Победителем каких-либо документов на товар до момента его передачи являются неправомерными. Также Заказчиком не было учтено, что деление бумаги на категории является формальным и не регулируется ни одним правовым актом. Категорию бумаги самостоятельно устанавливает завод-изготовитель, исходя из своих внутренних нормативов, соответственно у каждого производителя своя спецификация для каждого класса бумаги.

При рассмотрении котировочных заявок Заказчиком претензий к спецификации бумаги, указанной в котировочной заявке Победителя, не было, т.к. все характеристики соответствовали заявленным в документации о проведении запроса котировок.

Уведомление Победителя об отказе от заключения государственного контракта на поставку товаров для государственных нужд стало результатом заблуждения Заказчика относительно незаконно затребованной спецификации на товар.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта.

Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) является ограничение прав такого лица на участие в размещении заказов в течении двух лет ([п. 2 ч. 2 ст. 11](#) Закона о размещении заказов).

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 [N 13-П](#), от 21.11.2002 [N 15-П](#), Определения от 07.06.2001 [N 139-О](#), от 07.02.2002 [N 16-О](#)) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям [Конституции](#) Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

По смыслу ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Следовательно, ограничение прав должно применяться только в той мере, в какой необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, прав и законных интересов других лиц.

С учетом изложенного, Комиссия Ивановского УФАС России при рассмотрении вопроса о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения заявителем тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Комиссия Ивановского УФАС России, с учетом вышеизложенных обстоятельств, проанализировав действия ООО «Лоджик Экспресс», их направленность на заключение государственного контракта, установила в действиях Общества отсутствие явных признаков недобросовестного поведения (злоупотребления и умышленности) в рассматриваемом случае.

При изложенных обстоятельствах, Комиссия Ивановского УФАС России полагает, что включение сведений об ООО «Лоджик Экспресс» в реестр недобросовестных поставщиков нецелесообразно, так как не отвечает принципам и целям применения рассматриваемой санкции.

Руководствуясь статьями 17, 19 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные аппаратом Правительства Ивановской области в отношении ООО «Лоджик Экспресс» (<...>), в реестр недобросовестных поставщиков не включать.
2. Предписание об устранении нарушения не выдавать, в связи с заключением государственного контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные законом.

Подписи членов Комиссии