

РЕШЕНИЕ

28.04.2011г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	А.Б.Артахов
Члены комиссии:	А.Д.Кравцов
	А.А.Доценко

рассмотрев дело № 508/03 возбужденное по жалобе ООО «ДРСУ-Дон» на действия аукционной комиссии Администрации Кручено-Балковского сельского поселения (далее - заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0158300038711000004 на разработку проектно-сметной документации по объекту: «капитальный ремонт внутрипоселковой автомобильной дороги по ул.Молодежная в с.Сысоево-Александровское Сальского района Ростовской области, выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика – <...> (доверенность от 28.04.2011г. № 6), <...> (доверенность от 28.04.2011г. № 5), <...> (Глава Администрации); представителя заявителя – <...> (доверенность от 26.04.2011г. № 271),

УСТАНОВИЛА:

21.04.2011г. в Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «ДРСУ-Дон» (вх.6892) на неправомерные, на его взгляд, действия аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0158300038711000004.

Исходя из жалобы заявителя, ООО «ДРСУ-Дон» не согласно с отклонением его аукционной заявки, так как заявка участника размещения заказа составлена в соответствии с Документацией об аукционе и Законом.

Представители заказчика возражали против удовлетворения жалобы, указали, что действия аукционной комиссии заказчика законны и обоснованны. Представили письменные возражения на жалобу.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам:

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчик разместил Извещение и Документацию об открытом аукционе в электронной форме № 0158300038711000004.

Согласно протокола подведения итогов от 12.04.2011г. аукционная заявка ООО «ДРСУ-Дон» признана несоответствующей требованиям, установленным Документацией об аукционе.

Предметом аукциона является выполнение работ по разработке проектно-сметной документации.

Согласно Технической части Документации об аукционе исполнителю необходимо выполнить, в том числе, инженерные изыскания в объеме необходимом для обоснования и принятия решения по проекту.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.41.8 Закона вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 Закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В п.10 Информационной карты Документации об аукционе заказчиком установлено требование о предоставлении участником размещения заказа в составе второй части заявки таких документов.

Согласно ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Согласно ч.1 ст.55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009г. № 624 утвержден Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень).

Работы, необходимые к выполнению по муниципальному контракту, содержаться в Перечне.

Таким образом, для выполнения работ по данному муниципальному контракту участник размещения заказа должен обладать свидетельствами СРО о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий и о допуске к работам по подготовке проектной документации.

Свидетельство СРО о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий в составе второй части заявки ООО «ДРСУ-Дон» отсутствует.

Согласно проекта муниципального контракта Документации об аукционе, участник размещения заказа вправе привлекать к исполнению контракта субподрядчиков на выполнение 30% объема работ, предусмотренного контрактом.

Для привлечения субподрядной организации на выполнение инженерных изысканий, участник размещения заказа обязан обладать свидетельством СРО с разрешением выполнять «работы по организации инженерных изысканий привлекаемым

на основании договора застройщиком или уполномоченным им юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)».

Данное свидетельство в составе второй части заявки ООО «ДРСУ-Дон» также отсутствует.

Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в признании аукционной заявки ООО «ДРСУ-Дон» несоответствующей требованиям Документации об аукционе, законны и обоснованны.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «ДРСУ-Дон» необоснованной.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

А.Б.Артахов

Члены комиссии:

А.Д.Кравцов

А.А.Доценко