

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее Комиссия СПб УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Волков Д.В. – заместитель руководителя управления.

Члены Комиссии:

Асташенкова Е.И. – начальник отдела контроля органов власти,

Рябух Е.Л. – начальник отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

Дубовикова Е.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти,

Клименко И.В. – заместитель начальника юридического отдела,

рассмотрев дело № К03-118/12 по признакам нарушения Балтийской таможенной статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившимся в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам владельцам складов временного хранения, путем предоставления ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон» исключительного права на оказание складских услуг как по хранению изъятых товаров по делам об административных правонарушениях и др. задержанных при проведении таможенного контроля, так и при временном хранении грузов ввозимых на территорию Российской Федерации для таможенного оформления,

УСТАНОВИЛА:

I. В Санкт-Петербургское УФАС России из ФАС России поступило заявление ООО «Динго» (вх№6723 от 10.05.12) о признаках нарушения Балтийской таможенной антимонопольного законодательства путем предоставления ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон» исключительного права на оказание складских услуг по хранению изъятых товаров по делам об административных правонарушениях и др. задержанных при проведении таможенного контроля, что приводит к созданию указанным организациям преимущественных условий деятельности по оказанию складских услуг, в том числе при временном хранении грузов ввозимых на территорию Российской Федерации для таможенного оформления.

По сообщению заявителя, ООО «ТрансКо» (экспедитор) транспортировало на территорию Таможенного союза в адрес ООО «Динго» груз – колеса б/у. При осмотре груза Балтийской таможенной были выявлены несоответствия таможенной декларации, груз был изъят, составлены протоколы изъятия. Балтийская таможня вынесла постановление об административном правонарушении. При этом Балтийской таможенной были определены два юридических лица-ЗАО

«Содружество» и ОАО «Заслон», на хранение которым был передан изъятый груз ООО «Динго».

Впоследствии ООО «Динго» обжаловало постановление Балтийской таможни, в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, который решением от 31.05.2011, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2011, отменил постановление Балтийской таможни по делу об административном правонарушении.

ООО «Динго» вернуло груз (104 колесных шины), который хранился у ЗАО «Содружество» (с октября 2010г. по апрель 2012г.) за 250 тыс.руб. ОАО «Заслон» выставило ООО «Динго» за хранение 57 колесных шин счет на сумму около 300 тыс. руб.

Поскольку ООО «Динго» не выбирало ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон» для оказания услуг по хранению, то действия Балтийской таможни, по мнению ООО «Динго», препятствуют хозяйствующим субъектам – экспортерам, самостоятельно выбрать хозяйствующего субъекта, предоставляющие услуги склада временного хранения, что, в свою очередь, ограничивает конкуренцию между хозяйствующими субъектами, предоставляющими такие услуги.

В ведении Балтийской таможни находятся таможенные посты (далее - т/п) Лесной порт и Кронштадтский. При Кронштадтском т/п действует склад временного хранения ООО «Корунд Терминал».

Заявитель указал на то, что груз, следующий на т/п Лесной порт, после задержания был передан Балтийской таможней на Кронштадтский т/п для хранения ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон», которые фактически являются посредниками между складом временного хранения ООО «Корунд Терминал» и ООО «Динго» (грузополучателем товара).

При этом о тарифах, установленных ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон» за хранение грузов изъятых Балтийской таможней, Заявителю стало известно только после постановления апелляционной инстанции от 12.09.2011 и попытки осуществить возврат груза.

По сообщению Балтийской таможни (вх.№ 24.11.2010 № 14375) на территории Санкт-Петербурга осуществляют деятельность следующие склады временного хранения:

ЗАО «Петербург-Внештранс» (198035, Санкт-Петербург, Межевой канал, д.5, к.6 (1-й район Морского порта Санкт-Петербург), общая площадь 961,3 кв.м..

ЗАО «Совмортранс» (198096, Санкт-Петербург, пр. Маршала Жукова, д.15, корп.2), общая площадь 9233 кв.м.

ОАО «Петролеспорт» (198099, Санкт-Петербург, Гладкий остров, д.1), общая площадь 7182 кв.м.

ОАО «Санкт-Петербургский «Изотоп» (188663, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, г.п.Кузьмоловский, ст. Капитолово), общая площадь 5611 кв.м.

ООО «Русмарин-Форвардинг» (198096, Санкт-Петербург, дорога на Турухтанские острова, д.26, корп.3), общая площадь 18957 кв.м.

ЗАО «Первый контейнерный терминал» (196626, Санкт-Петербург, пос. Шушары, Московское ш., д.54), общая площадь 33179 кв.м.

ООО «Моби Дик» (197760, Санкт-Петербург, Кронштадт, территория предприятия «Морской торговый комплекс»), общая площадь 22100 кв.м.

ООО «Дагда» (196626, Санкт-Петербург, пос. Шушары, Московское ш., д.54, отделение Бадаевское, участок 120), общая площадь 6303 кв.м.

ООО «Корунд Терминал» (197760, Санкт-Петербург, Кронштадт, Кронштадтское ш. д. 33, лит. А), общая площадь 24480 кв.м.

ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон» не имеют складских площадей и помещений, не являются складами временного хранения, не оказывают услуг по хранению грузов на складах временного хранения, а услуги по хранению грузов оказывают на основании договоров аренды складских площадей/помещений.

В этих условиях, по мнению Заявителя, Балтийская таможня ставит ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон» в преимущественное положение, ограничивает конкуренцию в сфере деятельности по оказанию складских услуг (складов временного хранения (СВХ), создает препятствия для осуществления предпринимательской деятельности иным субъектам, действующим в данной сфере, поскольку оказать складские услуги по предоставлению складов временного хранения для таможенного оформления грузов, ввозимых на территорию Российской Федерации, мог бы любой из субъектов, осуществляющих подобную деятельность. Кроме того, Балтийская таможня ограничивает права потребителей услуг СВХ на приобретение указанных услуг.

Письмом от 29.06.2012 №04-18/21351 (вх.№9659 от 02.07.12), Балтийская таможня сообщила, что хранение товаров, являющихся вещественными доказательствами по делам об административных правонарушениях, возбужденным должностными лицами Балтийской таможни, и уголовным делам осуществляется в рамках заключенных по результатам открытых аукционов государственных контрактов:

- с ЗАО «Содружество» от 22.03.2010 сроком действия до 30.06.2010. Согласно п.2.2 контракта, сумма контракта составляет 400000 рублей;

- с ЗАО «Содружество» от 21.10.2010 сроком действия до 31.12.2010. Согласно п.1.1 контракта, количество хранимого груза - 800000 тонн, п.п.2.1, 2.2 - хранение осуществляется на безвозмездной основе;

- с ОАО «Заслон» от 22.03.2010 сроком действия до 30.06.2010. Согласно п.2.2 контракта, сумма контракта составляет 1200000 рублей, расчетная стоимость единицы услуги в сутки составляет 5 рублей.(приложение 1 к контракту);

- с ОАО «Заслон» от 31.12.2010 сроком действия до 31.12.2011. Согласно п.1.1 контракта, количество хранимого груза – 800000 тонн, п.2.2 - сумма контракта составляет 388080 рублей;

- ОАО «Заслон» от 30.01.2012 сроком действия до 31.12.2012. Согласно п.1.1. контракта, количество хранимого груза - 4000 тонн, п.2.2 - контракта сумма контракта составляет 6253260 рублей 01 копейка.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России отмечает, что в настоящем деле не рассматривает процедуру проведенных Балтийской таможней аукционов и порядок заключения указанных государственных контрактов.

В целях исполнения государственных контрактов, между Балтийской таможней и ОАО «Заслон» заключены договоры на хранение товаров на безвозмездной основе:

- договор от 22.02.2011 складского хранения (к контрактам от 22.03.2010, 31.12.2010);
- договор от 01.01.2012.(к контракту от 31.12.2010).

Местами хранения товаров, являющихся вещественными доказательствами по делам об административных правонарушениях, в рамках государственных контрактов (договоров) являются постоянные зоны таможенного контроля Балтийской таможни:

- СВХ ООО «Корунд Терминал» (приказ БТ о создании ПЗТК от 16.02.12 №100, адрес: 197760, Санкт-Петербург, Кронштадт, Кронштадтское ш. д. 33, лит. А);
- СВХ ООО «Русмарин-Форвардинг» (приказ БТ о создании ПЗТК от 21.02.12 №122, адрес: 198096, Санкт-Петербург, дорога на Турухтанные острова, д.26, корп.3);
- ОАО «Коммерческий центр, транспорт и лес» (приказ БТ о создании ПЗТК от 30.01.12 №45, адрес: Санкт-Петербург, Корабельная ул., д.6).

ЗАО «Содружество» письмом №40 от 29.06.2012 (вх.№9597 от 29.06.12) сообщило, что не оказывает услуг по хранению товаров на СВХ. В 2011-2012 г.г. договорных отношений с Балтийской таможней не имело.

ОАО «Заслон» письмом от 13.07.2012 №180 (вх.№10316 от 16.07.12) сообщило, что не осуществляет деятельности СВХ, не имеет складов СВХ, не включено в реестр складов СВХ. Хранение задержанных таможенными органами грузов (товаров) осуществляется на основании заключенных государственных контрактов или договоров с таможенными органами, в том числе Балтийской таможней.

В целях исполнения государственных контрактов по хранению задержанных грузов ОАО «Заслон» заключило договоры хранения с владельцами складов СВХ: ООО «Русмарин-Форвадинг», ООО «Корунд Терминал», ОАО «Коммерческий центр, транспорт и лес».

Кроме того, ОАО «Заслон» сообщило, что:

- 1) не осуществляет хранение задержанных таможенными органами грузов по

договорам с хозяйствующими субъектами, поскольку такое хранение осуществляется по контракту с таможенными органами;

2) не осуществляет деятельности по временному хранению грузов, ввозимых на территорию РФ для таможенного оформления, за исключением случаев хранения имущества в силу закона после завершения дела об административном правонарушении или уголовного дела, груз по которому находился на хранении ОАО «Заслон» по контракту с таможенным органом, до момента получения груза владельцем для помещения в зону таможенного контроля.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России рассмотрела материалы дела №К03-118/12, исследовала доказательства, заслушала лиц, участвующих в деле, и выявила следующее.

В период с 23.11.2010 (возбуждение Балтийской таможней дела об административном правонарушении, передача изъятого в рамках административно производства груза в ЗАО «Содружество» для хранения на СВХ ООО «Корунд Терминал» по контракту от 21.10.2010) до 31.05.2011 (вступление в законную силу решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области), а также в период с 25.12.2010 (возбуждение Балтийской таможней дела об административном правонарушении, передача изъятого в рамках административно производства груза в ОАО «Заслон» для хранения на СВХ ООО «Корунд Терминал» по контракту от 31.12.2010) до 27.06.2011 (вступление в законную силу решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области) хранение грузов, принадлежащих ООО «Динго», являющихся вещественными доказательствами по делам об административных правонарушениях, возбужденным должностными лицами Балтийской таможни осуществлялось ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон».

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России в деле №К03-118/12 не рассматривает действия Балтийской таможни, ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон» по организации и хранению грузов в рамках административных процедур (в периоды, указанные в предыдущем абзаце настоящего решения).

Вместе с тем, передача грузов на ответственное хранение ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон» с перемещением на СВХ ООО «Корунд Терминал» осуществлялась по инициативе Балтийской таможни. Участие ООО «ТранКо» и ООО «Динго» в указанных правоотношениях государственными контрактами от 21.10.2010 и 31.12.2010 не предусмотрено.

Применительно к государственному контракту, заключенному Балтийской Таможней с ЗАО «Содружество» от 21.10.2010 сроком действия до 31.12.2010.

В соответствии с п.3.3.8 контракта хранитель обязуется выдать в полном объеме или частично поклажедателю (Балтийской таможне) в порядке, предусмотренном п.4.1 контракта. Пунктом 3.3.9 контракта установлено, что хранитель обязан «по письменному указанию поклажедателя передать товар собственнику и предоставить поклажедателю уведомление о возврате с распиской получателя в

трехдневный срок». Разделом 4 контракта установлен порядок приема и выдачи товаров, так согласно п.4.3. выдача товаров поклажедателю осуществляется на основании акта приема-передачи товаров, п.4.4 контракта – «выдача хранителем товаров осуществляется при предъявлении распорядительного документа, подтверждающего возможность получения товаров, выданного поклажедателем, п.4.5. – «хранитель возвращает поклажедателю или лицу, указанному им в качестве получателя, товары...».

Таким образом, условиями государственного контракта от 21.10.2010 (с ЗАО «Содружество») предусмотрена возможность получения товаров только Балтийской таможней или собственником исключительно по письменному распоряжению Балтийской таможни. Фактически из положений контракта от 21.10.2010 следует, что ЗАО «Содружество» может осуществлять какие либо операции с товарами, направленные на их возврат (выдачу), только после совершения Балтийской таможней определенных действий.

В материалы дела №К03-118/12 Балтийской таможней не представлены документы, свидетельствующие о том, что таможенный орган произвел какие-либо действия, направленные на возврат хранителем ЗАО «Содружество» товаров ООО «Динго». Также не представлены документы, свидетельствующие о правомерности нахождения товаров на хранении у ЗАО «Содружество» после окончания административного производства.

Таким образом, Балтийская таможня свои обязанности по возврату (выдаче) ООО «Динго», предусмотренные государственным контрактом, не выполнила, вследствие чего товар остался на хранении у ЗАО «Содружество» после окончания административного производства.

Применительно к государственному контракту, заключенному Балтийской Таможней с ОАО «Заслон» от 31.12.2010 сроком действия до 31.12.2011.

В соответствии с п.3.3.7 контракта установлено, что хранитель обязан «по письменному указанию поклажедателя передать товар собственнику и предоставить поклажедателю уведомление о возврате с распиской получателя в трехдневный срок». Разделом 4 контракта установлен порядок приема и выдачи товаров, так согласно п.4.3. выдача товаров поклажедателю осуществляется на основании акта приема-передачи товаров, п.4.4 контракта – «выдача хранителем товаров осуществляется при предъявлении акта приема/передачи вещественных доказательств, подтверждающего возможность получения товаров, выданного поклажедателем, и после оформления товара в таможенном отношении, п.4.5. – «хранитель возвращает поклажедателю или лицу, указанному им в качестве собственника, товары...».

Таким образом, условиями государственного контракта от 31.12.2010 (с ОАО «Заслон») предусмотрена возможность получения товаров только Балтийской таможней или собственником исключительно по письменному указанию Балтийской таможни и после таможенного оформления товара. Фактически из положений контракта от 31.11.2010 следует, что ОАО «Заслон» может осуществлять какие либо операции с товарами, направленные на их возврат (выдачу), только после совершения Балтийской таможней определенных действий, а также после

таможенного оформления товара собственником.

Фактически Балтийская таможня предоставила ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон», которым груз ООО «Динго» передан на ответственное хранение в рамках административного производства, право по хранению груза ООО «Динго» после окончания административного производства до окончания таможенного оформления.

Таким образом, Балтийская таможня предоставила» право хранения товара ООО «Динго» для таможенного оформления ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон», не являющегося складом СВХ.

ООО «Динго» неоднократно обращалось в Балтийскую таможню с просьбой вернуть товар, изъятый в рамках дел об административных правонарушениях, о чем свидетельствуют следующие документы, представленные в материалы дела №К03-118/12:

Письмом от 21.07.2011 №30-15/24964ф Балтийская таможня на запрос ООО «Динго» сообщила, что для возврата товара - «шины б/у» явившихся предметом административного правонарушения необходимо обратиться в отдел административных расследований Балтийской таможни для получения акта приема/передачи вещественных доказательств. Для проведения осмотра и экспертизы товара необходимо обратиться на таможенный пост Лесной порт Балтийской таможни.

Письмом от 16.08.2011 №БТ/10216-02 ООО «Динго» обратилось в Балтийскую таможню с просьбой разрешить произвести выдачу товара, а также провести идентификационный осмотр и экспертизу на предмет эксплуатационных характеристик.

17.08.2011 составлены акты приема/передачи вещественных доказательств между представителем Балтийской таможни и представителем ООО «Динго» (составление такого акта предусмотрено контрактом от 31.12.2010 с ОАО «Заслон», контрактом с ЗАО «Содружество» составление такого акта не предусмотрено).

17.08.2011 ООО «Динго» письмами от 17.08.2011 №№ТР-4/001 и ТР-4/002 обратилось на таможенный пост Лесной порт с просьбой произвести операции с товарами, в том числе идентификационный осмотр и экспертизу. (Письмо оставлено без ответа).

Балтийская таможня в адрес ООО «ТранКо» письмом от 17.08.2011 №32-18/28112 сообщила, что действия по истребованию изъятых товаров ООО «Динго» не предпринимались. В ответ на это, ООО «ТранКо» направило в адрес Балтийской таможни письмо от 31.08.2011 №ТР-3/001 содержащее согласованную с ООО «Динго» информацию о мерах, принимаемых в отношении изъятого товара. (Письмо оставлено без ответа).

ООО «Динго» обратилось с письмом от 08.11.2011 №Д-БТ2/002 в ООО «Корунд Терминал» с просьбой разрешить провести осмотр и экспертизу принадлежащих ООО «Динго» товаров для дальнейшего помещения под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления. (Письмо оставлено без ответа).

Письмом от 15.11.2011г. №09-73/421 Балтийская таможня (Кронштадский таможенный пост) сообщила ООО «Динго», что партия товара на СВХ «Корунд Терминал» не помещалась.

Письмом от 15.11.2011 №Д-БТ2/002 ООО «Динго» запросило Балтийскую таможню о местонахождении изъятого товара. (Письмо оставлено без ответа). Письмом от 12.12.2011 №Д-БТ2/003 ООО «Динго» обратилось в Балтийскую таможню повторно.

Балтийская таможня письмом от 26.01.2012 №20-15/2065 сообщила ООО «Динго» об ошибке, содержащейся в ранее направленном письме от 15.11.2011г. №09-73/421 и уведомила о месте нахождения товаров ООО «Динго» - на СВХ «Корунд Терминал». 24.04.2012 письмом №09-73/237 Балтийская таможня подтвердила местонахождения товара на СВХ «Корунд Терминал».

04.06.2012 письмом №30-15/18165ф Балтийская таможня сообщила ООО «Динго», что проинформировала ОАО «Заслон» о вступлении в законную силу судебных решений.

Далее ООО «Динго» предпринимало попытки обращаться на СВХ «Корунд Терминал» для проведения осмотра товаров и проведения экспертизы, однако СВХ «Корунд Терминал» сообщал, что товары помещены на временное хранение ОАО «Заслон», в связи с чем рекомендовало ООО «Динго» обращаться в ОАО «Заслон». ОАО «Заслон» отказало ООО «Динго» в проведении каких-либо операций с товарами до момента оплаты хранения. Аналогичная ситуация возникла и с возвратом груза ООО «Динго» ЗАО «Содружество».

Приведенные документы подтверждают действия (бездействие) Балтийской таможни, способствующие хранению груза ООО «Динго» у ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон», который был лишен возможности оперативно вернуть товар от ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон», поместить его на СВХ для таможенного оформления, а, следовательно, лишен возможности осуществлять предпринимательскую деятельность на рынке реализации автомобильных шин и покрышек, в том числе, бывших в эксплуатации, но не утративших своих потребительских свойств и пригодных для дальнейшей эксплуатации на транспортных средствах по прямому назначению.

В период с июня 2011 по апрель 2012 года ЗАО «Содружество» выставило ООО «Динго» счета на оплату издержек по хранению груза по АП. В целях получения возможности проведения идентификационного осмотра шин, для подготовки к декларированию, ООО «Динго» был вынужден подписать с ЗАО «Содружество» Соглашение сторон о возмещении затрат по хранению груза от 06.09.2011, согласно которому ЗАО «Содружество» возвращает груз после возмещения ООО «Динго» ЗАО «Содружество» издержек по хранению с 06.09.2012 по дату фактического вывоза контейнеров с терминала, а ООО «ТранКо» - договор ЗАО «Содружество» об оказании услуг от 30.11.2012г. Счета ООО «Динго» и ООО «ТранКо» оплачены.

Все расходы, которые понесло ООО «Динго» и ООО «ТранКо» в пользу ЗАО «Содружество» связаны с хранением изъятых Балтийской таможней товаров на СВХ ООО «Корунд-Терминал», грузовыми операциями, оформлением документов, досмотром и возникли по причине передачи таможенным органом товаров на ответственное хранение ЗАО «Содружество» и бездействия Балтийской таможни

по возврату изъятого груза собственнику – ООО «Динго».

ОАО «Заслон» в ноябре 2011 года также выставило ООО «ТранКо» (экспедитор) счет за хранение имущества в период с 17.08.2011 по 03.11.2011.

Данные обстоятельства подтверждают деятельность ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон» по хранению груза ООО «Динго» по окончанию административного производства и отсутствие у ООО «Динго» возможности выбора хозяйствующих субъектов, которые оказывают услуги по хранению, в том числе СВХ.

Статья 15 Закона о защите конкуренции запрещает «Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям принимать акты, совершать действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается:

2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством РФ требований к товарам или к хозяйствующим субъектам;

3) установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в РФ, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров;

5) установление для товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары.

Применительно к рассматриваемому делу, действия (бездействие) Балтийской таможни, по окончании дела об административном правонарушении, которые привели к хранению груза ООО «Динго» у ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон»:

ввели ограничение права хозяйствующего субъекта – ООО «Динго» на приобретение товара – услуги по хранению, в том числе СВХ, у иных субъектов, оказывающих аналогичные услуги,

установили для приобретателя товара (услуги по хранению) – ООО «Динго» ограничений выбора хозяйствующих субъектов (СВХ), которые оказывают такие услуги,

необоснованно препятствуют осуществлению деятельности хозяйствующим субъектом – ООО «Динго» на рынке реализации автомобильных шин и покрышек, в том числе, бывших в эксплуатации, но не утративших своих потребительских свойств и пригодных для дальнейшей эксплуатации на транспортных средствах по прямому назначению,

необоснованно препятствуют осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами – СВХ, путем создания преимущественных условий деятельности ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон» на рынке услуг по хранению,

что запрещено п.п.2,3,5 ст.15 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, действие (бездействие) Балтийской таможни привело к хранению груза, подлежащего таможенному оформлению, у ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон», которые не являются складами временного хранения, что запрещено таможенным законодательством.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) Балтийской таможни нарушение п.п.2, 3, 5 ч. 1, статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившееся в предоставлении ЗАО «Содружество» и ОАО «Заслон» исключительного права на оказание складских услуг по хранению грузов ввозимых на территорию Российской Федерации для таможенного оформления по окончании дел об административных и других правонарушениях, путем установления для приобретателей услуг по хранению ограничений выбора хозяйствующих субъектов – складов временного хранения, которые предоставляют такие услуги, ограничения права хозяйствующего субъекта на приобретение товара – услуги по хранению, что имеет (может иметь) своим результатом ограничение конкуренции на рынке услуг по хранению, в том числе складов временного хранения, а также в необоснованном препятствовании осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами (ООО «Динго», СВХ).

2. Выдать Балтийской таможне предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Направить настоящее решение отдельным письмом в Федеральную таможенную службу, Северо-Западное таможенное управление.

Председатель Комиссии

Д.В. Волков

Члены Комиссии

Е.И. Асташенкова

Е.В. Дубовикова

Е.Л. Рябух

И.В. Клименко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

- [predpisanie k03-118.12.doc](#)