ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
http://faspo.arbitr.ru e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Казань Дело № А72-8381/2013

09 июня 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 июня 2014 года. Полный текст постановления изготовлен 09 июня 2014 года. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе: председательствующего судьи Егоровой М.В., судей Гариповой Ф.Г., Гатауллиной Л.Р.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сервис - Град - 1» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.10.2013 (судья Корастелев В.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2014 (председательствующий судья Кувшинов В.Е., судьи Семушкин В.С., Юдкин А.А.) по делу № А72-8381/2013

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сервис – Град-1» (ОГРН 1047300104169, ИНН 7302027957), г. Димитровград Ульяновской области, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области о признании незаконным решения от 23.05.2013 по делу № 9543/04-2013, о признании незаконным и отмене постановления от 03.09.2013 № 178 по делу № 10010-К/04-2013 и прекращении производства по делу, о признании незаконным решения и отмене постановления от 30.08.2013 № 177 по делу № 10009-К/04-2013 и прекращении производства по делу, с участием третьего лица: <…>, г. Димитровград Ульяновской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сервис-Град-1» (далее ООО «Сервис-Град-1», общество) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (далее - УФАС по Ульяновской области, антимонопольный орган) об отмене решения от 23.05.2013 по делу № 9543/04-2013

Определением суда от 04.09.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена <…>.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.09.2013 по делу №

А72-11878/2013 заявление ООО «Сервис-Град-1» к УФАС по Ульяновской области о признании незаконным и отмене постановления от 30.08.2013 № 177 по делу № 10009-К/04-2013 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде административного штрафа в сумме 300 000 руб., в связи с неисполнением предписания, вынесенного на основании решения по делу № 9543/04-2013, принято к производству и объединено с настоящим делом с присвоением номера № А72-8381/2013.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 18.09.2013 по делу № А72-11991/2013 заявление общества к антимонопольному органу о признании незаконным и отмене постановления от 03.09.2013 № 178 по делу № 10010-К/04-2013 вынесенного на основании решения по делу № 9543/04-2013 принято к производству, объединено с настоящим делом с присвоением номера № А72-8381/2013.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.10.2013 по делу № А72-8381/2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2014 решение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.10.2013 оставлено без изменения.

Не согласившись с данными судебными актами ООО «Сервис-Град- 1» обратилось в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.10.2013 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2014 отменить полностью, производство по делу прекратить

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, коллегия считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Как видно из материалов дела, 14.02.2013 в УФАС по Ульяновской области поступило заявление граждан на незаконные действия ООО «Сервис-Град-1» по взиманию платы за опломбировку мест установки индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды (ввод в эксплуатацию) в доме, расположенном по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Строителей, д. 38.

По данному заявлению антимонопольным органом возбуждено дело № 9543/04-2012 по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении ООО «Сервис-Град-1».

Решением УФАС по Ульяновской области от 23.05.2013 по делу № 99543/04-2013 (резолютивная часть объявлена 07.05.2013) действия ООО «Сервис-Град-1» признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального о закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее - Закон о защите конкуренции), что выразилось во взимании с владельцев помещений, расположенных в жилых многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «Сервис-Град-1», в 2011 - 2012 годах платы за опломбировку места установки индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды (ввод в эксплуатацию).

Обществу выдано предписание № 25 об обязании перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения антимонопольного законодательства в размере 97 800 руб. О выполнении предписания обществу предписывалось сообщить в пятидневный срок с момента его исполнения. Для выполнения предписания установлен тридцатидневный срок.

В установленный срок (до 04.07.2013) предписание не было исполнено, ходатайства о продлении срока исполнения предписания ООО «Сервис-Град-1» заявлено не было, о наличии уважительных причин неисполнения предписания не сообщено.

1. по указанному факту заместителем руководителя УФАС по Ульяновской области вынесено определение о возбуждении дела № 10009-К/04-02-2013 об административном правонарушении и проведении административного расследования.

1. антимонопольным органом в отношении общества, на основании статей 28.1-28.3, 28.5, 28.7 КоАП РФ в присутствии представителя общества по доверенности Семиленовой Т.А., составлен протокол № 300 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Постановлением о назначении административного наказания от 30.08.2013 № 177 ООО «Сервис-Град-1» признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ за неисполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 300 000 руб.

На основании решения от 23.05.2013 по делу № 9543/04-2013 действия ООО «Сервис-Град-1», выразившихся во взимании с владельцев помещений, расположенных в жилых многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «Сервис-Град-1», в 2011 - 2012 годах платы за опломбировку места установки индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды (ввод в эксплуатацию) и признанных нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, заместителем руководителя УФАС по Ульяновской области 05.08.2013 вынесено определение о возбуждении дела № 10010-К/04-2013 об административном правонарушении и проведении административного расследования.

1. УФАС по Ульяновской области в отношении ООО «Сервис-Град-1», в присутствии представителя общества Казанцевой Л.Ю., составлен протокол № 301 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Постановлением от 03.09.2013 № 178 ООО «Сервис-Град-1» признано виновным в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке, то есть в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа размере 650 000 руб.

Не соглашаясь с указанным ненормативным правовым актом, с постановлениями о назначении административных наказаний, ООО «Сервис-Град-1» обратилось в

арбитражный суд с данным заявлением.

Судебные инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, обоснованно исходили из следующего.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Из материалов дела следует, что основным видом деятельности ООО «Сервис-Град-1» является управление эксплуатацией жилого фонда (код ОКВЭД 70.32.1).

ООО «Сервис-Град-1» избрано в качестве управляющей организации в 42 домах с 01.01.2010, что подтверждается соответствующими протоколами общего собрания собственников помещений. С собственниками и нанимателями жилых помещений многоквартирного дома заключен договор управления многоквартирным домом.

Согласно части 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, последняя несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме (часть 3 статьи 161 ЖК РФ). Многоквартирной дом может управляться только одной управляющей организацией (часть 9 статьи 161 ЖК РФ) связи с этим собственник жилого помещения не может в одностороннем порядке изменить контрагента по договору управления и прекратить отношения с ООО «Сервис-Град-1».

Поскольку для осуществления соответствующей деятельности в ведение

управляющей организации передается общедомовое имущество и, в частности, общедомовые сети, эта же организация, заключив договор управления, становится и единственно возможным поставщиком коммунальных услуг для граждан - собственников помещений в домах под управлением компании.

По отношению к жителям и нанимателям жилых помещений многоквартирного дома ООО «Сервис-Град-1» с учетом выбора общего собрания собственников жилых помещений и заключенного договора управления является единственным возможным продавцом такого товара, как управление жилым фондом, то есть доля данного хозяйствующего субъекта составляет 100%, что также подтверждается аналитическим отчетом.

Следовательно, ООО «Сервис-Град-1» занимает доминирующее положение на рынке комплекса услуг, предоставляемых в рамках договора управления, в границах обслуживаемых (переданных ему в ведение) жилого фонда.

Таким образом, на действия ООО «Сервис-Град-1» распространяется запрет, установленный частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно прейскуранту платных услуг, оказываемых населению ООО «Сервис-Град-1», стоимость услуги по опломбировке мест установки индивидуальных приборов учета воды составляет 300 руб. с одной квартиры.

Письмом от 04.03.2013 № 25 ООО «Сервис-Град-1» представило ведомость на вызов специалиста по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета воды по адресам, обслуживаемых ООО «Сервис-Град-1» за период с 01.01.2011 по 31.12.2011, с 01.01.2012 по 31.03.2012. За период с 01.01.2011 по 31.12.2011 приборы учета были введена: в эксплуатацию в 286 жилых помещениях (в том числе помещении, принадлежащем <...>), стоимость услуг составила 85 800 руб., за период с 01.01.2012 по 31.03.2012 приборы учета б^1ли введены в эксплуатацию в 40 жилых помещениях, стоимость услуг составила 12 000 руб.

Согласно представленной ООО «Сервис-Град-1» информации (от 07.05.2013 № 3889), индивидуальные приборы учета холодной и горячей воды были установлены как ООО «Сервис-Град-1», так и сторонними организациями. Однако, ввод приборов учета в эксплуатацию осуществлялся только ООО «Сервис-Град-1».

В материалах дела имеются квитанция ООО «Сервис-Град-1» от 22.12.2011 № 000109, квитанция к приходному кассовому ордеру от 22.12.2011 № 109, квитанция от 31.10.2012 № 000398, квитанция к приходному кассовому ордеру от 31.10.2012 № 398 за услуги по установке и опломбировке приборов учета воды в размере 1500 руб., квитанция от 18.12.2012 № 000450, квитанция к приходному кассовому ордеру от 18.12.2012 № 450 за услуги по опломбировке приборов учета вод^1 в размере 300 руб.

Отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунального услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии, порядок перерасчета размера плат^1 за отдельные виды коммунального услуг в период временного отсутствия граждан в занимаемом жилом помещении и порядок, изменения размера платы за коммунальные услуги при предоставлении

коммунального услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, до 01.09.2012 регулировались Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 №2 307 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 4 Правил, коммунальные услуги предоставляются потребителю в порядке, предусмотренном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и настоящими Правилами, на основании договора, содержащего условия предоставления коммунального услуг и заключаемого исполнителем с собственником жилого помещения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, коммунальные услуги предоставляются потребителю, в том числе на основании договора управления многоквартирным домом, заключаемого в соответствии со статьей 162 ЖК РФ.

Правила не содержат такого понятия, как «ввод индивидуального прибора учета в эксплуатацию», а также не содержат определения момента возникновения оснований для применения порядка расчета за фактически потребленную холодную и горячую воду.

Вместе с тем, согласно пункту 52 Правил, потребитель обязан информировать исполнителя об изменении оснований и условий пользования коммунальными услугами и их оплаты не позднее десяти рабочих дней с даты произошедших изменений. Кроме того, указанным пунктом предусмотрено, что потребитель обязан: в целях учета коммунального ресурсов, подаваемых потребителю, использовать коллективные (общедомовые), общие (квартирные) или индивидуальные приборы учета, внесенные в государственный реестр средств измерений; обеспечить сохранность пломб на коллективных (общедомовых), общих (квартирных) или индивидуальных приборах учета и распределителях, установленных в жилом помещении; допускать в заранее согласованное с исполнителем время в занимаемое жилое помещение работников и представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб), представителей органов государственного контроля и надзора для осмотра технического и санитарного состояния внутриквартирного оборудования и выполнения необходимых ремонтных работ, а представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб) для ликвидации аварий - в любое время; в заранее согласованное с исполнителем время (не чаще одного раза в шесть месяцев) обеспечить допуск для снятия показаний общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета.

Права исполнителя коммунальной услуги по требованию внесения платы за потребленные коммунальные услуги, по допуску в заранее согласованное с потребителем время в занимаемое последним жилое помещение работников или представителей исполнителя для осмотра технического и санитарного состояния внутри квартирного оборудования, по осуществлению проверки правильности снятия потребителем показаний индивидуальных приборов учета, их исправности, а также целостности на них пломб, свидетельствует о том, что факт установки индивидуального прибора учета холодной и горячей воды должен быть известен исполнителю коммунальной услуги, им удостоверен для дальнейшего расчета стоимости потребленного потребителем коммунального ресурса, исходя их показаний индивидуального прибора учета.

Вместе с тем, законодатель, определив в Правилах в качестве обязательного условия использование потребителями при расчетах за потребленные коммунальные ресурсы индивидуальных приборов учета, находящихся в исправном состоянии и надлежащим образом опломбированных, не установил в качестве дополнительного условия обязательное опломбирование места установки индивидуального прибора учета.

Поскольку потребитель приобретает услугу по опломбированию мест установки индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды в целях определения объема потребляемой воды и, соответственно, размера платы за нее, а неопломбированные индивидуальные приборы учета холодной и горячей воды к эксплуатации в качестве расчетных не допускаются (в этом случае расчет платы за потребленную воду осуществляется расчетным путем по нормативам), потребитель не имеет возможности заменить услуги по опломбированию мест установки индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды иными услугами.

Собственники жилых помещений были вынуждены обращаться к управляющей компании за получением услуг по опломбированию мест установки индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды для ввода индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды в эксплуатации

Таким образом, услуги по опломбированию мест установки индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды не обусловлены требованиями действующего законодательства и оказание указанных услуг являлось необходимым условием для ввода в эксплуатацию индивидуальных приборов учета холодной и горячей воды.

качестве меры ответственности за нарушение экономических интересов граждан Комиссия решила в соответствии с подпунктом «к» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции выдать ООО «Сервис-Град-1» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, в размере 97 800 руб. (на основании ведомости на вызов специалиста по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета воды, представленной ООО «Сервис-Град-1»).

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от 300 000 руб. до 1 000 000 руб.

Постановлением УФАС по Ульяновской области от 03.09.2013 № 178 рассмотрено дело, ООО «Сервис-Град-1» назначено административное наказание в виде штрафа размере 650 000 руб.

Событие и состав правонарушения полностью вытекает из содеянного обществом, которое решением от 23.05.3013 по делу антимонопольного органа № 9543/04-2013, оспариваемым в настоящем арбитражном деле, признано нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Проверив данное постановление и порядок его принятия, производство по этому делу об административном правонарушении в целом, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно признали его соответствующим закону,

имелись основания для привлечения к административной ответственности и для применения данной конкретной меры ответственности.

Каких-либо исключительных оснований для признания содеянного малозначительным не усматривается. Постановление вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного правонарушения, степень вины лица в его совершении, а также имущественное и финансовое положение юридического лица. Штраф назначен в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Избранная таким образом мера административного наказания соответствует задачам законодательства об административных правонарушениях и целям административного наказания, указанным в статьях 1.2 и 3.1 КоАП РФ.

Судами обоснованно отклонен довод общества о том, что антимонопольный орган не вправе рассматривать дела об административных правонарушениях предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ и частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, так как данную категорию дел рассматривают судьи.

В соответствии с частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ и частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Следовательно, довод общества, что постановления антимонопольного органа вынесены лицом, которое не вправе рассматривать данную категорию дел, является необоснованным.

Исходя из вышеизложенного коллегия не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 16.10.2013 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2014 по делу № А72-8381/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сервис - Град - 1» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 1000 руб. по кассационной жалобе.

Арбитражному суду Ульяновской области выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья М.В.

Егорова

Судьи Ф.Г. Г
арипова

Л.Р. Г атауллина