

МКУ «Специализированное
управление

городского хозяйства
Верхнеуфалейского

городского округа»

456800, г. Верхний Уфалей, ул. Ленина,

д. 147

ООО Специализированное

конструкторское бюро «ФОРУМ»

454048, г. Челябинск, ул. Яблочкина, д. 3,
пом. 3

Единоличному исполнительному

органу, участнику общества

Гаврилюк Василию Васильевичу

454048, г. Челябинск, ул. Яблочкина, д. 3,
пом. 3

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/10/104-274/2024 (43-РНП/2024)

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 15.02.2024

В полном объеме решение изготовлено 20.02.2024

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

- | | | |
|---------------------------|---|---|
| Председателя
Комиссии: | - | заместителя руководителя управления - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |
| | - | главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |
| Членов
Комиссии: | - | заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |

рассмотрев обращение МКУ «Специализированное управление городского хозяйства Верхнеуфалейского городского округа» (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО Специализированное конструкторское бюро «ФОРУМ» (далее – общество, подрядчик, ООО СКБ «Форум»), в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта № 39-22МК от 20.12.2022 на выполнение работ на объекте «Рекультивация земельных участков, нарушенных размещением твердых коммунальных отходов в городе Верхний Уфалей Челябинской области» (далее – контракт), заключенного с ООО СКБ «ФОРУМ», в присутствии посредством видеоконференцсвязи и очно следующих представителей сторон:

- представителя МКУ «Специализированное управление городского хозяйства Верхнеуфалейского городского округа» действующего на основании доверенности от 27.02.2023,

- представителя ООО СКБ «Форум» действующего на основании Приказа № 63 от 24.11.2023,

- представителя ООО СКБ «Форум» Юлдашбаевой Э.Н., действующего на основании доверенности от 12.02.2024,

- представителя ООО СКБ «Форум» Щербины И.С., действующего на основании доверенности от 12.02.2024,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 28.12.2013) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение МКУ «Специализированное управление городского хозяйства Верхнеуфалейского

городского округа» (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО СКБ «ФОРУМ».

Согласно представленным документам между заказчиком и ООО СКБ «ФОРУМ» заключен контракт на выполнение работ на объекте «Рекультивация земельных участков, нарушенных размещением твердых коммунальных отходов в городе Верхний Уфалей Челябинской области». Цена контракта составляет 91 405 894, 00 рублей.

Согласно сведениям и документам, представленным заказчиком, решением от 18.01.2024 заказчик отказался от исполнения контракта ввиду ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по контракту в части неподтверждения стоимости выполнения работ по рекультивации земельного участка и использования биологического рекультиватора, указанного в проектной документации, на основании чего было составлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направлены соответствующие сведения в антимонопольный орган.

На заседании Комиссии ООО СКБ «ФОРУМ» представило документы и письменные пояснения, а также представители общества указали, что подрядчик выполнил все работы, предусмотренные проектной документацией, в том числе с использованием биологического активатора, изготовленного по техническим условиям, указанным в проекте, кроме того подписанные документы о приемки работ по ликвидации свалки и отчет ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по результатам осуществления контроля за выполнением работ по контракту подтвердили, что результат в виде ликвидации объекта накопления вреда достигнут, в связи с чем не считает свое поведение недобросовестным.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 13.6 контракта предусмотрен односторонний порядок отказа заказчика от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Как следует из части 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, при осуществлении закупок, предусмотренных статьей 93 Закона о контрактной системе такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления считается:

- дата, указанная лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), в расписке о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (в случае передачи такого решения лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку);

- дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, предусмотренного настоящей частью, либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом).

Так, заказчиком 18.01.2024 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 23.01.2023 направлено подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением по адресу: 454048, г. Челябинск, ул. Яблочкина, д. 3, пом. 3.

Как следует из представленных документов, заказчик определил в качестве даты надлежащего уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта дату, когда заказчик получил подтверждение о вручении подрядчику заказного письма - 25.01.2024, что подтверждается уведомлением о вручении заказного письма обществу, перепиской из мессенджера и также подтверждается директором общества.

С учетом изложенного, контракт является расторгнутым 06.02.2024 в соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены в антимонопольный орган 07.02.2024.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и ООО СКБ «Форум» заключен контракт № 39-22МК от 20.12.2022 на выполнение работ на объекте «Рекультивация земельных участков, объем и порядок выполнения которых определен в техническом задании, проектно-сметной документации, что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора подряда для государственных и муниципальных нужд, порядок исполнения которого регламентирован параграфом 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

При этом контракт у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) заключен на основании пункта 10 приложения к Постановлению Правительства Челябинской области от 11 марта 2022 г. № 129-п «Об иных случаях осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в целях обеспечения нужд Челябинской области в дополнение к случаям, предусмотренным частью 1 статьи 93 федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и порядке осуществления закупок в таких случаях».

Единственным поставщиком по муниципальному контракту выбран ООО СКБ «Форум» на основании Постановления Администрации Верхнеуфалейского городского округа № 648 от 13.12.2022.

В соответствии с частью 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения

работ.

В пункте 1.7 контракта заказчиком определен срок выполнения работ: в течение 214 календарных дней с даты заключения контракта, с указанием графика выполнения работ:

- подготовительный период – 18.04.2023-26.04.2023;

- расчистка территории (технический этап рекультивации) – 27.04.2023-30.05.2023;

- изготовление рекультивационного грунта (биологический этап рекультивации) – 31.05.20023-30.10.2023;

- планировочные работы и демонтаж временных сооружений – 31.10.2023-17.10.2023.

При этом на основании дополнительных соглашений № 2 от 20.11.2023 и дополнительного соглашения № 3 от 23.11.2023 сроки выполнения работ продлены до 228 дней.

В пункте 5 технического задания указано, что целью и основанием закупки является рекультивация земельного участка, ликвидация накопленного экологического ущерба в границах городов и опасных объектов накопленного экологического вреда окружающей среде для достижения целей, показателей и результатов федерального проекта «Чистая страна национального проекта «Экология».

Согласно пункту 11 технического задания предусмотрено, что необходимо выполнить работ по рекультивации земельного участка в полном объеме в соответствии с проектом и условиями контракта. Результат рекультивации должен соответствовать условиям и требованиям контракта и проекта.

В подпункте 3 пункта 11 технического задания также предусмотрено, что подрядчик должен выполнить все решения по проекту без внесения каких-либо изменений в объем работ и замены материалов и оборудования, заложенных при проектировании (замена материалов и оборудования возможна только на точные эквиваленты при условии соблюдения всех характеристик товаров, работ, услуг, предусмотренных проектом, по согласованию с заказчиком.

Из пункта 13 технического задания также следует, что копии сертификатов, паспортов и т.п. материалов и оборудования должны быть представлены заказчику не менее чем за 7 календарных дней до начала производства работ, выполняемых с использованием таких материалов и оборудования.

Таким образом, из условий контракта и технического задания, являющегося его неотъемлемой частью, следует, что работы являются выполненными в том числе при использовании материалов и оборудования в полном соответствии с проектной документацией.

На листе 18 тома 1 проекта рекультивации объекта № 1. Свалка города Верхний Уфалей. Текстовая часть. 17-06-2021-ПРЗ1 (далее – проектная документация) раздела 2.1 «Экологическое и экономическое обоснование планируемых мероприятий и технических решений по рекультивации земель, с учетом целевого назначения и разрешенного использования земель после завершения

рекультивации» указано, что в соответствии с полученными в ходе изысканий исходными данными принимается следующая схема по рекультивации, в том числе технический этап рекультивации на участке №1 подразумевает циклическое выполнение определенного перечня работ на заранее выделенных секторах:

- сбор, транспортировка и размещение на полигон ТБО в п. Полетаево, Челябинская область, поверхностного крупногабаритного мусора;
- выемка и складирование свалочного грунта на соседний сектор;
- измельчение и усреднение свалочного грунта двухвальным шредером измельчителем марки Arjes Hammbreaker (либо аналоги);
- механическое перемешивание измельченной массы, классифицированного мелкоземистого материала с биологическим активатором «ТАС» на двухвальном смесителе марки BHS DKX 2.5 (либо аналоги). Производится автоматическая разгрузка в кузов самосвала и последовательная укладка на расчищенную площадку с мраморным боем;
- уплотнение и террасирование.

В разделе 2.3 проектной документации также указано, что в перечень необходимых работ при техническом этапе рекультивации: механическое перемешивание измельченной массы свалочного грунта, с биологическим активатором «ТАС» на двухвальном непрерывном смесителе марки Simem MDC 201 (либо аналоги). Смеситель планируется дооборудовать приемным бункером с дозатором, и дозирующей установкой биологического активатора «ТАС». Управление двухвальным смесителем будет осуществляться оператором с пульта управления размещенного непосредственно на площадке проведения работ, либо в операторной. Биологический активатор необходим для ускорения процесса формирования биологического разложения компонентов. Производится автоматическая или с помощью погрузчика разгрузка в кузов самосвала и последовательная укладка на расчищенную площадку с мраморным боем.

При этом в заключении государственной экологической экспертизы № 74-1-01-1-72-0225-22, утвержденной Приказом Руководителя Федеральной службы по надзору в сфере природопользования С.Г. Радионовой от 22.04.2022 №557/ГЭЭ, также указано на необходимость изготовления грунта в соответствии с ТУ 08.12.11.190-005-37900030-2021

- механическое перемешивание измельченной массы, классифицированного мелкоземистого материала с биологическим активатором «ТАС» в объеме 7533 т. 5% по массе согласно ТУ 08.12.11.190-005-37900030-2021 на двухвальном смесителе марки BUS DKX 2.5 (либо аналоги) (с. 5).

Как следует из договорной переписки, представленной сторонами, наличие спорных правоотношений обусловлено разногласиями сторон в части стоимости работ и биологического активатора на биологическом этапе рекультивации свалки.

Так, в письме заказчика от 30.11.2023 (исх. 1008) указывает на необходимость применения биологического активатора «ТАС» в ходе механического перемешивания измельченной массы со ссылкой на проектную документацию и

закключение экологической экспертизы, при этом просит предоставить калькуляцию стоимости работ и приобретения компонентов для подтверждения суммы в размере 39 987 650 рублей.

В ответ на указанное письмо подрядчик 07.12.2023 (исх. 1500/504) сообщил, что изготовил биологического активатора «ТАС» самостоятельно после запроса коммерческого предложения от ООО «Голд-капитал», в котором стоимость биологического активатора «ТАС» (сухой концентрат) составила 35 002 800, 00 рублей. При этом 14.12.2023 общество дополнительно направило калькуляцию себестоимости органического удобрения биологического активатора «ТАС» на сумму 47 985 180, 00 рублей с учетом стоимости сухого концентрата, а также затрат, связанных с изготовлением готового вещества.

Следует отметить, что обществом в материалы дела предоставлено два сертификата соответствия № РСС RU.74.001.C5118 от 03.07.2023 (с открытой датой) и № РСС RU.74.001.H5119 от 10.07.2023 по 09.07.2024 на органическое удобрение «Биологический активатор «ТАС». Технические условия» по ТУ-20.59.59-004-67619217-2021, изготовитель ООО СКБ «Форум».

Из пояснений представителя общества следует, что согласие на использование ТУ-20.59.59-004-67619217-2021, принадлежащих ООО «Голд-капитал», ими не получено, указанные ТУ размещены в составе проектной документации, переданной заказчиком.

Так, 07.12.2023 общество предоставило в адрес заказчика документы о приемке выполненных работ, включая акты выполненных работ на сумму 99 917 214, 00 рублей, исполнительную документацию и другие документы, подтверждающие выполнение работ на основании письма от 05.12.2023 (исх. 1500/487).

Вместе с тем, 19.12.2023, 28.12.2023 заказчик дважды направил мотивированный отказ от приемки выполненных работ по причине того, что при выполнении работ не использован биологический активатор «ТАС» производства ООО «Голд-капитал», произведена замена указанного органического удобрения на биологический активатор «ТАС» собственного производства подрядчика. Кроме того, заказчик указывает на невыполнение технологии производства работ, а именно: вместо механического перемешивания произведен полив биоактиватором, что не соответствует проектной документации.

Указанные обстоятельства подтверждаются организацией, осуществляющей строительный контроль на объекте рекультивации – ООО «Экосистема» (заклучение от 07.12.2023).

При этом заказчик отказался от подписания актов выполненных работ на сумму 54 470 038, 00 рублей и выразил готовность произвести оплату на сумму 45 447 175,16 рублей путем подписания дополнительного соглашения о расторжении контракта от 15.01.2024 на сумму невыполненных работ (письмо от 15.01.2024 исх. 20).

На заседании Комиссии заказчик подтвердил факт оплаты выполненных работ на сумму 45 447 175, 16 рублей, что подтверждается актами о приемке по форме КС-2, КС-3.

При этом общество не соглашается с выводами, указанными в заключении ООО «Экосистема» от 07.12.2023, что подтверждается письмом от 13.12.2023, а также с мотивированными отказами заказчика, на которые общество подготовило возражения от 26.12.2023 (исх. 1500/543), от 09.01.2024 (исх. 1600/1).

В письме от 17.01.2024 (исх. 1600/19) общество отказалось от подписания дополнительного соглашения о расторжении контракта на сумму 54 470 038, 00 рублей, так как полагает, что работы выполнены в полном объеме, повторно просит подписать документы о приемке выполненных работ.

Так, 18.01.2024 заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с ненадлежащим исполнением обществом обязательств в части использования биоактиватора, не предусмотренного проектной документацией и нарушения технологии производства работ по производству рекультивационному грунту с нарушением технического регламента, указанного в проектной документации.

При решении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган учел следующие обстоятельства.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Согласно части 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу части 3 статьи 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Таким образом, в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе основанием для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков при заключении договора подряда является односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в случае просрочки начального срока выполнения работ, выполнения работ настолько медленно, что окончание к сроку станет невозможным, а также в случае ненадлежащего исполнения обществом своих обязательств, порядок которого регламентирован статьей 715, 723 ГК РФ.

При рассмотрении документов и сведений, представленных сторонами, Комиссией установлено, что в ходе исполнения обязательств заказчиком приняты работы на сумму 45 447 175, 16 рублей, что неоднократно подтверждалось заказчиком в мотивированных отказах от 19.12.2023, 28.12.2023, а также в письме от 15.01.2024 исх. 20, указанные работы подлежали оплате. При этом из переписки сторон также следует, что общество не выражало отказ от выполнения работ, неоднократно указывало заказчику, что работы выполнены без отступления о проектной документации.

Кроме того, в материалы дела обществом предоставлен отчет № 2 от 20.11.2023 ФГБУ «ЦЛАТИ по УФО» по результатам осуществления контроля за выполнением работ по контракту в разделе 5 которого указано, что превышения предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в атмосферный воздух отсутствуют, имеется превышение концентрации только по одному загрязняющему веществу – аммоний обменный, наблюдается снижение концентрации фенола на водных объектах к концу проведения работ по рекультивации (п.4,5,7,8), а также акт приемки работ по ликвидации объекта накопленного вреда окружающей среде от 20.12.2023, что также свидетельствует о том, что стороны пришли к выводу о ликвидации объекта накопленного вреда окружающей среде, объект отвечает санитарно-эпидемиологическим, экологическим, пожарным, строительным нормам, правилам и государственным стандартам.

При этом, недостатки, выявленные заказчиком, организацией, осуществляющей строительный контроль, в части технологии производства работ и применяемых материалов, а также вопросы оплаты фактически выполненных работ, лежат в плоскости гражданско-правовых взаимоотношений, разрешаемых в судебном порядке.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что из проекта рекультивации объекта. Приложения. Графическая часть 17-06-2021-ПРЗ – 3. Том 3 следует, что ряд приложений, входящих в составе проекта, представляют собой документацию, разработанную ООО «Голд-Капитал», в том числе:

- Приложение У «Технические условия ТУ 08.12.11.190-005-37900030-2021 «Грунт рекультивационный полигонный»;
- Приложение Ф «Технологический регламент по производству и применению грунта рекультивационного полигонного ТР 08.12.11-005-67619217-2021»;
- Приложение Ш «Материалы апробации технологии «Утилизация твердых коммунальных отходов в городе Верхний Уфалей»;
- Приложение Э «Технические условия ТУ-20.59.59-004-67619217-2021 Биологический активатор «ТАС»».

Из указанных документов следует, что в целях рекультивации грунта используется Биологический активатор «ТАС», при этом рекультивационный грунт может изготавливаться в соответствии с указанными техническими документами иными лицами только на основании договоров с ООО «Голд-Капитал», при этом речь в указанных документах идет о биологическом активаторе «ТАС» производства ООО «Голд-Капитал» (г. Новороссийск) (л. 94 Приложения У; л. 104, 109 Приложения Ф; л. 126 Приложения Ш).

При этом, на л. 23 раздела 2.3 тома 1 проекта рекультивации объекта № 1. Свалка города Верхний Уфалей. Текстовая часть.17-06-2021-ПРЗ1 указано, что биоактиватор ТАС является продуктом глубокой переработки и выделения органических кислот из торфов, используя технологию компании - Les Rives Lointaines SA (Регистрационный номер CHE-102.157.541, Швейцария, город Сьон). Продукт имеет сертификат соответствия № РООСС RU.32396.04НТЦ0.ОС02.00910 (представлен в приложении Ф тома 3 ПРЗ).

При этом, доказательства возможности использования при выполнении работ биологических активаторов других производителей, равно как и возможность изготовления биоактиватора собственного производства, обществом не представлены.

Согласно подпункту «б» пункта 13 раздела 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Пунктом 15 Правил предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), в том числе, в случае, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО СКБ «Форум», лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, участнике общества, в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МКУ «Специализированное управление городского хозяйства Верхнеуфалейского городского округа» в отношении ООО СКБ «Форум» (ИНН7453201893), лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, участника общества, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

2024-2826