

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12684/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Декарт» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Промсвязьбанк» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по привлечению клиентов, заинтересованных в получении финансового продукта «Электронная Банковская гарантия», посредством Сервиса для нужд ПАО «Промсвязьбанк» (реестровый № 32009207089, далее — Закупка, Конкурс) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправильной оценке его заявки по неценовому критерию, несоблюдении Заказчиком при подведении итогов принципа информационной открытости Закупки.

Заявитель считает, что без отражения всех сведений о порядке расчета баллов, присваиваемых участникам, заинтересованные стороны не могут оценить верность и правильность действий Заказчика при подведении итогов конкурса.

Представители Заказчика с доводами Заявителя не согласились, представили письменные возражения. При этом Заказчик также указывает на наличие технической ошибки по второму доводу жалобы Заявителя, поскольку в протоколе была неверно отражена сумма договоров, принятых к учету у победителя Закупки.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной.

Пунктом 3.9.7 Доокументации установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Опыт участника Конкурса» и указана формула расчета рейтинга по данному критерию:

где:

HK_i – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по критерию «Опыт участника Конкурса»;

HC_{max} – максимальный объем выданных Электронных банковских гарантий в одном из полных календарных месяцев за последние 12 месяца, предшествующих дате размещения извещения о проведении Конкурса, зафиксированный по результатам анализа представленных документов участниками, выраженный в абсолютном выражении;

HC_i – объем выданных Электронных банковских гарантий в одном из полных календарных месяцев за последние 12 месяца, предшествующих дате размещения извещения о проведении Конкурса, зафиксированный по результатам анализа представленных документов i -м участником (i -й заявки на участие в Конкурсе), выраженный в абсолютном выражении.

Из приведенных в возражениях Заказчиком однозначно следует, что Заявителем не представлен больший объем ЭБГ по сравнению с другими участниками Конкурса.

Условиями Конкурсной документации (п. 30 раздела 5 «Информационная карта конкурса») предусмотрена возможность заключения договоров с несколькими участниками процедуры закупки:

- по итогам Конкурса Заказчик заключает договоры с несколькими участниками, победителями такой закупки. При этом количество победителей закупки ограничивается числом участников, чьи заявки были допущены к оценке и по результатам которой, указанным заявкам были присвоены порядковые номера - в диапазоне от 1-го по 10-ый порядковый номер включительно;

- во всех договорах, заключаемых с победителями конкурса, устанавливается предельная цена договора.

В этой связи победителями Конкурса являются 6 участников, чьи заявки допущены к процедуре оценки и сопоставления заявок, в том числе Заявитель. При этом, заявке Заявителя объективно присвоен итоговый рейтинг в размере 21,21 балл и не может быть присвоен максимальный балл по неценовому критерию оценки, только лишь по тому (как считает Заявитель), что Заявителем выполнены все требования Документации.

Кроме того, в связи с тем, что объем выданных электронных банковских гарантий (ЭБГ) является единственным неценовым критерием и рассчитывается по простейшей формуле, Заявитель, зная собственный объем выданных ЭБГ (3 348 313

408,34 руб. – указано Заявителем в своей Заявке) и присвоенный ему итоговый рейтинг (21,21), а также итоговый рейтинг участника Конкурса (55,00), чьей заявке присвоен максимальный балл по неценовому критерию, а также значимость рассматриваемого критерия (0,55), имел возможность самостоятельно произвести расчет с применением простой формулы арифметической пропорции (прилагается) максимального объема выданных ЭБГ.

С учетом вышеизложенного, доводы Заявителя о неправомерности осуществления оценки заявок по критерию «Опыт участника Конкурса» и присвоения Заявителю «необоснованно низкого балла» по результатам оценки по указанному критерию являются необоснованными, а Заявителем не верно толкуются положения Конкурсной документации. При этом Конкурсная документация в приведенной выше части соответствует требованиям законодательства Российской Федерации в сфере закупочной деятельности.

Согласно пункту 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

Комиссия в данном случае соглашается с Заказчиком в том, что им выполнены требования, предусмотренные п. 6 ч. 14 ст. 3.2 Закона о закупках, и в протоколе отражены оценки участников по каждому из предусмотренных критериев оценки.

Кроме того, Комиссия дополнительно учитывает, что указанные доводы не повлекли за собой нарушение прав Заявителя, так как он был выбран одним из победителей закупочной процедуры, а подробные сведения о том, на основании каких данных каждому из участников были присвоены те или иные баллы по нестоимостному критерию были представлены Заказчиком в возражениях на жалобу, в том числе направлены Заявителю.

При этом довод Заявителя о том, что представляется неясным, каким образом между несколькими победителями будет распределен объем оказываемых услуг также не соответствует действительности, так как согласно пункту 3 Извещения о проведении Закупки объем оказываемых услуг распределяется между победителями Конкурса прямо пропорционально в соответствии с совокупными суммами Электронных банковских гарантий, выданных Банком фактически привлеченным победителями Конкурса клиентам.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем в отношении довода о нарушении при оценке опыта его прав такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Декарт» (ИНН:7704382380, ОГРН:5167746399409) на действия ПАО «Промсвязьбанк» (ИНН:7744000912, ОГРН:1027739019142) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 31.07.2020 № ПО/42847/20, от 07.08.2020 № ПО/44285/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.