

РЕШЕНИЕ

по делу № 22/01/11-48/2022

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «08» ноября 2022 года

В полном объёме решение изготовлено «16» ноября 2022 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 22/01/11-48/2022 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия ФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>,

рассмотрев дело № 22/01/11-48/2022 по признакам нарушения ООО «Продимекс» (ОГРН 1147746895295, ИНН 7730710905, адрес местонахождения: 121170, г. Москва, ул. Кульнева, д. 3, стр. 1, ком. 38) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании представителей:

<...> по доверенности (от 05.05.2021 № 106) от имени ООО «Продимекс»¹;

<...> по доверенности (от 23.07.2021 № Г-23/07/2021-921-215) от имени ООО «Ашан»²,

в отсутствие представителей от имени ООО «Лента» и ООО «Розница К-1», уведомленных надлежащим образом о месте, дате и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

Во исполнение требования Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 16.03.2022 № 73/1-464-2022дсп/343дсп (вх. ФАС России от 16.03.2022

№ 46172-ДСП/22) в связи с поступлением в ФАС России заявлений о повышении роста розничных цен на сахар, а также его нехватки в торговых сетях в условиях повышенного спроса на основании приказа ФАС России от 17.03.2022 № 213/22³ была проведена внеплановая выездная проверка в отношении общества с ограниченной ответственностью «Продимекс» (далее также – ответчик, ООО «Продимекс», Общество) на предмет контроля за соблюдением требований части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее – проверка).

Представителю по доверенности от имени ООО «Продимекс» <...> было вручено требование о предоставлении документов (информации) от 17.03.2022 № 22/22311/22⁴. Также ФАС России были направлены запросы информации в адрес хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную реализацию сахара (торговые сети), ответы на которые получены и приобщены к материалам дела № 22/01/11-48/2022⁵.

По результатам анализа информации, полученной при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО «Продимекс», в том числе скопированной с рабочих компьютеров сотрудников Общества, а также полученной в ответ на требования и запросы, был составлен акт проверки от 13.05.2022

№ 35/22⁶. В соответствии с данным актом ФАС России выявлены признаки нарушения ООО «Продимекс» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности торговых сетей в целях установления розничных цен на сахар белый категории «Экстра» торгового знака (торговой марки)⁷ Naturiqa, которая привела к последствиям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «Продимекс» в соответствии с пунктом 3.87 Приказа ФАС России от 25.05.2012 № 340 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации» были предоставлены возражения на акт проверки (вх. ФАС России

от 31.05.2022 № 98140-ЭП/22⁸).

На основании пункта 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции приказом ФАС России от 29.03.2022 № 250/22⁹ возбуждено дело № 22/01/11-48/2022 в отношении ООО «Продимекс» по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее – дело о нарушении антимонопольного законодательства, дело № 22/01/11-48/2022, дело).

Определением ФАС России о назначении дела № 22/01/11-48/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 05.04.2022

№ 22/32325/22¹⁰ к участию в качестве ответчика привлечено ООО «Продимекс»,
в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых
Комиссией обстоятельствах привлечены¹¹ :

ООО «Лента» (ОГРН 1037832048605, ИНН 7814148471, адрес места нахождения: 197374, г. Санкт-Петербург, ул. Савушкина, д. 112, лит. Б);

ООО «Мария-Ра» (ОГРН 1022201763517, ИНН 2225021331, адрес места нахождения: 656049, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Мерзликина, д. 5);

АО «Тандер» (ОГРН 1022301598549, ИНН 2310031475, адрес места нахождения: 350002, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Леваневского, д. 185) (торговая сеть Магнит);

ООО «Городской Супермаркет» (ОГРН 1027705012312, ИНН 7705466989, адрес места нахождения: 115054, г. Москва, ул. Валовая, д. 8/18) (торговая сеть Азбука Вкуса);

ООО «Вкусвилл» (ОГРН 1127746183135, ИНН 7734675810, адрес места нахождения: 123592, г. Москва, ул. Кулакова, д. 20, корп. 1, эт. 10, пом. V, ком. 1);

ООО «Ашан» (ОГРН 1027739329408, ИНН 7703270067, адрес места нахождения: 141031, Московская обл., городской округ Мытищи, г. Мытищи, Осташковское ш., д. 1);

ООО «Метро Кэш Энд Керри» (ОГРН 1027700272148, ИНН 7704218694, адрес места нахождения: 125445, г. Москва, Ленинградское ш., д. 71Г);

ООО «Икс 5 Ритейл Групп» (ОГРН 1067761792053, ИНН 7715630469, адрес места нахождения: 109029, г. Москва, ул. Средняя Калитниковская, д. 28, стр. 4, эт. 2, пом. XXIX, ком. 20) (торговые сети Перекресток, Пятерочка, Чижик,

Копейка).

В ходе рассмотрения дела Комиссией ФАС России установлена необходимость привлечения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, в качестве заинтересованных лиц в связи с тем, что права и законные интересы данных лиц затрагиваются в связи с рассмотрением настоящего дела. На основании определения ФАС России

от 16.05.2022¹² об отложении рассмотрения дела № 22/01/11-48/2022 в качестве заинтересованных лиц были привлечены:

ООО «Лента» (ОГРН 1037832048605, ИНН 7814148471, адрес места нахождения: 197374, г. Санкт-Петербург, ул. Савушкина, д. 112, лит. Б);

ООО «Мария-Ра» (ОГРН 1022201763517, ИНН 2225021331, адрес места нахождения: 656049, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Мерзликина, д. 5);

АО «Тандер» (ОГРН 1022301598549, ИНН 2310031475, адрес места нахождения: 350002, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. им. Леваневского, д. 185);

ООО «Городской Супермаркет» ОГРН 1027705012312, ИНН 7705466989, адрес места нахождения: 115054, г. Москва, ул. Валовая, д. 8/18);

ООО «Вкусвилл» (ОГРН 1127746183135, ИНН 7734675810, адрес места нахождения: 123592, г. Москва, ул. Кулакова, д. 20, корп. 1, эт. 10, пом. V, ком. 1);

ООО «Ашан» (ОГРН 1027739329408, ИНН 7703270067, адрес места нахождения: 141031, Московская обл., городской округ Мытищи, г. Мытищи, Осташковское ш., д. 1);

ООО «Метро Кэш Энд Керри» (ОГРН 1027700272148, ИНН 7704218694, адрес места нахождения: 125445, г. Москва, Ленинградское ш., д. 71 Г);

ООО «Корпоративный центр ИКС 5» (ОГРН: 1077760250941, ИНН: 7728632689, адрес места нахождения: 109029, г. Москва, ул. Средняя Калитниковская, д. 28, стр. 4).

Комиссией ФАС России на основании определения об отложении рассмотрения дела от 29.06.2022¹³ в качестве заинтересованного лица было привлечено ООО «ГИПЕРГЛОБУС» (ОГРН: 1047796876489, ИНН: 7743543761, адрес места нахождения: 141109, Московская область, г. Щелково,

пр-кт Пролетарский, д. 18) в связи с тем, что права и законные интересы данного лица затрагиваются в связи с рассмотрением настоящего дела.

Также в ходе рассмотрения дела Комиссией ФАС России были направлены запросы о представлении информации¹⁴ в адрес хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную реализацию сахара (торговые сети). В рамках ответа¹⁵ на запрос о предоставлении информации от 20.06.2022 № 22/59029/22¹⁶

ООО «Розница К-1» были предоставлены сведения о правообладателе торговой марки «Мария-Ра» и копия договора коммерческой концессии от 01.03.2021 № б/н, заключенного между ООО «Мария-Ра» и ООО «Розница К-1». По результатам изучения сведений Комиссией ФАС России установлено, что ООО «Розница К-1», используя товарный знак «Мария-Ра», осуществляет деятельность по розничной продаже сахара торговой марки Naturiqa.

На основании изложенного определением об отложении рассмотрения дела

от 28.07.2022¹⁷ ООО «Мария-Ра» (ОГРН 1022201763517, ИНН 2225021331, адрес места нахождения: 656049, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Мерзликина, д. 5) было исключено из перечня заинтересованных лиц по делу. В качестве заинтересованного лица было привлечено ООО «Розница К-1» (ОГРН 1052242262478, ИНН 2225074005, адрес места нахождения: 656049, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Мерзликина, д. 5).

Определением ФАС России от 29.06.2022 срок рассмотрения дела № 22/01/11-48/2022 был продлен до 05.01.2023¹⁸.

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции определениями по делу № 22/01/11-48/2022 и запросами, указанными выше, ФАС России были истребованы документы и информация, необходимые для рассмотрения дела, у ответчика, заинтересованных лиц и иных хозяйствующих субъектов.

Документы и информация, поступившие в ФАС России в ответ на определения и запросы, а также истребованные в ходе проведения проверки

ООО «Продимекс» сведения приобщены к материалам дела.

Комиссией ФАС России 08.09.2022 принято заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-48/2022 (исх. ФАС России от 14.09.2022 № 22/85528/22)¹⁹.

Определением ФАС России от 20.10.2022 принято решение об отложении рассмотрения дела № 22/01/11-48/2022 в связи с необходимостью

ООО «Продимекс» подготовки возражений на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-48/2022. Кроме того, настоящим определением Комиссия ФАС России исключила АО «Тандер», ООО «Городской Супермаркет», ООО «Вкусвилл», ООО «Метро Кэш Энд Керри», ООО «Корпоративный центр ИКС 5», ООО «Гиперглобус» из состава лиц, участвующих в деле.

В рамках рассмотрения дела № 22/01/11-48/2022 в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и приказом ФАС России от 28.04.2020

№ 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции

на товарном рынке» (далее — Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, Порядок) был проведен анализ состояния конкурентной среды

на товарном рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturiqa²⁰

(сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturiqa» 1 кг; сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturiqa» 0,5 кг; сахар белый кристаллический ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturiqa» 0,9 кг), реализуемого

в розницу в торговых сетях. Анализ состояния конкуренции от 29.07.2022 проведён в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела

№ 22/01/11-48/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, возбуждённого по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Продимекс» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности торговых сетей. Анализ состояния конкуренции приобщен материалам дела²¹.

Комиссией ФАС России с учетом совокупности доказательств были установлены обстоятельства, свидетельствующие о незаконной координации

ООО «Продимекс» экономической деятельности ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1».

Фактические и иные обстоятельства, установленные Комиссией по результатам анализа состояния конкуренции на рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturiqa, реализуемого в розницу

В торговых сетях.

В настоящем решении, заключении об обстоятельствах дела и в рамках краткого анализа состояния конкуренции используются следующие термины с соответствующими определениями:

1. экстра белый сахар (категория экстра) – очищенная и кристаллизованная сахароза, массовая доля которой не менее 99,80 %²²;
2. торговый объект – здание или часть здания, строение или часть строения, сооружение или часть сооружения, специально оснащенные оборудованием, предназначенным и используемым для выкладки, демонстрации товаров, обслуживания покупателей и проведения денежных расчетов с покупателями при продаже товаров²³;
3. розничная торговля – вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в личных, семейных, домашних и иных целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности²⁴;
4. оптовая торговля – вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в предпринимательской деятельности (в том числе для перепродажи) или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием²⁵;
5. нишевый продукт – это сахар категории «Экстра» (сахар торговой марки Naturliga), который имеет ряд более высоких качественных показателей по сравнению с категорией ТС2, особую упаковку и дизайн, предназначенный для ограниченного круга (ниши) покупателей (крупные розничные сети, которые осуществляют его дальнейшую реализацию)²⁶;
6. торговая сеть – совокупность двух и более торговых объектов, которые принадлежат на законном основании хозяйствующему субъекту или нескольким хозяйствующим субъектам, входящим в одну группу лиц в соответствии с Законом о защите конкуренции, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым

коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации (АО «ТД Перекресток» (ИНН 7728029110), ООО «Сладкая жизнь Н.Н.» (ИНН 5257041777), ООО «Копейка-Москва» (ИНН 7715196234), ООО «Агроторг» (ИНН 7825706086), ООО «Урал-Агро-Торг» (ИНН 7451107292), ООО «Копейка-Поволжье» (ИНН 5262137114), ООО «Агроаспект» (ИНН 7715277300) (ООО «Корпоративный центр ИКС 5» (ИНН 7728632689) является управляющей компанией вышеперечисленных торговых сетей), ООО «Лента» (ИНН 7814148471), ООО «Розница К-1» (ИНН 2225074005), АО «Тандер» (ИНН 2310031475), ООО «Городской супермаркет» (ИНН 7705466989), ООО «Вкусвилл» (ИНН 7734443270), ООО «Ашан» (ИНН 7703270067), ООО «ГИПЕРГЛОБУС» (ИНН 7743543761))²⁷.

Временной интервал исследования товарного рынка.

Краткий отчет по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa (сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 1 кг; сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,5 кг; сахар белый кристаллический ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,9 кг), реализуемого в розницу в торговых сетях охватывает **временной интервал** с 27.09.2021 по 04.04.2022. Указанный временной интервал отсчитывается с даты совершения ООО «Продимекс» первых установленных Комиссией ФАС России действий, в которых усматриваются признаки осуществления координации экономической деятельности ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» (27.09.2022), до даты совершения Обществом таких действий в последний раз (04.04.2022), исходя из данных, имеющихся у Комиссии ФАС России.

Продуктовые границы товарного рынка.

В соответствии с пунктом 10.5, а также с подпунктом «б» пункта 10.3 Порядка определение продуктовых границ рынка производится исходя из предмета координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

В рассматриваемом Комиссией ФАС России деле обнаружены признаки координации экономической деятельности ООО «Продимекс» экономической деятельности ООО «Ашан»,

ООО «Лента», ООО «Розница К-1» в отношении сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa, который реализуется в следующих формах: сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 1 кг; сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,5 кг; сахар белый кристаллический ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,9 кг, который реализовывался в розницу в торговых сетях, что подтверждается материалами дела № 22/01/11-48/2022 о нарушении антимонопольного законодательства.

При проведении анализа состояния конкуренции на рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa, реализуемого в розницу в торговых сетях, ФАС России была исследована следующая информация: электронная переписка ООО «Продимекс» с торговыми сетями и между сотрудниками Общества, свидетельствующая о наличии признаков нарушения Обществом антимонопольного законодательства, выразившегося в координации экономической деятельности ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» в целях установления розничных цен на сахар белый категории «Экстра» торговой марки Naturlqa.

Проведенный ФАС России анализ указанной информации показал, что изменения ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» розничных цен, вызванные действиями ООО «Продимекс», приводили к установлению цен на сахар торговой марки Naturlqa, которые совпадали или незначительно отличались между вышеуказанными торговыми сетями.

В соответствии с письмом ООО «Продимекс» от 28.06.2022 № б/н (вх. ФАС России от 29.06.2022 № 113941-ЭП/22)²⁸ под торговой маркой Naturlqa реализуется сахар категории «Экстра», который является нишевым продуктом.

Исходя из вышеизложенного, в кратком отчете по результатам анализа состояния конкуренции **продуктовые границы товарного рынка** в целях исследования определены как сахар белый категории «Экстра» торговой марки Naturlqa (сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 1 кг; сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,5 кг; сахар белый кристаллический ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,9 кг), который реализовывался в розницу в торговых сетях.

Географические границы товарного рынка.

В соответствии с пунктом 10.5, а также с пунктом 10.3 Порядка

при составлении отчёта при определении географических границ товарного рынка учитываются, в том числе границы территории, в пределах которой обнаружены признаки координации экономической деятельности ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1», осуществляющих розничную продажу сахара торговой марки Naturlqa.

При проведении анализа состояния конкуренции на рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa, который реализовывался в розницу в торговых сетях, в качестве географических границ данного товарного рынка были приняты границы Российской Федерации (федеральный рынок) по следующим причинам.

Рынок сахара характеризуется отсутствием административных барьеров на ввоз и вывоз товара и прочих препятствий для его передвижения в границах Российской Федерации.

Поскольку сахар является продуктом длительного хранения, на географические границы исследуемого рынка не влияет такой фактор, как удаленность производителя сахара от покупателей.

Признаки координации ООО «Продимекс» экономической деятельности торговых сетей, осуществляющих розничную продажу сахара торговой марки Naturlqa, обнаружены в пределах территории Российской Федерации.

Помимо этого, для определения географических границ товарного рынка имеют значение следующие обстоятельства.

Во-первых, ООО «Продимекс», в действиях которого обнаружены признаки координации экономической деятельности торговых сетей, является единственным лицом, производящим сахар белый категории «Экстра» торговой марки Naturlqa на территории Российской Федерации.

Так, ООО «Продимекс» является единственным правообладателем торгового знака Naturlqa на российском рынке, зарегистрированного в Роспатенте.

Во-вторых, признаки координации ООО «Продимекс» экономической деятельности выявлены в отношении торговых сетей, осуществляющих розничную продажу сахара торговой марки Naturlqa, которые зарегистрированы и осуществляют хозяйственную деятельность на территории Российской Федерации.

Федерации.

В-третьих, ФАС России предоставлены копии договоров, заключённых торговыми сетями с ООО «Продимекс» с целью осуществления оптовых закупок,

в том числе сахара торговой марки Naturiqa, которые не содержат положений,

каким-либо образом ограничивающих территорию реализации данной продукции конечным потребителям в границах Российской Федерации либо предусматривающих возможность их реализации за пределами Российской Федерации.

В-четвертых, ООО «Продимекс» в письме от 28.06.2022 № б/н

(вх. ФАС России от 29.06.2022 № 113941-ЭП/22)²⁹ указано, что территориальные ограничения по поставке сахара торговой марки Naturiqa отсутствуют, поставка осуществляется по заявкам торговых сетей до их распределительных центров.

Учитывая изложенное, **географическими границами** товарного рынка в целях исследования принимаются границы Российской Федерации (федеральный рынок).

Порядок предусматривает особенности проведения анализа состояния конкуренции по делам, возбужденным по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые содержатся в пунктах 10.3 и 10.5 Порядка.

В соответствии с Разъяснением ФАС России № 17 антимонопольный орган не ограничен перечнем обязательных этапов анализа товарного рынка и вправе расширить сокращенный перечень этапов анализа, дополнив его необходимыми этапами из стандартного перечня этапов³⁰.

Объем товарного рынка.

В кратком отчете по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturiqa Комиссией

ФАС России было принято решение о расширении перечня этапов обязательного анализа и включении в него расчета объема товарного рынка.

В соответствии с письмом ООО «Продимекс» от 28.06.2022 № б/н

(вх. ФАС России от 29.06.2022 № 113941-ЭП/22)³¹ под торговой маркой Naturiqa реализуется сахар категории «Экстра», который является

нишевым продуктом.

Доля продаж данного вида сахара в отгрузках сахара для розничных сетей

за период с 27.09.2021 по 31.12.2021 составила 0,58 % (1269 тонн), за 1 квартал 2022 года 1,53 % (4025 тонн) от общего количества продаж сахара ООО «Продимекс».

Наличие конкурентных отношений между торговыми сетями.

Также в кратком отчете по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa установлен факт наличия конкурентных отношений между торговыми сетями,

в отношении которых ООО «Продимекс» осуществлялась координация экономической деятельности.

На основании информации, свидетельствующей об осуществлении в период

с 27.09.2022 по 04.04.2022 розничной торговли сахаром белым категории «Экстра» торговой марки Naturlqa с использованием торговых объектов на территории Российской Федерации, в указанном отчете сделан вывод о том, что ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» являлись конкурентами на указанном рынке.

Как следует из материалов дела № 22/01/11-48/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, принимая во внимание установленные

частью 3 отчёта продуктовые границы с учётом предмета действий ООО «Продимекс», в которых выявлены признаки координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, координатора и координируемых лиц следует разделить на следующие группы в зависимости от рынка, на котором хозяйствующие субъекты осуществляют свою деятельность.

1. Рынок оптовой реализации сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa:

В исследуемый период производство сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa осуществляло ООО «Перелешинский сахарный комбинат», входящее в группу лиц с ООО «Продимекс»³². Общество также осуществляло реализацию продукции оптовым покупателям для последующей реализации конечным потребителям.

2. Рынок розничной реализации сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa:

Как следует из материалов дела № 22/01/11-48/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, в исследуемый период розничную торговлю вышеперечисленной продукцией с использованием торговых объектов на территории Российской Федерации осуществляли рассматриваемые координируемые лица:

ООО «Лента» продавало 2 из 3 (за исключением сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa (сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 1 кг) рассматриваемых видов сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa, что подтверждается предоставленными ФАС России ответами на Определение о назначении дела

№ 22/01/11-48/2022 к рассмотрению от 05.04.2022 № 22/32325/22^{33, 34};

ООО «Розница К-1» продавало 3 из 3 рассматриваемых видов сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa, что подтверждается предоставленными ФАС России ответами на Определение о назначении дела

№ 22/01/11-48/2022 к рассмотрению от 05.04.2022 № 22/32325/22^{35, 36};

ООО «Ашан» продавало 3 из 3 рассматриваемых видов сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa, что подтверждается предоставленными ФАС России ответами на Определение о назначении дела

№ 22/01/11-48/2022 к рассмотрению от 05.04.2022 № 22/32325/22^{37, 38}.

Рассматриваемые виды сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa являются взаимозаменяемыми.

Таким образом, ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» являются конкурентами на товарном рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa (сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 1 кг; сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,5 кг; сахар белый кристаллический ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,9 кг), реализуемого в розницу в торговых сетях, и осуществляют свою деятельность на розничном рынке реализации сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa.

В то же время ООО «Продимекс», в действиях которого имеются признаки координации экономической деятельности торговых сетей, **не осуществляет розничную торговлю сахара белого категории «Экстра»**

торговой марки Naturiqa, что подтверждается письмом ООО «Продимекс» от 22.04.2022 № б/н (вх. ФАС России от 26.04.2022 № 78273/22). Общество осуществляет свою деятельность на оптовом рынке реализации сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturiqa.

ООО «Продимекс», в действиях которого выявлены признаки координации экономической деятельности торговых сетей, не являлось в исследуемый период участником товарного рынка сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturiqa (сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturiqa» 1 кг; сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturiqa» 0,5 кг; сахар белый кристаллический ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturiqa» 0,9 кг), реализуемого в розницу в торговых сетях, и, соответственно, не конкурировало с ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1».

В ходе рассмотрения дела № 22/01/11-48/2022 Комиссией ФАС России установлено, что ООО «Продимекс» является единственным лицом, производящим сахар белый категории «Экстра» торговой марки Naturiqa на территории Российской Федерации. Также Общество является единственным правообладателем торгового знака Naturiqa на российском рынке, зарегистрированного в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), что подтверждается информацией из Роспатента³⁹.

Фактические и иные обстоятельства, установленные Комиссией по результатам проведения внеплановой выездной проверки ООО «Продимекс».

При анализе информации, полученной во время проведения внеплановой выездной проверки, Комиссией ФАС России установлено, что ООО «Продимекс» осуществляло рассылку розничных цен на сахар торговой марки Naturiqa в адрес торговых сетей с указанием сроков установления данных цен, а также осуществляло контроль за соблюдением ими розничных цен с целью выравнивания их уровня.

Контроль за соблюдением установленных ООО «Продимекс» цен включал в себя сбор данных о розничных ценах в торговых сетях (мониторинг), осуществлявшийся сотрудниками ООО «Продимекс», а также предоставление работниками торговых сетей в адрес Общества информации о несоблюдении их конкурентами установленных ООО «Продимекс» розничных цен.

Как следует из электронной переписки между сотрудниками ООО «Продимекс» и торговыми сетями, полученной в рамках проведенной проверки в отношении ответчика, торговыми сетями проводился мониторинг розничных цен на сахар торговой марки Naturlqa в других торговых сетях-конкурентах. При выявлении нарушений со стороны конкурентов в части соблюдения установленных ООО «Продимекс» розничных цен результаты мониторинга направлялись в адрес ООО «Продимекс». Согласно содержанию рассматриваемых писем торговые сети просили ООО «Продимекс» повлиять на конкурентов с целью изменения (повышения) действующих у них розничных цен на сахар торговой марки Naturlqa.

После получения информации о несоблюдении торговыми сетями установленных ООО «Продимекс» розничных цен (снижении цен) работники ООО «Продимекс» принимали меры для исправления розничных цен.

Также Обществом проводилось периодическое информирование торговых сетей о будущих розничных ценах, которые установят их конкуренты, что создавало возможность для согласования ценовых политик нескольких участников розничного рынка. Комиссией ФАС России установлено, что после направления ООО «Продимекс» рассматриваемых писем розничная цена в координируемых торговых сетях (ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1») изменялась.

Ниже приведена электронная переписка между работниками ООО «Продимекс», а также переписка между данными лицами и работниками торговых сетей, свидетельствующая об установлении Обществом розничных цен на сахар торговой марки Naturlqa и осуществлении им контроля за соблюдением указанных цен.

В письме, отправленном 10.11.2021 в 18:20 с адреса электронной почты <...> (<...>), начальник отдела по работе с розничными сетями ООО «Продимекс»⁴⁰ в адрес <...> (сотрудники ООО «Продимекс») с темой «Мониторинг», содержался следующий текст: *«Коллеги, добрый день! Все вы наверняка с той или иной периодичностью посещаете продуктовые магазины. В связи с тем, что в нашей компании отсутствуют сотрудники, которые отвечают за **мониторинг цен** на полке, а эта информация необходима для работы, прошу вас, если встречаете*

в магазине наш сахар, делать его фото вместе с ценником и высылать мне с пометкой **в какой сети** и по какому адресу сделано фото. **Интересует** в основном сахар кусковой (зеленый) и **сахар Naturiqa**. Заранее спасибо!».

В письме, отправленном 15.02.2022 в 12:48 с адреса электронной почты <...> (<...>, старший менеджер по работе с розничными сетями ООО «Продимекс»⁴¹) в адрес <...> (работники ООО «Лента») с темой «RE: График Натурика_срочный запрос», содержался следующий текст: «Добрый день. <...>, сожалению снижение цены невозможно. Можем предложить вариант изменения цены в два этапа. **Сейчас меняем на 9 %**, остаток изменения цены проводим через месяц. **Касательно цены в Ашане, в настоящий момент проходит процедура изменения цены**».

Следует отметить, что повышение розничной цены ООО «Лента» произошло на процент, установленный координатором, а также в указанный им в электронной переписке период времени, что подтверждается проведенным Комиссией ФАС России анализом цен на сахар торговой марки Naturiqa (График 1).

График 1

<...>

Исходя из содержания письма, ООО «Ашан» также должно было повысить цену до уровня розничных цен, установленных ООО «Продимекс». Изменение цены ООО «Ашан» в указанный в электронной переписке период времени также подтверждается проведенным Комиссией ФАС России анализом цен на сахар торговой марки Naturiqa (График 2).

График 2

<...>

В письме, отправленном 22.02.2022 в 7:28 с адреса электронной почты <...> (ООО «Розница К-1) в адрес <...> (сотрудники ООО «Продимекс») с темой «RE: рафинад», содержался следующий текст «Добрый день, а что же такая низкая цена? <скриншот с онлайн-магазина ООО «Лента»>».

Данная электронная переписка свидетельствует о мониторинге торговыми сетями розничных цен своих конкурентов и информировании ООО «Продимекс»

в целях установления и поддержания цен на сахар торговой марки Naturlqa.

В данном случае сотрудниками ООО «Розница К-1» было обнаружено, что ООО «Лента» установило цену ниже, чем розничная цена, установленная

ООО «Продимекс». Исходя из содержания письма Комиссия ФАС России приходит

к выводу о том, что так ООО «Розница К-1» просит повлиять координатора на ООО «Лента». Повышение цены ООО «Лента» после направления ООО «Розница К-1» письма в адрес ООО «Продимекс» подтверждается проведенным ФАС России анализом цен на сахар торговой марки Naturlqa

(График 3).

График 3

<...>

По результатам анализа сообщений, направленных ООО «Продимекс» в адрес вышеуказанных торговых сетей, Комиссией ФАС России не обнаружены сведения

о диспозитивности и рекомендательном характере цен, направленных в адрес торговых сетей, а также о их праве на установление цен по своему усмотрению. Анализом розничных цен на сахар торговой марки Naturlqa подтверждено,

что торговые сети в указанные ООО «Продимекс» сроки устанавливали цены на сахар торговой марки Naturlqa.

В рамках ответа на определение от 05.04.2022⁴² от ООО «Розница К-1»⁴³ была направлена копия договора поставки от 27.09.2021 № 20-1571 (далее - договор)

с ООО «Продимекс», в котором содержались положения об осуществлении Обществом мониторинга розничных цен в торговых сетях: *«при принятии решения об изменении цены товара Покупатель (ООО «Розница К-1») исходит*

из минимальных розничных цен, сложившихся на рынке. Цена товара определяется на основании предоставленного Поставщиком (ООО

«Продимекс») мониторинга розничных цен по форме...»⁴⁴. Также в

договоре была указана ссылка на интернет-ресурс, по которому располагалась вышеуказанная форма. Комиссией ФАС России был проведен осмотр данного сайта, на котором была обнаружена форма под названием «Мониторинг розничных цен» (далее - форма), о чем был составлен акт от 13.07.2022 № 5-22⁴⁵. В соответствии с формой ООО «Продимекс» в адрес ООО «Розница К-1» направлялись сведения о минимальных розничных ценах по мониторингу, а торговой сетью заполнялись данные о розничных ценах за единицу товара с учетом повышения и процент наценки.

Таким образом, по результатам анализа положений договора поставки и формы, прилагающейся к нему, Комиссией ФАС России была установлена двусторонняя обязанность как со стороны ООО «Продимекс», так и со стороны ООО «Розница К-1» о ведении и предоставлении мониторинга розничных цен на сахар торговой марки Naturlqa с целью установления и поддержания розничных цен, а также их контроля.

В результате проведения мониторинга розничные цены для торговых сетей устанавливались ООО «Продимекс», о чем в том числе свидетельствует форма «Мониторинг розничных цен» к договору поставки с ООО «Розница К-1», которая являлась способом контроля цен. С учетом комплексного анализа положений договора, взаимных действий по мониторингу розничных цен на сахар торговой марки Naturlqa ООО «Продимекс» и ООО «Розница К-1», Комиссия ФАС России приходит к выводу, что ООО «Розница К-1» фактически было ограничено в праве самостоятельного установления розничных цен и было обязано устанавливать цены на основе мониторинга, предоставляемого ООО «Продимекс», что в последствии привело к установлению и поддержанию розничных цен на сахар торговой марки Naturlqa, о чем также свидетельствует анализ розничных цен в данной торговой сети, проведенный Комиссией ФАС России.

В ходе заседания Комиссии 29.06.2022 в соответствии с пунктами 1.6, 3.96 Приказа ФАС России от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» проводилась аудиозапись, о чем была сделана соответствующая отметка в протоколе и приложен CD-диск. На данном

заседании представителям ответчика была дана возможность прокомментировать положения вышеуказанного договора в части мониторинга розничных цен. Представители ООО «Продимекс» не смогли предоставить экономическое обоснование данных положений. Так, <...> (начальник финансово-аналитического Управления ООО «Продимекс») на заседании Комиссии ФАС России 29.06.2022 дала комментарий относительно действий сотрудника ООО «Продимекс» <...> (начальника отдела по работе с розничными сетями): «Нет никакой целесообразности (в действиях сотрудника). Я не могу ответить на то, что чисто логически и экономически не подтверждается ничем»⁴⁶.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что экономическое обоснование действий, совершенных сотрудниками ответчика и рассматриваемых Комиссией ФАС России в целях координации ООО «Продимекс» экономической деятельности торговых сетей, при осуществлении хозяйственной деятельности Общества отсутствует.

При этом на заседании Комиссии 28.07.2022 представителем ООО «Продимекс» было заявлено, что Обществом было исключено условие

о мониторинге розничных цен⁴⁷ из договора путем подписания протокола разногласий от 27.09.2021⁴⁸.

Комиссией ФАС России по результатам анализа предоставленных ООО «Продимекс» документов установлено, что договор поставки и протокол разногласий **к нему заключены в один день (27.09.2021), но при этом местом заключения договора поставки является г. Барнаул, а местом составления протокола разногласий - г. Москва.**

Вместе с тем ООО «Продимекс» **не был исключен пункт 12.4 договора поставки, в котором оставалось указание на форму для мониторинга розничных цен.** Актом осмотра сайта от 13.07.2022⁴⁹ было установлено, что ссылка активна.

Согласно фактическим обстоятельствам, в том числе указанному в настоящем решении дела поведению ООО «Продимекс» и ООО «Розница К-1», Комиссия ФАС России отмечает, что гражданско-правовые последствия, порожденные протоколом разногласий к договору поставки, фактически не соблюдались.

Вместе с тем Комиссия ФАС России не дает оценку поименованным документам на предмет соответствия гражданско-правовым

отношениям, рассматривая их исключительно в совокупности с обстоятельствами, указывающими на признаки незаконной координации экономической деятельности ООО «Продимекс».

Комиссией ФАС России установлено, что в протоколе разногласий указано, что положения о мониторинге розничных цен были редакцией, предоставленной ООО «Розница К-1». Однако положения, установленные вышеуказанной формой, а именно ограничения ООО «Розница К-1» розничного ценообразования, не могут быть экономически обоснованы для ООО «Розница К-1», а также не обусловлены обычной хозяйственной деятельностью.

Так, ООО «Розница К-1» является коммерческой организацией, основной целью которой, согласно статье 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, является извлечение прибыли. При осуществлении торговой сетью самостоятельной хозяйственной деятельности в отсутствие координации экономической деятельности отсутствует смысл введения ограничений относительно себя в розничном ценообразовании.

В совокупности рассмотренные фактические обстоятельства, а также доказательства, имеющиеся в распоряжении Комиссии ФАС России, свидетельствуют о координации экономической деятельности ООО «Розница К-1» со стороны ООО «Продимекс», а представленный протокол разногласий направлен исключительно на формальное исключение антиконкурентных положений договора при фактическом сохранении противоправных действий.

По результатам анализа материалов дела Комиссией ФАС России установлено, что изменения цен ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1», вызванные действиями ООО «Продимекс», приводили к установлению и поддержанию цен на сахар торговой марки Naturliga.

Кроме того, по результатам анализа информации, предоставленной ООО «Продимекс», Комиссией ФАС России было установлено, что в должностную инструкцию <...> **не входили обязанности по осуществлению мониторинга розничных цен в торговых сетях**, что также подтверждает выводы Комиссии

ФАС России об отсутствии экономического обоснования совершенных сотрудниками ООО «Продимекс» действий. Также отсутствие в должностной инструкции обязанности по мониторингу розничных цен свидетельствует, что данные действия не связаны с обычной хозяйственной

деятельностью Общества.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что данные действия являются элементом координации экономической деятельности, а не гражданско-правовых отношений. При этом действия ООО «Продимекс», направленные на устранение из договора условий о мониторинге розничных цен, не исключают действия по координации экономической деятельности ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1».

Результаты анализа возражений на акт проверки ООО «Продимекс»

По результатам анализа возражений на акт проверки Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что ООО «Продимекс» не было предоставлено информации, опровергающей выводы, к которым пришла ФАС России по результатам проведения внеплановой выездной проверки. Общество ссылалось исключительно на недоказанность антимонопольным органом факта осуществления контроля за розничными ценами, установленными торговыми сетями, а также на недоказанность наличия указаний со стороны ООО «Продимекс» в адрес торговых сетей, направленных на изменение отпускных цен.

Вместе с тем в отсутствие координации экономической деятельности ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» со стороны ООО «Продимекс» степень дифференциации розничных цен, установленных торговыми сетями на сахар торговой марки Naturliga, могла быть выше.

Изложенные выше фактические обстоятельства сводятся к следующему:

1. ООО «Продимекс» является единственным лицом, производящим сахар белый категории «Экстра» торговой марки Naturliga на территории Российской Федерации. Также Общество является единственным правообладателем торгового знака Naturliga на российском рынке, зарегистрированного в Федеральной службе по интеллектуальной собственности.
2. ООО «Продимекс», в действиях которого выявлены признаки координации экономической деятельности торговых сетей, не являлось в исследуемый период участником товарного рынка

сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa (сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 1 кг; сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,5 кг; сахар белый кристаллический ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,9 кг), реализуемого в розницу в торговых сетях, и, соответственно, не конкурировало с ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1».

3. ООО «Продимекс» определяло розничные цены на сахар торговой марки Naturlqa путем рассылки информации в адрес торговых сетей по электронной почте.
4. ООО «Продимекс» осуществлялось периодическое информирование торговых сетей о будущих розничных ценах конкурентов, в целях устранения ценовой конкуренции на рынке, а также для исключения условий для самостоятельного установления торговыми сетями цен на сахар торговой марки Naturlqa.
5. ООО «Продимекс» осуществляло контроль за соблюдением торговыми сетями розничных цен на сахар торговой марки Naturlqa, который включал в себя регулярный сбор данных о розничных ценах, осуществлявшийся обществом самостоятельно, а также посредством предоставления самими торговыми сетями работникам ООО «Продимекс» информации о несоблюдении их конкурентами розничных цен.
6. ООО «Продимекс» осуществляло мониторинг розничных цен с целью выравнивания уровня розничных цен на сахар торговой марки Naturlqa в том числе путем установления соответствующих условий в договоре поставки с торговой сетью «Мария-Ра» (ООО «Розница К-1»).

Комиссия ФАС России отмечает, что само по себе осуществление мониторинга розничных цен поставщиками является допустимым и не является нарушением антимонопольного законодательства. Однако характер использования мониторинга розничных цен являлся обстоятельством, способствовавшим совершению ООО «Продимекс» противоправных действий.

7. Результаты проведенных торговыми сетями мониторингов, выявившие нарушение их конкурентами розничных цен, установленных ответчиком, на сахар торговой марки Naturlqa, направлялись в адрес ООО «Продимекс» с целью изменения (повышения) действующих у них цен.
8. Изменения реселлерами розничных цен, вызванные действиями

ООО «Продимекс», приводили к установлению цен на сахар торговой марки Naturliga, которые полностью либо частично совпадали с ценами других торговых сетей, в отношении которых осуществлялась координация экономической деятельности.

9. В действиях ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» отсутствовала самостоятельность в части установления розничных цен на сахар торговой марки Naturliga.

Правовая квалификация

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 – 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии с частью 14 статьи 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности – согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений.

ООО «Продимекс» не входит в группу лиц ни с одним из координируемых лиц по признакам, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Разъяснением № 2 Президиума ФАС России, утверждённым протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, «вертикальные» соглашения реализуются через гражданско-правовые договоры, предмет которых предусматривает переход товара от одного лица к другому (договор купли-продажи, договор поставки, дилерские договоры, дистрибьюторские договоры и другие соглашения). Гражданско-правовые договоры или соглашения, которые не предусматривают передачу товара от одного лица другому, не могут рассматриваться в качестве «вертикальных» соглашений.

По результатам анализа состояния конкуренции на рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa было установлено, что ООО «Продимекс» осуществляет деятельность на оптовом рынке реализации сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa, в то время как ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» осуществляют деятельность на розничном рынке реализации сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa. ООО «Продимекс» связано с торговыми сетями гражданско-правовыми отношениями в рамках оптовой продажи. Несмотря на наличие вертикальных отношений между ООО «Продимекс» и торговыми сетями действия ответчика не подлежат квалификации как действия, совершаемые в рамках вертикальных соглашений, в связи с тем, что в рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией ФАС России рассматриваются обстоятельства реализации товара конечному потребителю, которые выходят за рамки указанных договорных отношений и непосредственно регулируют установление и поддержание цен для розничной реализации.

Из всего вышеизложенного следует, что ООО «Продимекс» в период с 27.09.2021 по 04.04.2022 осуществляло координацию экономической деятельности ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» на товарном рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa (сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 1 кг; сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,5 кг; сахар белый кристаллический ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,9 кг), реализуемого в розницу в торговых сетях.

Комиссией установлено, что осуществление ООО «Продимекс» координации экономической деятельности торговых сетей включало в совокупности следующие элементы:

- установление розничных цен на сахар белый категории «Экстра» торговой марки Naturlqa;
- осуществление работниками ООО «Продимекс» контроля за ценами, устанавливаемыми ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» на сахар торговой марки Naturlqa, в том числе путем включения условий о мониторинге в договор поставки с торговой сетью «Мария-Ра» (ООО «Розница К-1»);
- информирование со стороны торговых сетей ООО «Продимекс» о несоблюдении конкурентами розничных цен на сахар торговой марки Naturlqa

в целях установления и поддержания цен;

- осуществление периодического информирования торговых сетей о будущих розничных ценах конкурентов;
- Изменения торговыми сетями розничных цен, вызванные действиями ООО «Продимекс», приводили к установлению цен на сахар торговой марки Naturlqa, которые полностью либо частично совпадали с ценами других торговых сетей, в отношении которых осуществлялась координация экономической деятельности;
- склонение торговых сетей к соблюдению розничных цен;
- наличие экономической зависимости координируемых лиц от ООО «Продимекс».

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» направление лицом указаний продавцам относительно их поведения в отношении потребителей, в том числе если такие указания были реализованы в связи с наличием гражданско-правового договора и в силу экономической зависимости продавцов от давшего указания лица, может быть рассмотрено в качестве недопустимой координации экономической деятельности.

В рассматриваемом Комиссией деле осуществление координации экономической деятельности ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» привело к установлению и поддержанию цен (последствие, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции) на товарном рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa (сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 1 кг; сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,5 кг; сахар белый кристаллический ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,9 кг), реализуемого в розницу в торговых сетях на территории Российской Федерации.

На основании статьи 48¹ Закона о защите конкуренции приведённые выше фактические и иные обстоятельства дела, а также доказательства по делу были изложены в заключении об обстоятельствах дела № 22/01/11-48/2022 от 14.09.2022 № 22/85528/22⁵⁰, принятом Комиссией 08.09.2022 и направленном в адрес лиц, участвующих в деле (далее – заключение, заключение об обстоятельствах дела).

В указанном заключении Комиссия пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «Продимекс» по части 5 статьи 11

Закона о защите конкуренции.

Частью 4 статьи 48¹ Закона о защите конкуренции установлен минимальный срок для проведения очередного заседания со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела, а именно - пять рабочих дней. Определением об отложении рассмотрения дела № 22/01/11-48/2022 в связи с принятием заключения от 08.09.2022⁵¹ Комиссией ФАС России назначено рассмотрение дела на 20.10.2022 в целях обеспечения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, а также для предоставления таким лицам возможности проанализировать выводы Комиссии, представить пояснения и привести Комиссии свои доводы.

До заседания, назначенного на 20.10.2022, Комиссией ФАС России получено ходатайство ООО «Продимекс» (вх. ФАС России от 18.10.2022 № 174370-ЭП/22)⁵²

об отложении рассмотрения дела № 22/01/11-48/2022 в связи с необходимостью получения дополнительной информации от ООО «Лента» и ООО «Розница К-1» для подготовки возражений на заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-48/2022. При этом ООО «Продимекс» обязалось предоставить возражения по существу рассматриваемого дела Комиссии ФАС России не позднее 25.10.2022.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 22/01/11-48/2022 ООО «Продимекс» 20.10.2022 поддержало ранее направленное ходатайство об отложении рассмотрения дела. Общество также подтвердило свое обязательство предоставить возражения по существу рассматриваемого дела не позднее 25.10.2022.

Также на заседании Комиссии ФАС России представителем АО «Тандер» заявлено ходатайство об исключении из состава лиц, участвующих в деле № 22/01/11-48/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с тем, что права и законные интересы данного общества не затрагиваются в рамках рассмотрения дела № 22/01/11-48/2022, которое было удовлетворено.

Кроме того, Комиссией ФАС России на основании доказательств, имеющих в материалах дела № 22/01/11-48/2022 ООО «Городской Супермаркет», ООО «Вкусвилл», ООО «Метро Кэш Энд Керри», ООО «Корпоративный центр ИКС 5», ООО «Гиперглобус» исключены из состава лиц, участвующих в

деле

№ 22/01/11-48/2022, в связи с тем, что права и законные интересы данных обществ не затрагиваются в рамках рассмотрения настоящего дела.

На основании изложенного определением об отложении рассмотрения дела

от 20.10.2022⁵³ ходатайство ООО «Продимекс» было удовлетворено. Также АО «Тандер», ООО «Городской Супермаркет», ООО «Вкусвилл», ООО «Метро Кэш Энд Керри», ООО «Корпоративный центр ИКС 5», ООО «Гиперглобус» исключены из состава лиц, участвующих в деле.

Комиссией ФАС России не получены возражения на заключение об обстоятельствах дела в срок, указанный ответчиком в ходатайстве об отложении рассмотрения дела (до 25.10.2022).

Срок, предоставленный ООО «Продимекс» для ознакомления и подготовки позиции к заключению об обстоятельствах дела, является достаточным.

На основании расписки об ином способе получения процессуальных документов представителя ООО «Продимекс» от 16.05.2022, имеющейся в материалах настоящего дела, Комиссией ФАС России 14.09.2022 направлен скан-копия заключения на электронную почту <...>.

Таким образом, у представителей ответчика суммарно было тридцать рабочих дней на подготовку позиции на заключение об обстоятельствах дела.

Необходимо отметить, что 28.10.2022 ООО «Продимекс» представило возражения на заключение об обстоятельствах дела⁵⁴. Данные возражения изучены Комиссией ФАС России, а также приобщены к материалам дела.

Вместе с тем от иных лиц, участвующих в деле, которые в рамках настоящего дела являются также координируемыми лицами (ООО «Розница К-1», ООО «Ашан», ООО «Лента») возражений не поступало.

Результат анализа возражений ООО «Продимекс» на заключение об обстоятельствах дела

Далее Комиссия ФАС России рассматривает возражения ООО «Продимекс»

и дает им оценку с учетом фактических обстоятельств, являющихся предметом рассмотрения настоящего дела, а также иной информации и

документов, приобщенных к материалам настоящего дела.

1. *Комиссией ФАС России при рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц привлечены восемь торговых сетей, а в заключении отражено, что ООО «Продимекс» осуществляет координацию деятельности трех торговых сетей, однако, не отражено по каким основаниям сделан вывод о координации деятельности именно ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1».*

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. Довод опровергается материалами дела № 22/01/11-48/2022, в том числе в заключении об обстоятельствах дела указано, что Комиссией ФАС России было привлечено восемь торговых сетей в качестве заинтересованных лиц, однако по результатам анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке сахара торговой марки *Naturiqá*, реализуемого в розницу в торговых сетях⁵⁵, и с учетом совокупности иных доказательств были установлены обстоятельства, свидетельствующие о координации экономической деятельности ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1».

Кроме того, определением об отложении рассмотрения дела от 20.10.2022⁵⁶ АО «Тандер», ООО «Городской Супермаркет», ООО «Вкусвилл», ООО «Метро Кэш Энд Керри», ООО «Корпоративный центр ИКС 5», ООО «Гиперглобус» исключены из состава лиц, участвующих в деле в связи с тем, что права и законные интересы данных обществ не затрагиваются в рамках рассмотрения настоящего дела.

2. *Имеющаяся в материалах дела электронная переписка не содержит сведений об осуществлении ООО «Продимекс» контроля за розничными ценами, установленными торговыми сетями на сахар торговой марки *Naturiqá*, с целью соблюдения ими определенного уровня цен.*

Данный довод является необоснованным и отклоняется Комиссией ФАС России в связи с тем, что контроль ООО «Продимекс» розничных цен на сахар подтверждается, характером рассматриваемых в рамках настоящего дела писем, мониторингом розничных цен торговых сетей, указанием ООО «Продимекс» об изменении розничной цены сахара, отпускаемого координируемыми лицами (торговыми сетями), а также наступившими последствиями по установлению и поддержанию розничных цен на сахар торговой марки *Naturiqá* в

торговых сетях.

3. В материалах дела отсутствуют письма, адресованные или полученные от ООО «Ашан». Антимонопольным органом не указано, каким образом осуществлялась координация деятельности ООО «Ашан», на каких доказательствах и фактах были сделаны выводы о координации данной торговой сети.

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. В письме, отправленном 15.02.2022 в 12:48 с адреса электронной почты <...> (<...>, старший менеджер по работе с розничными сетями ООО «Продимекс»)⁵⁷ в адрес <...> (работники ООО «Лента»), обсуждается вопрос установления розничной цены на сахар торговой марки Naturlqa, который реализуется ООО «Ашан» конечным потребителям. При этом Комиссия ФАС России обращает внимание, что ООО «Продимекс» обсуждал этот вопрос с ООО «Лента», который является хозяйствующим субъектом-конкурентом ООО «Ашан». Также изменение цены ООО «Ашан» в указанный в электронной переписке период времени подтверждается проведенным Комиссией ФАС России анализом цен на сахар торговой марки Naturlqa. Данные выводы нашли свое отражение в настоящем решении, а также в заключении об обстоятельствах настоящего дела.

4. Одним из доказательств осуществления координации, приведенных антимонопольным органом, является электронная переписка между сотрудниками ООО «Продимекс» и сотрудниками ООО «Лента», в частности электронное письмо сотрудника ООО «Продимекс» от 15.02.2022 и от 16.03.2022.

В электронном письме от 15.02.2022 в адрес ООО «Лента» идет речь о повышении отпускных цен на 9 % со стороны ООО «Продимекс» на сахар-песок категории «Экстра», объемом 0,9 кг «Naturlqa» Flora и это касалось расценок, предложенных ООО «Продимекс» в сентябре 2021 по сравнению с расценками, предложенными в феврале 2022. Данное письмо является частью переговорного процесса. Вопрос сотрудника <...> касается отражения обновленных цен реализации сахара кускового (прессованного) категории «Экстра», объемом 0,5 кг «Naturlqa» от ООО «Продимекс» в адрес ООО «Лента» во внутренней операционной программе покупателя по приложению № 3 от 04.03.2022, но не о повышении цен, устанавливаемых сетью для конечных

потребителей. Вышеуказанные доводы подтверждаются письмом от ООО «Лента»

от 18.10.2022⁵⁸.

Также Комиссии ФАС России было представлено письмо ООО «Продимекс», направленное в адрес ООО «Лента» с необходимостью представить пояснения

по рассматриваемым письмам в части обоснования хозяйственных отношений между ООО «Продимекс» и ООО «Лента». По результатам получения

ООО «Продимекс» письма от 18.10.2022 от ООО «Лента» данное письмо также направлено ФАС России в составе возражений на заключение об обстоятельствах дела.

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод по следующим основаниям. Комиссией ФАС России всесторонне изучены представленные обоснования хозяйственных отношений между ООО «Продимекс» и ООО «Лента», в том числе поименованное письмо ООО «Лента», в котором хозяйствующий субъект указывает, что данные отношения являются отношениями по согласованию закупочной цены на сахар торговой марки Naturliga. Вместе с тем ООО «Лента» не прикладывает документов и иных доказательств, которые могли бы подтверждать доводы, указанные в рассматриваемом письме. Также ООО «Лента» не направило в адрес Комиссии ФАС России возражения на заключение, которые бы опровергали доводы Комиссии ФАС России. Кроме того, рассмотренный довод опровергается фактическими обстоятельствами, ставшими предметом рассмотрения настоящего дела.

Вместе с тем доводы Комиссии ФАС России подтверждаются совокупностью доказательств, установленных в ходе рассмотрения настоящего дела, а также фактическими обстоятельствами, произошедшими в один временной период, которые опровергают позицию о том, что данные отношения между ООО «Продимекс» и ООО «Лента» являлись вертикальными и не были связаны с координацией экономической деятельности.

Также Комиссией ФАС России установлен факт повышения розничной цены продажи сахара торговой марки Naturliga, что отражено в заключении об обстоятельствах дела.

Необходимо отметить, что в ходе рассмотрения дела в адрес Комиссии от ООО «Лента» не было заявлено позиции по делу, несмотря на наличие права на вышеуказанные действия.

Кроме того, Комиссия ФАС России, отклоняя данный довод, отмечает, что в отсутствие подтверждающих документов однозначно учитывать позицию координируемого лица, которое закупает товар в виде сахара торговой марки Naturlqa, производящийся исключительно ООО «Продимекс», не представляется возможным.

Также в возражениях ООО «Продимекс» указывает, что доказательством координации является письмо от 16.03.2022, направленное сотрудником ООО «Продимекс» в адрес ООО «Лента». Довод ответчика в этой части является несостоятельным ввиду того, что доказательствами при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства являются те фактические обстоятельства и документы, которые прямо поименованы в заключении и настоящем решении. Так, Комиссия ФАС России не учитывала письмо, адресованное ООО «Лента», от 16.03.2022, на которое ссылается ответчик в своих возражениях.

5. Сахар кусковой (прессованный) категории «Экстра» объемом 0,5 кг «Naturlqa» и сахар-песок категории «Экстра» объемом 0,9 кг «Naturlqa» нельзя считать взаимозаменяемыми. Сахар-песок наиболее востребованная у населения позиция, так как имеет более широкую сферу применения по сравнению с сахаром кусковым (прессованным).

Также антимонопольным органом торговый рынок определен как территория Российской Федерации. Однако торговый рынок, совпадающий у всех трех «координируемых» торговых сетей только — Сибирь, а не вся Российская Федерация.

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. Комиссией ФАС России подготовлен краткий отчет об оценке состояния конкуренции на рынке сахара белого категории «Экстра», торговой марки Naturlqa, реализуемого в розницу в торговых сетях от 29.07.2022, приобщенный к материалам дела, в котором отражены продуктовые и географические границы рынка на основании Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

При проведении анализа состояния конкуренции на рынке сахара

белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa, который реализовывался в розницу в торговых сетях, в качестве географических границ данного товарного рынка были приняты границы Российской Федерации (Федеральный рынок) по следующим причинам: отсутствие административных барьеров на ввоз и вывоз товара и прочих препятствий для его передвижения в границах Российской Федерации, на географические границы исследуемого рынка не влияет такой фактор, как удаленность производителя сахара от покупателей, а также ввиду того, что признаки координации ООО «Продимекс» экономической деятельности торговых сетей, осуществляющих розничную продажу сахара торговой марки Naturlqa, обнаружены в пределах территории Российской Федерации.

Иные обстоятельства, имеющие значение для определения географических границ товарного рынка в рамках рассмотрения настоящего дела отражены в кратком отчете по результатам анализа состояния конкуренции на рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa, реализуемого в розницу в торговых сетях от 29.07.2022, а также в заключении об обстоятельствах дела.

Кроме того, координация экономической деятельности может распространяться на любые группы товаров, в том числе не отвечающие критериям взаимозаменяемости.

Таким образом, Комиссией ФАС России продуктовые и географические границы рынка в рамках рассматриваемого дела определены с учетом требований Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке и совокупности фактических обстоятельств.

6. Согласно доводам ФАС России, электронное письмо от 22.02.2022, направленное с адреса электронной почты <...> в адрес сотрудников ООО «Продимекс» с вопросом о причине низкой цены и приложением скриншота с онлайн-магазина ООО «Лента» является доказательством наличия координации со стороны ООО «Продимекс». В Графике № 3 приведена сравнительная динамика цен в ООО «Лента» и ООО «Розница К-1» и в нем начальной точкой анализа установлена дата 22.02.2022. Отпускные цены ООО «Розница К-1», указанные в Графике № 3 (54,90 руб.) - это цены на сахар кусковой прессованный

категории «Экстра» объемом 0,5 кг «Naturiq», приобретенный ООО «Розница К-1» у ООО «Севуч Плюс», что подтверждается ответом ООО «Розница К-1» от 30.05.2022 № 3957186⁵⁹.

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. Ответчик ссылается на отсутствие координации экономической деятельности ввиду отсутствия прямых поставок сахара торговой марки Naturiq 0,5 кг в адрес ООО «Розница К-1».

Вместе с тем наличие дистрибьютора ООО «Севуч Плюс» в цепочке поставки сахара торговой марки Naturiq 0,5 кг не является обстоятельством, опровергающим доводы Комиссии ФАС России о наличии в действиях ООО «Продимекс» координации экономической деятельности.

Таким образом, данное письмо напротив подтверждает факт наличия координации экономической деятельности в отношении ООО «Розница К-1» в связи с тем, что несмотря на отсутствие прямых поставок сахара торговой марки Naturiq 0,5 кг ООО «Розница К-1» направило письмо с приложением скриншота с онлайн-магазина ООО «Лента», где был запечатлен сахар торговой марки Naturiq 0,5 кг, в адрес ООО «Продимекс».

7. Сопоставить между собой отпускные цены ООО «Продимекс» с отпускными розничными ценами торговых сетей, приведенными ФАС России в заключении, не представляется возможным, поскольку в заключении не отражены цены на какой вид сахара были взяты за основу — указан только объем 0,5 кг, и данные какого региона были использованы.

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. Определением о назначении дела № 22/01/11-48/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 05.04.2022 № 22/32325/22 Комиссией

ФАС России была запрошена динамика изменения цены реализации сахара торговой марки Naturiq. Ответы на данное определение приобщены к материалам дела. Комиссия ФАС России при проведении анализа динамики цен на сахар торговой марки Naturiq исходила из данных, предоставленных лицами, участвующими в деле.

Вместе с тем часть ответов от торговых сетей, направленная в адрес ФАС России, содержала коммерческую тайну, в связи с чем данные документы были отнесены к категории «Для служебного пользования».

В соответствии с частью 2 статьи 45.2 Закона о защите конкуренции

сведения, документы, которые представлены по запросу или иному требованию антимонопольного органа, в отношении которых установлен режим коммерческой тайны и которые являются материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства, могут быть представлены для ознакомления лицам, участвующим в деле, под расписку с согласия обладателя таких сведений, документов.

Таким образом, ООО «Продимекс» не было ограничено в праве ознакомления с указанными материалами дела.

Комиссия ФАС России также отмечает, что ответчик ознакомился с ответами торговых сетей, которые не содержали коммерческую тайну, о чем свидетельствуют отметки на листах ознакомления в томах дела.

8. ООО «Продимекс» обращает внимание, что в Протоколе заседания Комиссии ФАС России от 28.07.2022 отражены сведения, не соответствующие действительности.

На стр. 3 Протокола указано, что после прошлого заседания Комиссии ООО «Продимекс» исключило условие о мониторинге цен из договора поставки, заключенного с ООО «Розница К-1», путем подписания протокола разногласий.

Однако представитель ООО «Продимекс» - <...> указала, что проверив договор поставки, заключенный с ООО «Розница К-1», было установлено, что к данному договору был заключен протокол разногласий, который исключал условие о мониторинге цен и договор с протоколом были представлены перед прошлым заседанием Комиссии в рамках исполнения Требования № 22/59032/22 от 20.06.2022.

В материалах дела не содержится протокол заседания, датируемый «28.07.2022», однако исходя из содержания, Комиссия приходит к выводу, что ответчик ссылается на протокол заседания Комиссии ФАС России от 28.07.2022⁶⁰.

Комиссия ФАС России считает данный довод необоснованным. Представителем ООО «Продимекс» на заседании Комиссии ФАС России 08.09.2022 была изложена позиция по данному вопросу. Доводы были учтены и отражены в протоколе заседания Комиссии ФАС России от 08.09.2022⁶¹. Кроме того, в заключении об обстоятельствах дела и настоящем решении данные доводы также учтены и отражены.

9. Выводы ФАС России, что гражданско-правовые последствия, порожденные протоколом разногласий к договору поставки, не соблюдались, ничем не подтверждены.

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. Фактические обстоятельства, подтверждающие отсутствие наступления гражданско-правовых последствий, порожденных подписанием протокола разногласий, описаны Комиссией ФАС России в заключении об обстоятельствах дела и настоящем решении.

Так, ООО «Продимекс» не был исключен пункт 12.4 договора поставки, в котором оставалось указание на форму для мониторинга розничных цен. Актом осмотра сайта от 13.07.2022⁶² было установлено, что ссылка активна.

В совокупности рассмотренные фактические обстоятельства, а также доказательства, имеющиеся в распоряжении Комиссии ФАС России, свидетельствуют о координации экономической деятельности ООО «Розница К-1» со стороны ООО «Продимекс», а представленный протокол разногласий направлен исключительно на формальное исключение антиконкурентных положений договора при фактическом сохранении противоправных действий.

10. Довод ФАС России, что местом заключения договора поставки является г. Барнаул, а местом составления протокола разногласий — г. Москва, как раз подтверждает, что договор поставки был составлен ООО «Розница К-1», а протокол разногласий был инициирован ООО «Продимекс».

Данный довод рассмотрен и принят во внимание Комиссией ФАС России, вместе с тем он не опровергает доводы Комиссии ФАС России о незаконной координации экономической деятельности ООО «Продимекс» поименованных торговых сетей, что подтверждается, в том числе, тем, что ООО «Продимекс» не был исключен пункт 12.4 договора поставки, в котором оставалось указание на форму для мониторинга розничных цен, а также наличие активной ссылки на данную форму свидетельствует о координации экономической деятельности ООО «Розница К-1».

Также положения, установленные вышеуказанной формой, а именно ограничения ООО «Розница К-1» розничного ценообразования, не могут быть экономически обоснованы для ООО «Розница К-1», а также не

обусловлены обычной хозяйственной деятельностью.

Так, ООО «Розница К-1» является коммерческой организацией, основной целью которой, согласно статье 50 Гражданского кодекса Российской Федерации, является извлечение прибыли. При осуществлении торговой сети самостоятельной хозяйственной деятельности в отсутствие координации экономической деятельности отсутствует смысл введения ограничений относительно себя в розничном ценообразовании.

11. В целях подтверждения вышеизложенных доводов ООО «Продимекс» прилагает к настоящим пояснениям электронное письмо с вложенным проектом договора поставки, полученным ООО «Продимекс» от ООО «Розница К-1» в 2017 году, который не был заключен сторонами в связи с тем, что ООО «Розница К-1» отказалось подписывать протокол разногласий, подготовленный ООО «Продимекс».

Также ООО «Продимекс» прилагает к настоящим возражениям электронное письмо от 28.06.2021, направленное представителем ООО «Продимекс» - <...> в адрес представителя ООО «Розница К-1», во вложении которого содержался протокол разногласий к договору поставки № 20-1571 от 27.09.2022, которым был исключен пункт о представлении ООО «Продимекс» мониторинга.

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. В соответствии с частью 1 статьи 45¹ Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном Законом о защите конкуренции порядке и на основании которых Комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В соответствии с частью 4 статьи 45¹ Закона о защите конкуренции письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным **позволяющим установить достоверность документа способом.**

Вместе с тем Комиссия ФАС России, рассмотрев направленные ООО «Продимекс» письма и договоры, не может установить достоверность и соотносимость приложенных договоров с вышеуказанными письмами. Так, ООО «Продимекс» приложило проект договора поставки от 27.06.2017, направленного ООО «Розница К-1» в адрес ООО «Продимекс». Однако при анализе представленного договора не было установлено сведений, позволяющих удостовериться в том, что данный договор был приложением к данному письму. В том числе, отсутствуют сведения, позволяющие установить, что приложенный проект договора датируется 27.06.2017, как указано ответчиком.

12. Относительно проводимого, по мнению антимонопольного органа, мониторинга цен ООО «Продимекс» сообщает следующее.

В рамках сложившихся длительных партнерских отношений ООО «Продимекс» по запросу одной торговой сети может предоставить данные о ценах на сахар в других торговых сетях, которые являются открытыми для неопределенного круга лиц.

Предоставление таких данных не носит системный характер, осуществляется исключительно по запросу торговой сети, сведениями, для каких целей запрашивается данная информация торговыми сетями, ООО «Продимекс» не располагает.

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод. В соответствии с доводом ответчика ООО «Продимекс», осуществляющее оптовую продажу сахара в розничные торговые сети, осуществляет мониторинг розничных цен в интересах торговых сетей «в отсутствие сотрудников, отвечающих за мониторинг розничных цен», что ставит под сомнение логическую и экономическую основу доводов ответчика. Однако <...> (начальник финансово-аналитического Управления ООО «Продимекс») на заседании Комиссии ФАС России 29.06.2022 дала комментарий относительно действий сотрудника ООО «Продимекс» <...> (начальника отдела по работе с розничными сетями) в части мониторинга розничных цен на сахар торговой марки Naturiqa: «Нет никакой целесообразности (в действиях сотрудника). Я не могу ответить на то, что чисто логически и экономически не подтверждается ничем».

Таким образом, Комиссии ФАС России представлены противоречивые сведения относительно проводимого ими мониторинга розничных цен на сахар торговой марки Naturiqa.

Кроме того, в соответствии с письмом ООО «Лента» от 28.06.2022 № 113139-ЭП-ДСП/22 мониторинг в торговой сети осуществляется силами привлеченного подрядчика, который после сбора информации загружает ее на SAP портал ООО «Лента», что свидетельствует о наличии в крупных торговых сетях собственных сотрудников, осуществляющих мониторинг розничных цен торговых сетей-конкурентов.

Таким образом, обстоятельства, изложенные ООО «Продимекс», напротив свидетельствуют об осуществлении мониторинга для установления и поддержания розничных цен на сахар торговой марки Naturaqa со стороны ООО «Продимекс».

13. ФАС России сделаны выводы о наличии координации со стороны ООО «Продимекс» на основании косвенных, а не прямых доказательств.

Комиссия ФАС России отклоняет указанный довод ввиду его несостоятельности. В соответствии с Разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей)

и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства, что в равной степени относится

к установлению факта незаконной координации экономической деятельности, которая может быть установлена **как на основании прямых доказательств,**

так и совокупности косвенных доказательств.

В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

Иные доводы и пояснения ООО «Продимекс», направленные на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных Комиссией ФАС России, опровергаются материалами дела

№ 22/01/11-48/2022, а также не содержат фактов, которые не были бы проверены

и учтены Комиссией ФАС России при рассмотрении дела № 22/01/11-48/2022,

в связи с чем признаются Комиссией ФАС России несостоятельными и не могут служить основанием для прекращения рассмотрения дела № 22/01/11-48/2022.

Таким образом, с учётом совокупности изложенных доказательств, Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 22/01/11-48/2022 о

нарушении антимонопольного законодательства приходит к выводу, что ООО «Продимекс» осуществляло координацию экономической деятельности ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» на товарном рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa (сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 1 кг; сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,5 кг; сахар белый кристаллический ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,9 кг), реализуемого в розницу в торговых сетях, что в последствии привело к установлению и поддержанию розничных цен на сахар торговой марки Naturlqa.

Основания для выдачи ООО «Продимекс» предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту осуществления координации экономической деятельности ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» отсутствуют. Комиссией ФАС России не установлены обстоятельства, свидетельствующих о продолжении ООО «Продимекс» координации экономической деятельности ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» в отношении сахара торговой марки Naturlqa. Кроме того, отсутствует необходимость направления решения в правоохранительные органы.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Продимекс» нарушившим часть 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции», что выразилось в осуществлении незаконной координации экономической деятельности ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» на товарном рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa (сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 1 кг; сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,5 кг; сахар белый кристаллический ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,9 кг), реализуемого в розницу в торговых сетях, что привело к установлению

и поддержанию розничных цен на сахар торговой марки Naturlqa.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Продимекс» не выдавать в связи с прекращением осуществления незаконной координации экономической деятельности

ООО «Ашан», ООО «Лента», ООО «Розница К-1» на товарном рынке сахара белого категории «Экстра» торговой марки Naturlqa (сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 1 кг; сахар кусковой (прессованный) ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,5 кг; сахар белый кристаллический ГОСТ 33222-2015 Экстра «Naturlqa» 0,9 кг), реализуемого в розницу в торговых сетях.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

1 Т. 1, ч. 1, л.д. 44.

2 Т. 1, ч. 1, л.д. 42.

3 Т. 5, л.д. 1-7.

4 Т. 5, л.д. 59-61.

5 Исх. ФАС России от 23.03.2022 № 22/25445/22 - Т. 5, л.д. 69-71; вх. ФАС России от 01.04.2022 № 60339-ЭП/21 - Т. 5, л.д. 168-171.

6 Т. 5, л.д. 218-228.

7 Согласно позициям, представленным ООО «Продимекс».

8 Т. 5, л.д. 229-231.

9 Т. 1, ч. 1 л.д. 1-2.

10 Т. 1, ч. 1, л.д. 10-13.

11 Коммерческие обозначения, используемые некоторыми хозяйствующими субъектами — лицами, располагающими сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах по делу № 22/01/11-48/2022, указаны в скобках.

- 12 Исх. ФАС России от 19.05.2022 № 22/48764/22 - Т. 1, ч. 1, л.д. 47-50.
- 13 Исх. ФАС России от 30.06.2022 № 22/62807/22 - Т. 1, ч. 1, л.д. 133-136.
- 14 Исх. ФАС России от 20.06.2022 № 22/59032/22 - Т. 1, ч. 1, л.д. 75-77; Исх. ФАС России от 20.06.2022 № 22/59041/22 - Т. 1, л.д. 89-90; Исх. ФАС России от 20.06.2022 № 22/59029/22 - Т. 1, л.д. 98-99.
- 15 Вх. ФАС России от 05.07.2022 № 117623-ЭП/22 - Т.2, л.д. 69-141.
- 16 Т. 1, ч. 1, л.д. 98-99.
- 17 Исх. ФАС России от 29.07.2022 № 22/71807/22 - Т. 1, ч. 1, л.д. 177-179.
- 18 Исх. ФАС России от 30.06.2022 № 22/62805/22 - Т. 1, ч. 1, л.д. 109-111.
- 19 Исх. ФАС России от 14.09.2022 № 22/85528/22 — Т. 1, ч. 2, л.д. 5-37.
- 20 Официальная торговая марка NATURIQА с идентификационным номером 778521 зарегистрирована 8 октября 2020 г. и опубликована 8 октября 2020 г. Заявка на регистрацию была подана 6 марта 2020 г. Исключительное право на NATURIQА действует до 6 марта 2030 г. Правообладателем является ООО «Продимекс». Т. 1, л.д. 74.
- 21 Т. 1, ч. 1, л.д. 204-221.
- 22 Межгосударственный стандарт ГОСТ 33222-2015. Сахар белый. Технические условия от 01.07.2016.
- 23 Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».
- 24 Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».
- 25 Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».
- 26 Письмо ООО «Продимекс» от 28.06.2022 № б/н (вх. ФАС России от 29.06.2022 № 113941-ЭП/22). - Т. 10, л.д. 1-702.
- 27 Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».
- 28 Т. 10, л.д. 1-702.
- 29 Т. 10, л.д. 1-702.
- 30 Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 14.09.2017 N АПЛ17-290 «Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 22.05.2017 № АКПИ17-182».
- 31 Т. 10, л.д. 1-702.
- 32 Письмо ООО «Продимекс» от 24.03.2022 № б/н (вх. ФАС России от 24.03.2022 № 53683/22), Т. 5, л.д. 72-167.
- 33 Письмо ООО «Продимекс» от 22.04.2022 № б/н (вх. ФАС России от 26.04.2022 № 78273/22), Т. 4, л.д. 4-174.
- 34 Письмо ООО «Лента» от 14.04.2022 № б/н (вх. ФАС России от 15.04.2022 № 71571-ЭП-ДСП/22), Т. 8, л.д. 1-6.
- 35 Письмо ООО «Продимекс» от 22.04.2022 № б/н (вх. ФАС России от 26.04.2022 № 78273/22), Т. 4, л.д.

4-174.

- 36 Письмо ООО «Розница К-1» от 30.05.2022 № 3957186 (вх. ФАС России от 30.05.2022 № 96934-ЭП/22), Т. 2, л.д. 45-48.
- 37 Письмо ООО «Продимекс» от 22.04.2022 № б/н (вх. ФАС России от 26.04.2022 № 78273/22), Т. 4, л.д. 4-174.
- 38 Письмо ООО «Ашан» от 14.04.2022 № 205-2022/юр (вх. ФАС России от 15.04.2022 № 70665-ЭП-ДСП/22), Т. 6, л.д. 1-10.
- 39 https://fips.ru/registers-doc-view/fips_servlet?DB=RUTM&DocNumber=778521&TypeFile=html (дата обращения: 11.08.2022), Т. 1, л.д. 74.
- 40 Вх. ФАС России от 25.04.2022 № 76782-ЭП/22, Т. 4, л.д. 1-3.
- 41 Вх. ФАС России от 25.04.2022 № 76782-ЭП/22, Т. 4, л.д. 1-3.
- 42 Исх. ФАС России от 05.04.2022 № 22/32325/22 - Т. 1, ч. 1, л.д. 10-13.
- 43 Вх. ФАС России от 15.04.2022 № 71071-ЭП/22 - Т. 2, л.д. 10-36.
- 44 Пункт 6.5 договора поставки от 27.09.2021 № 20-1571 (вх. ФАС России от 15.04.2022 № 71071-ЭП/22), Т. 2, л.д. 26-32.
- 45 Т. 1, ч. 1, л.д. 167-171.
- 46 Т. 1, ч. 1, л.д. 158-166.
- 47 Пункт 6.5 договора поставки от 27.09.2021 № 20-1571 (вх. ФАС России от 15.04.2022 № 71071-ЭП/22), Т. 2, л.д. 26-32.
- 48 Протокол заседания Комиссии ФАС России от 28.07.2022, Т. 1, ч. 1, л.д. 200-203.
- 49 Т. 1, ч. 1, л.д. 167-171.
- 50 Исх. ФАС России от 14.09.2022 № 22/85528/22 — Т. 1, ч. 2, л.д. 5-37.
- 51 Т. 1, ч. 1, л.д. 229-231.
- 52 Т. 1, ч. 2, л.д. 59-60.
- 53 Исх. ФАС России от 24.10.2022 № 22/97411/22, Т. 1, ч. 2, л.д. 67-69.
- 54 Вх. ФАС России от 28.10.2022 № 179737-ЭП/22, Т. 1, ч. 2, л.д. 93-117.
- 55 Т. 1, ч. 1, л.д. 204-221.
- 56 Исх. ФАС России от 24.10.2022 № 22/97411/22, Т. 1, ч. 2, л.д. 67-69.
- 57 Вх. ФАС России от 25.04.2022 № 76782-ЭП/22, Т. 4, л.д. 1-3.
- 58 Т. 1, ч. 2, л.д. 105.
- 59 Грамматика и пунктуация сохранены в редакции автора.
- 60 Т. 1, ч. 1, л.д. 200-203.
- 61 Т. 1, ч. 2, л.д. 1-4.

