Р Е Ш Е Н И Е

о рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного

наказания в виде административного штрафа по делу № 066/04/9.21-1942/2019

об административном правонарушении

«28» января 2020 г. г. Москва

Я, начальник Правового управления Федеральной антимонопольной службы Молчанов Артем Владимирович, рассмотрев жалобу <...> (далее — <...>) на постановление от 30.07.2019 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 066/04/9.21-1942/2019 об административном правонарушении, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее — Свердловское УФАС России) в отношении должностного лица – <...> Трансэнерго – филиала ОАО «Российские железные дороги» (адрес, место нахождения: 107174, г. Москва, ул. Басманная нов, д. 2, ОГРН 1037739877295, ИНН/КПП 7708503727/770801001, зарегистрировано в качестве юридического лица 23.09.2003, далее – ОАО «РЖД», Общество) <...>, в присутствии <...>, которому разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением от 30.07.2019 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 066/04/9.21-1942/2019 об административном правонарушении, вынесенным заместителем руководителя Свердловского УФАС России <...>, <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 9.21 КоАП, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 10000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.

Не согласившись с указанным определением, <...> обратился в ФАС

России с жалобой, в которой просит постановление отменить.

В ходе рассмотрения Жалобы <...> поддержал доводы, изложенные в Жалобе.

Обсудив доводы Жалобы, проверив законность обжалуемого постановления, устанавливая правильность применения Свердловским УФАС России норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и вынесении определения, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом определении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в Жалобе, основания для отмены постановления не установлены.

Согласно материалам дела об административном правонарушении, событие предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП административного правонарушения проявляется в нарушении субъектом естественной монополии Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения).

Из представленных документов следует, что <...> обратился в ОАО «РЖД» с заявкой на технологическое присоединение распределительного устройства по адресу: Свердловская область, г. Каменск-Уральский, пр. Победы, 34А, максимальной мощностью 70 кВт, уровень напряжения 0,4 кВ.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные Правилами технологического присоединения. Заключение договора является обязательным для сетевой организации (пункт 6 Правил технологического присоединения).

Между ОАО «РЖД», в лице <...> Трансэнерго – филиала ОАО «РЖД» <...>, и <...> заключен договор № 8178-07-17/СВЕРД об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» от 11.08.2017 (далее – договор № 8178-07-17/СВЕРД), выданы технические условия.

Одним из существенных условий договора, в соответствии с пунктом 16 Правил технологического присоединения, является срок осуществления

мероприятий по технологическому присоединению, который исчисляется со дня заключения договора и не может превышать срока, установленного Правилами технологического присоединения.

Из пункта 1.4 договора № 8178-07-17/СВЕРД следует, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 1 год со дня его заключения, то есть с 11.08.2017 до 11.08.2018.

Как установлено Свердловским УФАС России и подтверждается материалами дела об административных правоотношениях, по состоянию на дату обращения заявителя в антимонопольный орган (24.12.2018) обязательства со стороны сетевой организации не исполнены. Строительство линии электропередачи напряжением 0,4 кВ, предусмотренное техническими условиями, не осуществлено.

Таким образом, мероприятия по технологическому присоединению в срок 11.08.2018 сетевой организацией не выполнены, следовательно, ОАО «РЖД» не соблюден срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренный пунктом 16 Правил № 861 и договором № 8178-07-17/СВЕРД.

Согласно пункту 2.1.1 договора № 8178-07-17/СВЕРД сетевая организация обязуется надлежащим образом исполнить обязательства по договору, в том числе по выполнению возложенных на сетевую организацию мероприятий по технологическому присоединению (включая урегулирование отношений с иными лицами) до границы участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, указанные в технических условиях.

Заявитель обязуется надлежащим образом исполнить обязательства по договору, в том числе по выполнению возложенных на заявителя мероприятий по технологическому присоединению, указанных в технических условиях (пункт 2.3.2 договора № 8178-07-17/СВЕРД).

Заявителем в Свердловское УФАС России представлен акт о выполнении технических условий от 29.01.2019 (вх. № 01-1830 от 29.01.2019), согласно которому со стороны заявителя мероприятия выполнены полностью, а со стороны сетевой организации не выполнены пункты 10.3, 10.4, 10.5 Технических условий.

Постановлением Свердловского УФАС России от 15.03.2019 по делу № 03-17/34-2019 об административном правонарушении ОАО «РЖД» признано виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 04.07.2019 по делу № А60-18539/2019 вывод Свердловского УФАС России о наличии в действиях (бездействии) ОАО «РЖД» события административного правонарушения признан обоснованным.

Согласно доводам жалобы <...> ответственным должностным лицом, осуществляющим контроль за соблюдением сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению по договору об осуществлении технологического присоединения является начальник отдела заказчика Свердловской дирекции по энергообеспечению. В связи с этим, заместителем начальника по электросетевой деятельности Трансэнерго – филиала ОАО «РЖД» <...> не является надлежащим субъектом административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5).

Из указанного следует, что действующее законодательство позволяет привлекать к административной ответственности по статье 9.21 КоАП, как юридическое лицо (ОАО «РЖД»), так и должностных лиц ОАО «РЖД», по вине которых оно было совершено.

За совершение должностным лицом предусмотренных частью 1 статьи 9.21 КоАП административных правонарушений установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица, т.е. подлежат административной ответственности в случае совершения ими административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (примечание к статье 2.4 КоАП).

КоАП не раскрывает, что понимается под выполнением лицом организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций.

При этом согласно пунктам 4, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий.

Как установлено Свердловским УФАС России, полномочия <...> Трансэнерго – филиала ОАО «РЖД» <...>, которым подписан вышеуказанный договор об осуществлении технологического присоединения, подтверждаются доверенностью от 11.05.2018 № 84/ТЭ, приказом о распределении обязанностей от 07.11.2016 № ТЭ-96.

На должность <...> Трансэнерго – филиала ОАО «РЖД» <...> переведен с 09.04.2018 (приказ № 156-лс от 09.04.2018, трудовой договор 1507 от 01.10.2003 в редакции от 09.04.2018).

Согласно положению о Трансэнерго, утвержденному распоряжением ОАО «РЖД» от 29.07.2016 № 1516р, Трансэнерго является филиалом ОАО «РЖД» и осуществляет деятельность от имени ОАО «РЖД».

В соответствии с приказом о распределении обязанностей от 07.11.2016 № ТЭ-96 заместитель начальника Трансэнерго по электросетевой деятельности является должностным лицом, осуществляющим организационно – распорядительные функции, то есть принимает решения, имеющие юридическое значение и влекущие определенные юридические последствия (заключение договоров), руководит трудовым коллективом и пр.

Вместе с тем, <...> Трансэнерго – филиала ОАО «РЖД» <...>:

организует и координирует деятельность по технологическому присоединению третьих лиц к электрическим сетям ОАО «РЖД» и объектов электросетевого хозяйства ОАО «РЖД» к объектам сетевых организаций;

несет ответственность за осуществление технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» и объектов электросетевого хозяйства ОАО «РЖД» к объектам сетевых организаций;

контролирует соблюдение требований законодательства Российской Федерации в области электроэнергетики и внутренних документов ОАО «РЖД» в части технологического присоединения;

подписывает необходимые документы, связанные с производственно-эксплуатационной деятельностью Трансэнерго в рамках полномочий, предусмотренных доверенностью и Положением о Трансэнерго.

Согласно статье 26.1 КоАП по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности: лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также виновность лица в совершении административного правонарушения.

При этом установление виновности предполагает доказывание не только вины лица, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного действия (бездействия), то есть выполнения им объективной стороны деяния.

Более того, из должностной инструкции начальника сектора службы заказчика не следует, что в обязанности начальника сектора службы заказчика входит осуществление контроля за соблюдением сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению по договору об осуществлении технологического присоединения.

Довод жалобы о том, что вменяемое <...> правонарушение является малозначительным, подлежит отклонению ввиду следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Материалы дела об административном правонарушении доказательств того, что фактические обстоятельства дела могут свидетельствовать об исключительности ситуации, позволяющей применить статью 2.9 КоАП, не содержат.

При таких обстоятельствах ФАС России соглашается с выводом Свердловского УФАС России об отсутствии оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении ввиду малозначительности.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 066/04/9.21-1942/2019 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Обстоятельств, являющихся безусловным основанием в силу статьи 24.5 КоАП для прекращения производства по делу, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

Р Е Ш И Л:

Постановление от 30.07.2019 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 066/04/9.21-1942/2019 об административном правонарушении, вынесенное Управлением Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, оставить без изменения, жалобу <...> - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Начальник

Правового

управления А.В. Молчанов