

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2-А

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

12 февраля 2015г.

г. Биробиджан

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области <.....>, рассмотрев протокол № 2-А и материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, возбужденном в отношении должностного лица - руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ЕАО <.....>

УСТАНОВИЛ:

05 февраля 2015 года ведущим специалистом-экспертом отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области в отношении должностного лица - руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Еврейской автономной области (далее - Управление Роспотребнадзора по ЕАО) <.....> составлен протокол об административном правонарушении.

Согласно п. 1 решения по делу № 19/05 о нарушении антимонопольного законодательства от 18.12.2014 года Управление Роспотребнадзора по ЕАО признано нарушившим требования части 1 статьи 17 Федерального Закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ) в том, что при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку легкового автомобиля NISSAN MURANO (SE) (или эквивалент) в количестве одной единицы (извещение № 0178100001113000008 от 18.11.2013) Заказчиком установлены требования к товару (в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме указано, что данный автомобиль должен быть оснащен охранным комплексом Starline D 94), тогда как имеются другие модели охранного комплекса Starline, а также другие производители охранных систем, что влечет за собой ограничение конкуренции и ограничение доступа потенциальных участников к участию в данном открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу, <.....>, являясь должностным лицом федерального органа исполнительной власти - руководителем Управления Роспотребнадзора по ЕАО 18 ноября 2013 года в рабочее время по адресу: ЕАО, г. Биробиджан, ул. Шолом-Алейхема, д. 17 (Управление Роспотребнадзора по ЕАО), путем проставления подписи, утвердил документацию об открытом аукционе в электронной форме на поставку легкового автомобиля NISSAN MURANO (SE) (или

эквивалент) в количестве одной единицы (извещение № 0178100001113000008 от 18.11.2013), где установлены требования к товару (в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме указано, что данный автомобиль должен быть оснащен охранным комплексом Starline D 94), тогда как имеются другие модели охранного комплекса Starline, а также другие модели охранных комплексов), что влечет за собой недопущение, ограничение или устранение конкуренции и ограничение доступа потенциальных участников к участию в данном открытом аукционе в электронной форме, и недопустимо в соответствии с требованиями части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

В действиях должностного лица - руководителя Управления Роспотребнадзора по ЕАО <.....> усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) - действия должностного лица федерального органа исполнительной власти, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В протоколе указано, что <.....> согласен с вынесенным протоколом об административном правонарушении по делу № 2-А.

Исследовав протокол и материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующему.

В соответствии с приказом Управления Роспотребнадзора по ЕАО от 15.11.2013 № 95 «О размещении заказа на поставку легкового автомобиля» принято решение о размещении заказов путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку легкового автомобиля NISSAN MURANO (SE).

18.11.2013 года государственным заказчиком - Управлением Роспотребнадзора по ЕАО на официальном сайте в сети интернет www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку легкового автомобиля NISSAN MURANO (SE) (или эквивалент) в количестве одной единицы (извещение № 0178100001113000008).

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 700 000,00 рублей.

По результатам данного открытого аукциона в электронной форме 09.12.2013 года с ООО «Автомир-ДВ» на сумму 1 700 000,00 рублей.

Частью 1 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Частью 3.1 ст. 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе

не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с п.п. 1.3.3 п. 1.3 р. 1.2 Документации наименование, характеристика и количество поставляемого товара указаны в Техническом задании документации (часть 3).

В части 3 Документации указано техническое задание на поставку легкового автомобиля NISSAN MURANO (SE) (или эквивалент), в том числе указаны следующие характеристики:

- охранная система: Охранный комплекс Starlain D 94.

Согласно информации, размещенной на сайте <http://www.signalmag.ru> автомобильная сигнализация Starline D94 - это эффективный охранный комплекс, предназначенный для эксплуатации на внедорожниках и аналогом охранного комплекса Starlain модели D 94 являются охранные комплексы Starlain моделей A 94, A 94 2CAN и т.д.

Участники данного открытого аукциона в электронной форме должны поставить легковой автомобиль NISSAN MURANO (SE), в количестве одной единицы, оснащенный охранным комплексом Starline D 94, тогда как имеются и другие модели охранного комплекса Starline, а также другие производители охранных систем такие как, например, сигнализации Pandora, SOBR, Sheriff, iCode, Magic Systems (согласно информации, размещенной на сайте <http://signashka.ru>).

Таким образом, Заказчиком нарушены требования ч. 3.1 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ, а именно в ч. 4 документации об открытом аукционе в электронной форме в техническом задании установил требования о поставке легкового автомобиля NISSAN MURANO (SE), в количестве одной единицы, где в техническом задании указано, что данный автомобиль должен быть оснащен охранным комплексом Starline D94, тогда как имеются другие модели охранного комплекса Starline, а также другие модели охранных комплексов, что влечет за собой ограничение количества участников (потенциальных участников) данного открытого аукциона в электронной форме.

Частью 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Из содержания действующего законодательства следует, что предусмотренное им право заказчика на формирование в документации об аукционе требований к товару не должно приводить к безосновательному ограничению доступа хозяйствующих субъектов к торгам, в том числе в результате установления требований к товару, совокупность которых свидетельствует о возможности поставки на аукцион товара лишь одного производителя, либо в результате

фактического переписывания в документации об аукционе технических характеристик товара определенной торговой марки или модели, указанных в техпаспорте, инструкции, каталоге на изделие, что создает возможности для участия в торгах лишь поставщикам реализующим товар определенных моделей одного производителя.

Таким образом, государственный заказчик - Управление Роспотребнадзора по ЕАО нарушил требования [ч. 1 ст. 17](#) Закона № 135-ФЗ, которые выразились в следующих действиях: при размещении заказа путем проведения проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку легкового автомобиля NISSAN MURANO (SE) (или эквивалент) в количестве одной единицы (извещение № 0178100001113000008 от 18.11.2013) Заказчиком установлены требования к товару (в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме указано, что данный автомобиль должен быть оснащен охранным комплексом Starline D 94), тогда как имеются другие модели охранного комплекса Starline, а также другие модели охранных комплексов), что влечет за собой ограничение конкуренции и ограничение доступа потенциальных участников к участию в данном открытом аукционе в электронной форме.

Юридические лица и должностные лица юридических лиц за нарушение вышеуказанной нормы антимонопольного законодательства на основании ст. 37 Закона № 135-ФЗ несут административную ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Как следует из примечания к ст. 2.4. КоАП РФ, под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) от 10.07.2012 № 742 «Об утверждении положения об Управлении Роспотребнадзора по ЕАО (далее - Управление)» утверждено положение об Управлении Роспотребнадзора по ЕАО (далее - Положение).

В соответствии с п. 10 Положения Управление возглавляет руководитель, назначаемый и освобождаемый от должности Руководителем Федеральной службы.

Согласно п. 12 Положения руководитель Управления несет персональную ответственность за ненадлежащее выполнение возложенных на Управление задач и функций.

Руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 16 августа 2006 года утвержден должностной регламент руководителя Управления (далее - Должностной регламент).

В соответствии с п. 1.3 Должностного регламента при осуществлении своей деятельности Руководитель Управления руководствуется: Конституцией РФ; Федеральным законом от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы РФ»; Федеральным законом РФ от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»; другими федеральными законами, в том числе законами, регулирующими особенности прохождения гражданской службы; Указами Президента РФ; Постановлениями и распоряжениями Правительства РФ; нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти; международными договорами РФ; правовыми актами Министерства здравоохранения и социального развития РФ; Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и настоящим должностным регламентом.

Согласно п. 4.1 Должностного регламента Руководитель управления несет ответственность за: несоблюдение Конституции РФ; федеральных конституционных законов, федеральных законов, иных нормативных правовых актов РФ, законов и иных нормативных правовых актов ЕАО.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 19.04.2005 № 76-тк Янович В.А. назначен руководителем территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по ЕАО.

Исходя из вышеизложенного, <.....> является должностным лицом Управления Роспотребнадзора по ЕАО. Должностное лицо государственного органа обязано в своей деятельности руководствоваться требованиями Конституции и Законами Российской Федерации. При исполнении определенных функций, таких, как размещение заказа, должностное лицо обязано осуществлять их в соответствии с положениями Закона № 94-ФЗ и Закона № 135-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 1.2 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ установлено, что поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Частью 1 ст. 14.9 КоАП РФ предусмотрено административное наказание за действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 3 ст. 14.32](#) настоящего Кодекса.

Документация об открытом аукционе в электронной форме на поставку легкового автомобиля NISSAN MURANO (SE) (или эквивалент) в количестве одной единицы, утверждена 18 ноября 2013 года руководителем Управления Роспотребнадзора по ЕАО Яновичем В.А.

<.....>, являясь должностным лицом федерального органа исполнительной власти - руководителем Управления Роспотребнадзора по ЕАО 18 ноября 2013 года в рабочее время по адресу: ЕАО, г. Биробиджан, ул. Шолом-Алейхема, д. 17 (Управление Роспотребнадзора по ЕАО), путем проставления подписи, утвердил документацию об открытом аукционе в электронной форме на поставку легкового автомобиля NISSAN MURANO (SE) (или эквивалент) в количестве одной единицы (извещение № 0178100001113000008 от 18.11.2013), где установлены требования к товару (в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме указано, что данный автомобиль должен быть оснащен охранным комплексом Starline D 94), тогда как имеются другие модели охранного комплекса Starline, а также другие модели охранных комплексов), что влечет за собой недопущение, ограничение или устранение конкуренции и ограничение доступа потенциальных участников к участию в данном открытом аукционе в электронной форме, и недопустимо в соответствии с требованиями части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Действия должностного лица - руководителя Управления Роспотребнадзора по ЕАО <.....> квалифицируются по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ - действия должностного лица федерального органа исполнительной власти, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

Исследуя вопрос о применении ст. 2.9 КоАП РФ, Еврейское УФАС России считает, что в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий нарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

У административного органа отсутствует возможность применения к лицу, привлекаемому к административной ответственности, применить ст. 2.9 КоАП РФ и признать правонарушение малозначительным, поскольку нарушение закона о размещении заказов и закона о защите конкуренции является существенным правонарушением. Законодатель установил прямой запрет на отступление от требований законодательства и правонарушение носит формальный характер.

При назначении административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, положительно характеризующегося, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность.

При определении размера административного штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ следует руководствоваться требованиями санкции к данной части статьи: «влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей».

На основании выше изложенного, в соответствии с ч. 1 ст. 14.9; ст. 29.9; ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

<.....> признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Сумма штрафа зачисляется в федеральный бюджет:

Получатель: УФК по Еврейской автономной области (Еврейское УФАС России),

ИНН 7901532980, КПП 790101001, код 161 1 16 02010 01 6000 140,

ОКТМО 99 701 000 001,

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Еврейской автономной области,

БИК 049923001,

Лицевой счет 04781872950,

Расчетный счет 40101810700000011023

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа необходимо представить в Еврейское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении,

предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток в Биробиджанском районном суде ЕАО со дня получения копии постановления.

Руководитель управления

<.....>