

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-2238/2022 18 августа 2022 года г. Челябинск  
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской  
области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в  
порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-  
ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2238/2022 ООО «ДрагСерВис» (далее – Заявитель) вх. № 10700-ЭП/22 от 10.08.2022 на действия заказчика ГАУЗ «ООД № 2» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения (Противоопухолевые) (извещение № 32211601871), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ДрагСерВис» вх. № 10700- ЭП/22 от 10.08.2022 на действия заказчика ГАУЗ «ООД № 2» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты 2022-10946 2 малого и среднего предпринимательства на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения (Противоопухолевые) (извещение № 32211601871). Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в ограничении конкуренции, путем включения в состав лота лекарственного препарата МНН: Дакарзабин единственного производителя ООО «Верофарм». Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только

участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке. Жалоба ООО «ДрагСервис» поступила в Челябинское УФАС России 10.08.2022. Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) 15.08.2022 09:00 (МСК+2). Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России. 2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и 2022-10946 3 утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в ограничении конкуренции, путем включения в состав лота лекарственного препарата МНН: Дакарзабин единственного производителя ООО «Верофарм». Согласно приложению № 1 к извещению о проведении запроса котировок «Описание предмета закупки» Заказчику требуется Дакарбазин, лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного введения, 200 мг. Заказчик пояснил, что в качестве наименований закупаемых препаратов в документации указаны международные непатентованные названия (далее - МНН), а не торговое наименование, которое могло бы указывать на конкретного производителя и ограничивать конкуренцию. Использование МНН позволяет поставку препаратов различных производителей. Рынок поставки лекарственного препарата МНН Дакарбазин, имеет неограниченное количество участников, поскольку данный препарат может быть приобретен как у производителя, так и у дистрибьюторов, следовательно, любой участник закупки, обладающий лицензией на фармацевтическую деятельность, вправе приобрести лекарственные средства с указанным МНН и участвовать в объявленном запросе котировок. Указанное, подтверждается получением Заказчиком трех коммерческих предложений от Поставщиков, которые были использованы при формировании начальной (максимальной) цены закупки. Также Заказчик пояснил, что лот закупки сформирован таким образом, что в его состав включены товары, входящие в одну группу по фармакологическому значению, зарегистрированные в Государственном реестре лекарственных средства: «Противоопухолевые» и включены в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов. Согласно Государственному реестру лекарственных средств Российской Федерации лекарственный препарат МНН Дакарбазин выпускают два производителя, а именно: - ООО «ВЕРОФАРМ», Россия. - Онкотек Фарма Продакшн ГмбХ, Германия. Каждый лекарственный препарат, зарегистрированный указанными производителями. Следовательно, к поставке по данному лоту возможен товар двух производителей, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции. Обратного Заявителем не доказано. Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что данный рынок является конкурентным, так как поставку препарата осуществляет как минимум два хозяйствующих субъекта. Кроме того, Закон о закупках не ограничивает Заказчика в самостоятельном формировании лота закупки, исходя из своей потребности. Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках, Закона о защите

конкуренции. На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «ДрагСерВис» является необоснованной. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, 2022-10946 4 РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «ДрагСерВис» вх. № 10700-ЭП/22 от 10.08.2022 на действия заказчика ГАУЗ «ООД № 2» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку лекарственных препаратов для медицинского применения (Противоопухолевые) (извещение № 32211601871), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.