

РЕШЕНИЕ

15 июля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель А.А. Козлова, руководитель,
Комиссии:

И.П. Баранова, ведущий специалист - эксперт отдела
контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

члены А.Р. Штепа, специалист 1 разряда отдела контроля за
Комиссии: рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 42-2014 по признакам нарушения пунктов 6, 11 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» по факту размещения в газете «Итоги + ТВ» рекламы бальзама «Ёрш здоровья», в которой содержатся сведения о том, что указанный бальзам обладает лечебными свойствами, а также сведения о положительном результате в 87% случаев применения бальзама,

в отсутствие заявителя;

лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, индивидуального предпринимателя <...>, индивидуального предпринимателя <...>,

заинтересованных лиц, ООО «Кредо», ООО «Контент-Логистик»;

уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявивших ходатайств о рассмотрении дел в их отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление жителя г. Челябинска о размещении в еженедельной рекламной-информационной газете «Итоги + ТВ» от 01 марта 2014 года рекламы бальзама «Ёрш здоровья». По мнению заявителя, реклама указанного бальзама создает впечатление, что он обладает лечебными свойствами, так как

присутствуют сведения об излечении людей, улучшении их состояния в результате применения бальзама. Также в рекламе содержится информация о том, что данный бальзам оказывает «положительный результат в 87% случаев».

Вместе с тем, из государственного реестра лекарственных средств, размещенного на сайте: <http://grls.rosminzdrav.ru/grls.aspx>, следует, что такое лекарственное средство как бальзам «Ёрш здоровья» в указанном реестре не зарегистрировано, следовательно, указанный бальзам не является лекарственным средством.

Учредителем газеты «Итоги + ТВ» является ООО «Кредо». По факту распространения указанной рекламы Челябинским УФАС России возбуждено дело в отношении ООО «Кредо».

На заседании Комиссии, состоявшемся 12 мая 2014 года, представитель ООО «Кредо» объяснила, что ответственность за размещение рекламных материалов в газете «Итоги + ТВ» несет ИП <...>, с которым заключен договор от 03 февраля 2014 года.

Определением об отложении настоящего дела Челябинским УФАС России к участию в рассмотрении дела привлечен ИП <...>, у него запрошены объяснения по факту распространения указанной рекламы.

ИП <...> предоставил договор на размещение рекламы бальзама «Ёрш здоровья», заключенный между ООО «Контент-Логистик» и ИП <...>, по которому ИП <...> выступает заказчиком рекламы.

В связи с чем к участию в рассмотрении дела были привлечены ООО «Контент-Логистик» и ИП <...>, у них запрошены объяснения по факту размещения в газете «Итоги + ТВ» рекламы бальзама «Ёрш здоровья», которая создает впечатление, что указанный бальзам обладает лечебными свойствами.

ООО «Контент-Логистик» представило письменные объяснения о том, что содержащееся в рекламе предупреждение «Не является лекарственным средством» указывает на то, что бальзам не обладает лечебными свойствами. ООО «Контент-Логистик» также предоставило договор комиссии, заключенный с ИП <...>, в соответствии с которым ООО «Контент-Логистик» является комиссионером по реализации рекламных, рекламно-информационных, информационных услуг, частных объявлений ИП <...>.

ИП <...> запрошенные Челябинским УФАС России документы и сведения не представил, на рассмотрение дела не явился.

Исследовав материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В рекламе бальзама «Ёрш здоровья», размещенной в газете «Итоги + ТВ» от 01 марта 2014 года, содержатся сведения: «...Десятки тысяч людей с помощью «Ёрша здоровья» справились со своими недугами. Это остеохондроз и радикулит, холецистит и почечнокаменная болезнь, расстройство щитовидной железы и большое количество случаев онкологических заболеваний. Высокоэффективен «Ёрш здоровья» при лечении сердечно-сосудистых заболеваний. Случалось он помогал и больным рассеянным склерозом... грипп и паралич... Положительный результат – в 87% случаев... от нескольких минут до нескольких месяцев... НЕ

ЯВЛЯЕТСЯ ЛЕКАРСТВЕННЫМ СРЕДСТВОМ...».

Указание в рекламе на остеохондроз, радикулит, холецистит, почечнокаменную болезнь, склероз, грипп, паралич, онкологические и сердечно-сосудистые заболевания создает впечатление, что бальзам «Ёрш здоровья» обладает лечебными свойствами. Вместе с тем, указанный бальзам не зарегистрирован в государственном реестре лекарственных средств.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в рекламе не допускается указание на лечебные свойства, то есть положительное влияние на течение болезни, объекта рекламирования, за исключением такого указания в рекламе лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинских изделий.

В связи с тем, что бальзам «Ёрш здоровья» не является лекарственным средством, указание на его лечебные свойства, несмотря на наличие предупредительной надписи о том, что бальзам не является лекарственным средством, противоречит требованиям пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Кроме того, в рекламе бальзама «Ёрш здоровья» содержатся сведения «Положительный результат – в 87% случаев».

В соответствии с пунктом 11 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о результатах исследований и испытаний.

Челябинским УФАС России у ИП <...> запрошены доказательства, подтверждающие указанный в рекламе результат, однако ИП <...> запрошенную информацию не представил.

В связи с тем, что ИП <...> документально не подтвердит положительный результат применения бальзама «Ёрш здоровья» в 87% случаев, то реклама в части такой информации является недостоверной и нарушает пункт 11 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

На основании частей 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение пункта 6 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель и рекламораспространитель, ответственность за нарушение пункта 11 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодатель.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем следует признать ИП <...> как лицо, определившее объект рекламирования.

Рекламораспространителем следует признать ИП <...>. по следующим основаниям.

По договору, заключенному между ООО «Кредо» и ИП <...>, последний выполняет

функции редактора газеты «Итоги + ТВ». При этом ИП <...> заключен договор комиссии с ООО «Контент-Логистик», по которому последний выполняет обязанности по реализации рекламных услуг. В силу абзаца 4 пункта 2.1 указанного договора комиссионер ООО «Контент-Логистик», выполняя поручение по договору, обязуется действовать в интересах комитента ИП <...>.

С учетом изложенного, ООО «Контент-Логистик» действует от своего имени, но в интересах, по поручению и за счет ИП <...>. по реализации рекламных услуг, а ответственность за размещение в газете «Итоги + ТВ» рекламных материалов несет ИП <...>. Следовательно, рекламодателем рекламы бальзама «Ёрш здоровья» является ИП <...>.

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей размещенную в газете «Итоги + ТВ» от 01 марта 2014 года рекламу бальзама «Ёрш здоровья», которая создает впечатление о том, что бальзам обладает лечебными свойствами, и содержит не соответствующие действительности сведения: «Положительный результат – в 87% случаев», поскольку нарушает требования пунктов 6, 11 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП <...>, ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ИП <...>, ИП <...>.

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 25 июля 2014 года.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

И.П. Баранова

