

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11447/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**06.09.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Союзстальконструкция», РТРС;

рассмотрев жалобу ООО «Союзстальконструкция» (далее — Заявитель) на действия РТРС (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по сносу объекта капитального строительства филиала РТРС «РТПЦ Республики Коми» «Мачта металлическая АРРТ Лит. VII» расположенного по адресу: 167026, Республика Коми, г. Сыктывкар, Ухтинское шоссе, 27/1, кадастровый номер 11:05:0201002:248, включая снос антенно-мачтового сооружения и коммуникаций (реестровый № 32312667959, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом Нижегородского УФАС России от 24.08.2023 № ОШ/16637/23.

Также Заказчик на заседании Комиссии заявил ходатайство об оставлении жалобы без рассмотрения в связи с пропуском сроков на обжалование.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Право на обжалование процедуры в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции возможно лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание документации, которая, по мнению Заявителя, противоречит действующему законодательству Российской Федерации, подлежит обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 23.08.2023 в 16:00.

В настоящем случае, жалоба подана Заявителем в антимонопольный орган 23.08.2023 в 15:51, то есть с соблюдением сроков, установленных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для удовлетворения указанного ходатайства.

Также представитель Заказчика указал, что в соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках. Указанная норма Закона о закупках носит императивный характер приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействий) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию, соответственно положения ст. 18.1. Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом данной нормы. Доводы Заявителя сводятся к обжалованию формирования и обоснования начальной (максимальной) цены закупки, что не является ни одним из случаев, предусмотренных частью 10 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем жалоба также подлежит оставлению без рассмотрения.

В свою очередь, Комиссия оценивает указанные доводы критически, поскольку при проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд РТРС, утвержденного приказом РТРС от 18.07.2022 №112 (далее – Положение).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положения о закупке такого заказчика.

В Положении установлен порядок определения начальной максимальной цены договора (далее — НМЦД, НМЦ).

Так, согласно пункту 14.3.1. Положения проектно-сметный метод используется при проведении закупки на выполнение работ, в том числе работ по строительству, модернизации и реконструкции, снос, капитальный ремонт, текущий ремонт, монтажные и пусконаладочные работы, проектно-изыскательские работы.

В соответствии с пунктом 14.3.2 Положения основанием для определения НМЦ при использовании проектно-сметного метода является проектная документация, включающая сметную стоимость работ, разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством.

В силу пункта 14.3.3 Положения обоснование НМЦ представляется в виде сметной документации, разработанной в соответствии с Методикой определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденной Приказом Минстроя России от 04 августа 2020 № 421/пр, (далее – Методика) базисно-индексным методом с применением действующих на момент проведения закупки:

- федеральных единичных расценок и отдельных составляющих к ним, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов;
- сборников базовых цен на проектно-изыскательские работы (СБЦ);
- индексов изменения сметной стоимости, сообщаемых Минстроем России;
- индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определяемых Министерством экономического развития РФ;
- индексов цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения по видам экономической деятельности (строительство) по Российской Федерации, публикуемых Федеральной службой государственной статистики для соответствующего периода.

В связи с чем Комиссией отклоняются указанные доводы Заказчика, поскольку порядок определения НМЦД установлен в соответствии с Положением, а жалоба

Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном формировании НМЦД.

Заявитель указал, что в сметной и проектной документации содержатся следующие противоречия:

1. В смете договора и Ведомости объемов работ отсутствуют предусмотренные проектом шифра 11/2021-ВР-ПОД работы по валке и дроблению в щепу леса, а также вырубке кустарника.

2. Технологическая последовательность работ по демонтажу металлоконструкций мачты приведена на листе 26 альбома 11/2021-ВР-ПОД. Затраты на устройство узлов крепления временных оттяжек к поясам мачты, а также монтаж и натяжение до проектного усилия в 4 т временных оттяжек, демонтаж существующих антенных полотен и постоянных оттяжек, а также непосредственно сам демонтаж металлоконструкций мачты не учтены в Смете договора.

3. Предусмотренные проектным решением работы по механизированному демонтажу железобетонных фундаментов с применением экскаватора с гидромолотом в Локальной смете и Смете договора заменены на разборку железобетонных конструкций из бетона М100 отбойными молотками вручную.

4. В соответствии с разделом 6 альбома 11/2021-ВР-ПОД работы должны выполняться в зимний период в связи со слабыми грунтами на объекте. При выполнении работ в осенний период транспортировка (перемещение) демонтированного железобетона фундаментов от котлованов до временной площадки складирования (расстояние до 1 км) может быть выполнено только с применением гусеничной техники с дополнительными погрузо-разгрузочными работами — затраты на транспортировку и погрузку не учтены в Смете договора.

5. Альбомом 11/2021-ВР-ПОД проектной документации предусмотрено для выполнения работ привлечение бригады из 15 человек с проживанием в гостинице — затраты на командировочные расходы и проживания в гостинице не учтены Сметой договора.

6. В представленной на конкурс Смете договора отсутствуют, предусмотренные альбомом шифра 11/2021-ВР-СМ1 лист 3,4 резерв средств на непредвиденные расходы в соответствии с приказом Минстроя РФ №421/пр от 04.08.2020 г., транспортные и заготовительно-складские расходы на оборудование.

7. В Смете договора необоснованно принята стоимость утилизации ТБО в сумме 647,94 руб. за тонну без НДС. В 2022 году указанная стоимость согласно прайслисту ООО «Эко-Сфера» составляла 777,53 руб. за 1 тонну без НДС. В 2023 г., согласно прайс-листу ООО «Эко-Сфера», стоимость составляет 824,97 руб. за тонну без НДС. ООО «Эко-Сфера» эксплуатирует единственный объект размещения отходов в г. Сыктывкаре.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

При этом, на заседании Комиссии Заявитель отказался от доводов 4-6, в связи с

чем Комиссией указанные доводы по существу не оценивались.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 11.08.2023 на официальном сайте ООО «РТС-тендер» и единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная цена договора: 9 561 510,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 12.08.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 23.08.2023 в 16:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 24.08.2023.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 28.08.2023.

Дата подведения итогов: 30.08.2023.

Согласно пункту 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны в том числе предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой

работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

Также Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных названным Федеральным законом, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках.

В силу пунктов 5 и 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны содержаться сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора и обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

1. Оценивая довод Заявителя об отсутствии в Смете договора и Ведомости объемов работ по валке и дроблению в щепу леса, а также вырубке кустарника, Комиссия установила следующее.

В соответствии с разделом 6 раздела 7 проектной документации выполняется комплекс подготовительных работ, включающих в себя:

- валка и дробление в щепу леса в соответствии со строительным генеральным планом.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что согласно п.1.2 Проекта договора, Подрядчик выполняет Работы в соответствии с Проектом организации работ (далее – ПОР), Техническим заданием (Приложение № 2 к Договору), Проектом производства работ (далее – ППР).

Согласно п. 6 Технического задания, перечень работ определен в ПОР и в Ведомости объемов работ.

В соответствии с п. 35 Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации № 421/пр. от 04.08.2020 (в ред. Приказа Минстроя России от 07.07.2022 N 557/пр.) (далее - Методика), сметные расчеты разрабатываются на основании проектной и (или) иной технической документации, ведомостей объемов работ с указанием наименований работ, их единиц измерения и объемов работ, ссылок на чертежи и спецификации, расчета объемов работ и расхода материальных ресурсов (с приведением формул расчета), а также иных исходных данных,

необходимых для определения сметной стоимости строительства.

Поскольку в Ведомости объемов работ, являющейся частью проектной документации, отсутствуют работы, указанные в п. 1 Жалобы, то данные работы и не предусмотрены в смете договора и выполняются по отдельному договору соответственно.

Таким образом, Заказчик пояснил, что обжалуемые Заявителем работы не выполняются в рамках оспариваемой закупки, а являются предметом отдельного договора, который находится в настоящее время на стадии исполнения.

Комиссия, изучив представленные материалы и документы, установила, что работы по валке и дроблению в щепу леса, а также вырубке кустарника являются предметом договора подряда от 09.08.2023 № 2023.143715.

Таким образом, в связи с отсутствием потребности в выполнении обжалуемых работ, они не были включены Заказчиком в смету договора по обжалуемой закупке.

В связи с изложенным, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства и признает указанный довод жалобы необоснованным.

2. Оценивая довод Заявителя об отсутствии в смете договора затрат на устройство узлов крепления временных оттяжек к поясам мачты, а также монтажа и натяжения до проектного усилия в 4 т временных оттяжек, демонтажа существующих антенных полотен и постоянных оттяжек, а также непосредственно самого демонтажа металлоконструкций мачты, Комиссия установила следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что согласно п.12 Методики, выбор сметных нормативов, единичных расценок и составляющих единичных расценок для определения стоимости строительно-монтажных и пусконаладочных работ осуществляется исходя из соответствия технологии производства работ, принятой в проектной и (или) иной технической документации, состава работ, перечня, характеристик и расхода строительных ресурсов, учтенных сметными нормами. Указанные в Жалобе работы учтены в локальных сметных расчётах №01-01-01 «Подготовительные работы» и №02-01-02 «Ликвидационные работы», а также в п.10 Локального сметного расчёта №02-01-01 (разрез анкерного тяжа и разделение металлоконструкций мачты на фрагменты). Выбор конкретных единичных расценок применительно к указанным в ПОР работам осуществлён Проектировщиком, общая сметная стоимость работ утверждена Заказчиком.

Так, в пунктах 2 и 23 приложения № 1 к проекту договора (далее — смета) установлено следующее.

2	Установка электролебедки без подъема, тяговым усилием: свыше 32 кН (3,2 тс) до 50 кН (5 тс)	шт	13	14 149,2454	183 940,19	
23	Снятие электролебедки, тяговое усилие: свыше 32 кН (3,2 тс) до 50 кН (5 тс)	шт	13	9 465,838	123 055,89	

Также Комиссия отмечает, что законодательно не определен порядок указания в

смете и проектной документации каких-либо видов работ. В свою очередь, Комиссия установила их наличие.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания для установления нарушений в действиях Заказчика.

В соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

3. Оценивая довод Заявителя о замене работ по механизированному демонтажу железобетонных фундаментов с применением экскаватора с гидромолотом на разборку железобетонных конструкций из бетона М100 отбойными молотками вручную, Комиссия установила следующее.

Согласно разделу 10 раздела 7 проектной документации демонтаж фундаментов мачты выполняется методом разрушения без сохранения работоспособности в следующем порядке для каждого фундамента:

- Произвести отрывку котлована в соответствии со схемой в графической части;
- Разобрать железобетонный фундамент с помощью экскаватора с гидравлическим молотом.

При этом, в соответствии с пунктами 17, 18 сметы:

Демонтаж фундаментов мачты					
17	Разработка грунта в отвал экскаваторами "драглайн" или "обратная лопата" с ковшом вместимостью: 1 (1-1,2) м3, группа грунтов 2	1000 м3	1,3871	33 001,074	45 775,79
18	Разборка железобетонных конструкций объемом более 1 м3 при помощи отбойных молотков из бетона марки: 100	м3	393,4	12 553,49154	4 938 543,57

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что для определения стоимости работ по демонтажу фундаментов мачты проектировщиком принята расценка из Сборника № 46 «Работы при реконструкции зданий и сооружения» (далее — Сборник) федеральных расценок ФЕР 81-02-46-2001 таблицы 46-04-003 норма 6 «разборка железобетонных конструкций объемом более 1 м3 при помощи отбойных молотков из бетона марки: 100».

В технической части указано, что Сборник распространяется на работы, выполняемые при реконструкции зданий и сооружений, а также при выполнении аналогичных работ при расширении и техническом перевооружении объектов строительства: усиление и замену существующих конструкций, разборку и возведение отдельных конструктивных элементов.

Координационный центр по ценообразованию и сметному нормированию в строительстве в своих консультациях и разъяснениях по вопросам ценообразования и сметного нормирования в строительстве № 4 (40) от 2005 года указал, что нормы 2 и 3 таблицы 46-04-001 Сборника предназначены для определения затрат по разборке бетонных и железобетонных фундаментов под гражданские и промышленные здания и сооружения, фундаментов под оборудования, а нормы таблицы 46-04-003 следует применять в случаях определения затрат по разборке бетонных и железобетонных массивов объемом более 1 м3 с поверхностями вертикальными и наклонными сооружений специального назначения.

Проектировщик в ПОДе основной акцент делает на то, что демонтаж фундаментов выполняется методом разрушения без сохранения работоспособности.

Разделом 6 ПОДа предусмотрено, что перед началом демонтажных работ необходимо выполнить организационно-подготовительные мероприятия, в том числе, разработку проекта производства работ и привязку по месту типовых технологических карт на отдельные виды работ. Из чего, по мнению Заказчика, следует, что подрядчик имеет право по согласованию с Заказчиком применить иной метод выполнения технологической операции.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе неточности и разночтения, приводящих к искажению ее смысла.

Согласно разделу 10 раздела 7 проектной документации железобетонный фундамент должен быть разобран с помощью экскаватора с гидравлическим молотом. При этом, в пункте 18 Сметы указано: «Разборка железобетонных конструкций объемом более 1 м<sup>3</sup> при помощи отбойных молотков из бетона марки: 100».

Таким образом, Комиссия усматривает несоответствие между проектной и сметной документацией, выразившееся в разночтениях в способе разборки железобетонного фундамента.

Согласно пункту 14.3.2 Положения основанием для определения НМЦ при использовании проектно-сметного метода является проектная документация, включающая сметную стоимость работ, разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством.

В связи с изложенным, Комиссия признает указанный довод жалобы обоснованным и усматривает в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункта 14.3.2 Положения.

7. Оценивая довод Заявителя о несоответствии стоимости утилизации ТБО, Комиссия установила следующее.

В соответствии с разделом 17 раздела 7 проектной документации отходы возникающие при демонтажных работах вывозятся монтажной организацией для захоронения на полигон ТБО расположенный в пригородной территории г. Сыктывкар, м. Дырнос на расстоянии 24 км от объекта демонтажа по договору с ООО «Эко-Сфера».

В силу локального сметного расчета № 02-01-01 (часть 1 раздела 11 проектной документации) стоимость размещения строительного мусора на полигоне ТБО составляет 777,53 руб. за единицу измерения.

При этом, согласно пунктам 7, 12, 21 Сметы стоимость утилизации ТБО — 647,94 руб. за единицу измерения.

Согласно примечанию к форме 5.5 «Опись документов» (2-ая часть Заявки) в случае предложения Участником, с которым заключается Договор, цены работ по Договору, равной начальной (максимальной) цене, указанной в разделе 4 «Информационная карта» Документации, то Смета Договора Заказчика (Приложение № 1 к Договору) не подлежит изменению при заключении Договора.

Однако Комиссией было установлено, что согласно коммерческому предложению ООО «Эко-Сфера» стоимость размещения строительного мусора на полигоне ТБО в 2023 году составляет 824,97 руб. за одну тонну (без НДС).

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что договор на проектирование был закрыт в 2022 году. Цена утилизации являлась действующей.

В Приложении № 1 к проекту договора сумма НДС выделена отдельными позициями как по итогам соответствующих разделов, так и в строке ИТОГО по всей смете. В пунктах 7,12, 31 Сметы указана стоимость за тонну 647,94 руб. соответственно. Данная стоимость сформирована путем деления цены из коммерческого предложения на коэффициент  $K=1,20$ , в целях вычитания из конечной

цены будущего начисления 20%, поскольку далее на все позиции по итогу раздела Сметы, в том числе и на стоимость утилизации мусора, начисляется 20% НДС.

Таким образом, Заказчик пояснил, что из коммерческого предложения ООО «Эко-Сфера» за 2022 год им была вычтена сумма НДС. При этом, Заказчик не отрицает, что ООО «Эко-Сфера» не является плательщиком НДС.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что закупка производится в 2023 году. Выполнение работ планируется в 2023-2024 году.

Комиссия не отрицает, что Заказчик при проведении закупки должен следовать положениям проектной документации, однако сметная документация должна соответствовать ценам на момент публикации процедуры.

Согласно пункту 14.3.2 Положения основанием для определения НМЦ при использовании проектно-сметного метода является проектная документация, включающая сметную стоимость работ, разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством.

В соответствии с пунктом 14.3.3 Положения обоснование НМЦ представляется в виде сметной документации, разработанной в соответствии с Методикой определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденной Приказом Минстроя России от 04. августа 2020 № 421/пр, (далее – Методика) базисно-индексным методом с применением **действующих на момент проведения закупки:**

- федеральных единичных расценок и отдельных составляющих к ним, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов;
- сборников базовых цен на проектно-изыскательские работы (СБЦ);
- индексов изменения сметной стоимости, сообщаемых Минстроем России;
- индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определяемых Министерством экономического развития РФ;
- индексов цен на продукцию (затраты, услуги) инвестиционного назначения по видам экономической деятельности (строительство) по Российской Федерации, публикуемых Федеральной службой государственной статистики для соответствующего периода.

Кроме того, ООО «Эко-Сфера» не является плательщиком НДС. Цена, указанная в коммерческом предложении, является конечной для контрагента.

В соответствии с пунктом 2 статьи 346.11 НК РФ применение упрощенной системы налогообложения организациями, в частности, предусматривает их освобождение от обязанности по уплате НДС.

В силу пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса и правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 N 17-П,

обязанность по исчислению и уплате НДС может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога.

В связи с изложенным, Заказчик самостоятельно не имеет права убирать или добавлять сумму НДС из предложения ООО «Эко-Сфера».

Таким образом, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пунктов 14.3.2, 14.3.3 Положения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части и о необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20, а также пунктом 3.1 части 1 статьи 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Союзстальконструкция» (ИНН: 5260169142, ОГРН: 1065260095856) на действия РПС (ИНН: 7717127211; ОГРН: 1027739456084) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пунктов 14.3.2, 14.3.3 Положения.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.