

12.05.2015 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- > ,

рассмотрев жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Волейболист» (далее – ООО «Волейболист») от 05.05.2015 года б/н (вх. № 2679 от 05.05.2015 года), Индивидуального предпринимателя (далее – ИП) от 05.05.2015 года б/н (вх. № 2693 от 06.05.2015 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по организации летнего отдыха инвалидов и ветеранов боевых действий, членов их семей, семей погибших ветеранов боевых действий на Черноморском побережье Российской Федерации с июня по август 2015 г. (закупка № 0366200035615001037), руководствуясь статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

- < --- > - представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (доверенность от 15.04.2015 года б/н);

- < --- > – представителя Министерства труда и социальной защиты Тульской области (доверенность от 08.05.2015 года № 17-03-03/5251);

- < --- > - представителя Министерства труда и социальной защиты Тульской области (доверенность от 08.05.2015 года № 17-01-50/5250);

- < --- > – представителя ИП (доверенность от 07.05.2015 года б/н),

(ООО «Волейболист», надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/45-2015, своих представителей на заседание Комиссии по рассмотрению дела № 04-07/45-2015 не направило),

УСТАНОВИЛА:

05.05.2015 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ООО «Волейболист», 06.05.2015 года - жалоба ИП на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная

комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по организации летнего отдыха инвалидов и ветеранов боевых действий, членов их семей, семей погибших ветеранов боевых действий на Черноморском побережье Российской Федерации с июня по август 2015 г. (закупка № 0366200035615001037) (далее – электронный аукцион).

Исходя из того, что проверке по указанным жалобам подлежат действия Аукционной комиссии при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона (закупка № 0366200035615001037), решением Комиссии дела №№ 04-07/45-2015 и 04-07/46-2015 объединены в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу единого № 04-07/45-2015. Со стороны участников заседания Комиссии возражений не поступало.

Из жалобы ООО «Волейболист» следует, что Заявителем на участие в электронном аукционе была подана заявка, которой присвоен порядковый номер <...> .

По итогам проведения электронного аукциона, наименьшую цену контракта предложил участник закупки - АНО «Центр эффективных технологий образования».

По итогам рассмотрения вторых частей заявок Аукционная комиссия приняла решение о соответствии второй части заявки АНО «Центр эффективных технологий образования» требованиям документации об электронном аукционе.

ООО «Волейболист» считает, что вторая часть заявки АНО «Центр эффективных технологий образования» не соответствует требованиям части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе и обосновывает свою позицию следующим.

ООО «Волейболист» осуществило телефонные переговоры с администрациями оздоровительных комплексов в Туапсинской районе Краснодарского края, в ходе которых Заявителем было установлено, что АНО «Центр эффективных технологий образования» намеревается оказывать услуги, являющиеся предметом данного электронного аукциона, на базе отдыха «Русалочка», расположенной по адресу: 352800, Краснодарский край, Туапсинский район, п. Лермонтово, ул. Набережная, д. 18.

В жалобе Заявитель указывает, что база отдыха «Русалочка» не отвечает требованиям к оказываемым услугам, установленным в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе:

- номерной фонд базы располагает только двухместными номерами, дополнительное место – евро-раскладушка, что противоречит требованию пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе «проживание в жилых стационарных, кирпичных корпусах или коттеджах в 2-4-х местных номерах, обеспеченных кондиционерами, необходимой мебелью, отвечающих санаторно-гигиеническим правилам и нормам, противопожарным требованиям и требованиям техники безопасности. При размещении обеспечить расселение по количеству членов семей»;
- номера базы отдыха «Русалочка» обеспечены холодной водой круглосуточно,

горячая вода – по графику; требование пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе – «наличие номеров с удобствами в номере с бесперебойным водоснабжением горячей и холодной водой в душевых и санузлах, наличие телевизора в номере»;

- база отдыха «Русалочка» не располагает благоустроенной и озелененной территорией; требование пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе – «нахождение базы отдыха в благоприятных ландшафтно-климатических условиях, территория базы благоустроена и озеленена с множеством цветников, кустарников и деревьев (экологически чистая зона)»;

- организация досуга на базе отдыха «Русалочка» не может быть обеспечена в полном объеме в связи с отсутствием на территории базы крытого бассейна, библиотеки, видеосалона, спортивных площадок;

- база отдыха «Русалочка» располагается в 200 метрах от берега моря, проход к морю осуществляется через пешеходный мост, пляж муниципальный; требование пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе – «расположение жилых корпусов не далее 50 метров от пляжа и моря по ровной дороге без спусков и подъемов. Наличие собственного пляжа с отмелью до 50 метров, медицинским пунктом и спасательной станцией, оборудован всеми удобствами (душевые, навесы, шезлонги, туалеты, раздевалки, питьевая вода)».

В связи с изложенным, ООО «Волейболист» просит Тульское УФАС России обязать Заказчика осуществить проверку достоверности сведений, представленных во второй части заявки АНО «Центр эффективных технологий образования».

Согласно доводам жалобы ИП, Заявителем на участие в электронном аукционе была подана заявка, которой присвоен порядковый номер <...> .

По итогам проведения электронного аукциона, наименьшую цену контракта предложил участник закупки - АНО «Центр эффективных технологий образования».

По итогам рассмотрения вторых частей заявок Аукционная комиссия приняла решение о соответствии второй части заявки АНО «Центр эффективных технологий образования» требованиям документации об электронном аукционе.

В жалобе ИП. указывает, что 05.05.2015 года ИП. в ходе проведения телефонных переговоров с директором Учебно-оздоровительной базы «Горизонт» было установлено, что АНО «Центр эффективных технологий образования» намеревается оказывать услуги, являющиеся предметом данного электронного аукциона, на Учебно-оздоровительной базе «Горизонт», расположенной по адресу: 352800, Краснодарский край, Туапсинский район, п. Ольгинка.

При этом, ИП полагает, что Учебно-оздоровительная база «Горизонт» не отвечает требованиям к оказываемым услугам, установленным в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе:

- на прилегающей территории к Учебно-оздоровительной базе «Горизонт» ведутся строительные работы; требование пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе – «отсутствие строительных работ на

прилегающей территории»;

- организация досуга на Учебно-оздоровительной базе «Горизонт» не может быть обеспечена в полном объеме в связи с отсутствием на территории базы крытого бассейна;

- жилой корпус Учебно-оздоровительной базы «Горизонт» располагается в 100 метрах от берега, что не соответствует требованиям пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе – «расположение жилых корпусов не далее 50 метров от пляжа и моря по ровной дороге без спусков и подъемов. Наличие собственного пляжа с отмелью до 50 метров, медицинским пунктом и спасательной станцией, оборудован всеми удобствами (душевые, навесы, шезлонги, туалеты, раздевалки, питьевая вода)».

На основании изложенного, ИП приходит к выводу, что вторая часть заявки АНО «Центр эффективных технологий образования» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, в связи с чем, просит Тульское УФАС России обязать Заказчика осуществить проверку достоверности сведений, представленных во второй части заявки АНО «Центр эффективных технологий образования».

В подтверждение доводов жалобы ИП представил следующие сведения:

- распечатки с сайта Учебно-оздоровительной базы «Горизонт», которые, по мнению Заявителя, подтверждают тот факт, что расстояние от базы до пляжа составляет 100 метров;

- фотоснимки со спутника, которые, по мнению Заявителя, подтверждают тот факт, что расстояние от базы до моря составляет 195 метров;

- фотографии с изображением объекта, на котором ведутся строительные работы, подтверждающие, что в настоящее время на базе отдыха проводятся строительные работы.

Представители Министерства труда и социальной защиты Тульской области (далее - Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее - Уполномоченное учреждение), Аукционной комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалоб Заявителей, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок, поданных на участие в данном электронном аукционе, соответствующими требованиям Закона, представили письменные возражения исх. № 01-13/124 от 08.05.2015 года на рассматриваемые жалобы.

На заседании Комиссии представителем Аукционной комиссии даны пояснения, согласно которым, ни на дату рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в данном аукционе, ни на момент рассмотрения жалоб ООО «Волейболист», ИП .Аукционная комиссия не располагает достоверной информацией, свидетельствующей о том, что АНО «Центр эффективных технологий образования» представило в составе второй части заявки на участие в данном аукционе недостоверные сведения.

При этом представители Заказчика пояснили следующее.

05.05.2015 года АНО «Центр эффективных технологий образования» был составлен протокол разногласий к проекту контракта № 2015.155760 на оказание услуг по организации летнего отдыха инвалидов и ветеранов боевых действий, членов их семей, семей погибших ветеранов боевых действий на Черноморском побережье Российской Федерации с июня по август 2015 г., в соответствии с которым АНО «Центр эффективных технологий образования» просило изложить приложение № 1 «Спецификация» к государственному контракту № 2015.155760 в следующей редакции «Название и местонахождение учреждения: Учебно-оздоровительная база «Горизонт» Краснодарский край, Туапсинский район, п. Ольгинка, УОБ «Горизонт».

В ходе подготовки к заседанию Комиссии по рассмотрению жалоб, Заказчиком 07.05.2015 года в адрес АНО «Центр эффективных технологий образования» был сделан запрос о соответствии условий оказания услуг на Учебно-оздоровительной базе «Горизонт» требованиям пункта 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, с документальным подтверждением соответствующей информации.

07.05.2015 года в адрес Заказчика от АНО «Центр эффективных технологий образования» был получен ответ от 07.05.2015 года исх. № 27, в соответствии с которым АНО «Центр эффективных технологий образования» сообщает, что в настоящий момент АНО «Центр эффективных технологий образования» находится на этапе согласования государственного контракта с Заказчиком и ни с какой базой отдыха в Туапсинском районе Краснодарского края договоры об оказании услуг не подписаны.

Кроме этого, АНО «Центр эффективных технологий образования» сообщает, что в настоящее время для оказания услуг в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе АНО «Центр эффективных технологий образования» ведутся только переговоры и получена информация от 17 баз отдыха, находящихся на указанной территории, в том числе и от Учебно-оздоровительной базы «Горизонт». При этом АНО «Центр эффективных технологий образования» в ответе указывает, что в подтверждение качества оказываемых услуг Учебно-оздоровительной базы «Горизонт» АНО «Центр эффективных технологий образования» прикладывает к указанному ответу скриншоты переписки АНО «Центр эффективных технологий образования» и Учебно-оздоровительной базы «Горизонт».

Также, представители Заказчика сообщили, что в 2014 году проводился аналогичный электронный аукцион на оказание услуг по организации летнего отдыха инвалидов и ветеранов боевых действий, членов их семей, семей погибших ветеранов боевых действий на Черноморском побережье Российской Федерации. В результате проведения указанного аукциона, услуги по организации летнего отдыха оказывались на базе отдыха Учебно-оздоровительная база «Горизонт». Никаких нареканий на качество оказываемых услуг на указанной базе отдыха со стороны отдыхающих в адрес Заказчика не поступало. В подтверждение указанной информации, Заказчиком представлены положительные отзывы отдыхающих об отдыхе на Учебно-оздоровительной базе «Горизонт».

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1

части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 31.03.2015 года № 1152 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по организации летнего отдыха инвалидов и ветеранов боевых действий, членов их семей, семей погибших ветеранов боевых действий на Черноморском побережье Российской Федерации с июня по август 2015 г.; создана Аукционная комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на оказание услуг по организации летнего отдыха инвалидов и ветеранов боевых действий, членов их семей, семей погибших ветеранов боевых действий на Черноморском побережье Российской Федерации с июня по август 2015 г. (далее – документация об электронном аукционе) размещены 01.04.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 17 937 108,00 рублей.

Предметом данного аукциона в электронной форме является оказание услуг по организации летнего отдыха инвалидов и ветеранов боевых действий, членов их семей, семей погибших ветеранов боевых действий на Черноморском побережье Российской Федерации с июня по август 2015 г.

Рассмотрев доводы жалоб ООО «Волейболист», ИП о несоответствии второй части заявки АНО «Центр эффективных технологий образования» требованиям документации об электронном аукционе по причине представления указанным участником аукциона недостоверных сведений в отношении предлагаемых к оказанию услуг, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно части 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе

признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Исходя из указанных положений Закона, аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок вправе проверять наличие в заявке требуемых в соответствии с документацией информации и документов, их соответствие положениям документации об электронном аукционе, а так же отсутствие в указанных документах недостоверной информации об участнике аукциона, в том числе его соответствие требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Закона.

Соответственно, не может являться основанием для признания второй части заявки не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе наличие в заявке недостоверной информации об оказываемых услугах.

Более того, в силу части 7 статьи 69 Закона принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

При этом, необходимо учитывать, что по смыслу пункта 1 части 6 статьи 69 Закона аукционная комиссия повторно изучает первые части заявок участников на предмет наличия в них истребуемой в документации об аукционе информации и соответствия такой информации требованиям документации об аукционе.

В ходе заседания Комиссией установлено, что заявке АНО «Центр эффективных технологий образования», поданной на участие в электронном аукционе, присвоен порядковый номер <...> .

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 27.04.2015 года Номер закупки 0366200035615001037 следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в данном электронном аукционе, Аукционная комиссия единогласно приняла решение о соответствии второй части заявки с порядковым номером 3, поданной АНО «Центр эффективных технологий образования» на участие в электронном аукционе, требованиям документации об электронном аукционе.

Установлено, что первая часть заявки АНО «Центр эффективных технологий образования» содержит согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, что полностью соответствует требованиям к первой части заявки, установленным в пункте 23

«Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе.

Из представленных на заседание Комиссии документов и сведений следует, что вторая часть заявки участника электронного аукциона с порядковым номером 3 (АНО «Центр эффективных технологий образования») содержит:

- документы и информацию, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62 Закона (документы и информацию, содержащиеся в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке);
- документы и информацию, которые предусмотрены частями 3 и 5 статьи 66 Закона (их наличие).

При этом указанные документы и информация соответствуют требованиям, установленным в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе.

Наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике аукциона - АНО «Центр эффективных технологий образования» на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе Комиссией не выявлено, равно как и не выявлено оснований для признания указанного участника аукциона несоответствующим требованиям, установленным статьей 31 Закона.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что Аукционная комиссия при рассмотрении второй части заявки участника закупки с порядковым номером 3 правомерно признала наличие, в том числе в первой части заявки информации, требование о представлении которой установлено в пункте 23 части I документации об электронном аукционе, а также пришла к выводу о соответствии такой информации требованиям, установленным документацией об аукционе.

При таких обстоятельствах у Аукционной комиссии отсутствовали законные основания для признания второй части заявки участника электронного аукциона с порядковым номером 3 не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, следовательно, Аукционной комиссией при рассмотрении второй части заявки участника электронного аукциона с порядковым номером – 3 (АНО «Центр эффективных технологий образования») соблюдены положения статьи 69 Закона.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

ООО «Волейболист» в Тульское УФАС России не представило надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что АНО «Центр эффективных технологий образования», являясь победителем данного аукциона, будет оказывать услуги, являющиеся предметом рассматриваемой закупки, именно на базе отдыха «Русалочка», расположенной по адресу: 352800, Краснодарский край, Туапсинский район, п. Лермонтово, ул. Набережная, д. 18, равно как не представлено

документального подтверждения того факта, что вторая часть заявки АНО «Центр эффективных технологий образования» не соответствует требованиям документации об электронном аукционе в виду представления указанным участником закупки недостоверных сведений.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы ООО «Волейболист» о нарушении Аукционной комиссией требований Закона при рассмотрении второй части заявки АНО «Центр эффективных технологий образования», поданной на участие в данном аукционе, не нашел своего подтверждения.

Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы ИП по следующим основаниям.

Ссылка Заявителя в обоснование своей позиции на информацию, содержащуюся на сайте Учебно-оздоровительной базы «Горизонт» в сети Интернет, по мнению Комиссии, несостоятельна в связи со следующим.

Сайт Учебно-оздоровительной базы «Горизонт» не является ресурсом, на котором публикуются официальные сведения об оказываемых базой отдыха услугах, так как информация, размещенная на вышеуказанном сайте, по мнению Комиссии, носит информационно-рекламный характер, а сам сайт не может быть отнесен к категории официальных. Кроме этого, у собственника сайта отсутствует обязанность размещать на нем всю информацию об оказываемых услугах, а сама информация об оказываемых услугах на момент ее рассмотрения может быть уже не актуальна. При этом необходимо учитывать, что сведения о качестве оказываемых услуг, как и сведения о содержании услуг, указанные на подобных сайтах, могут быть изменены поставщиком услуг без предварительного уведомления потенциальных покупателей услуг.

По этим же причинам, Комиссия не может принять в качестве неоспоримых доказательств, свидетельствующих о факте представления АНО «Центр эффективных технологий образования» в составе второй части заявки недостоверных сведений, фотоснимки со спутника.

Представленные в подтверждение доводов жалобы фотографии с изображением объекта, на котором ведутся строительные работы, также не могут служить допустимым доказательством представления АНО «Центр эффективных технологий образования» в составе второй части заявки недостоверных сведений, так как из представленных фотоснимков не представляется возможным определить, что на указанных снимках изображена территория именно Учебно-оздоровительной базы «Горизонт», равно как невозможно установить дату и время, когда эти фотоснимки были сделаны.

Иных допустимых документов и сведений, однозначно подтверждающих факт представления АНО «Центр эффективных технологий образования» в составе второй части заявки недостоверных сведений, данным Заявителем в Тульское УФАС России не представлено, в связи с чем, Комиссия пришла к выводу о недоказанности доводов жалобы .

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона и Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Волейболист» от 05.05.2015 года б/н (вх. № 2679 от 05.05.2015 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по организации летнего отдыха инвалидов и ветеранов боевых действий, членов их семей, семей погибших ветеранов боевых действий на Черноморском побережье Российской Федерации с июня по август 2015 г. (закупка № 0366200035615001037) необоснованной.

2. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя от 05.05.2015 года б/н (вх. № 2693 от 06.05.2015 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по организации летнего отдыха инвалидов и ветеранов боевых действий, членов их семей, семей погибших ветеранов боевых действий на Черноморском побережье Российской Федерации с июня по август 2015 г. (закупка № 0366200035615001037) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.