

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16552/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ФГБОУ ВО «ГУУ»;

в отсутствие представителей ООО ТД «Комфорт», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.11.2022 № ЕИ/56370/22,

рассмотрев жалобу ООО ТД «Комфорт» (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «ГУУ» (далее - Заказчик) при проведении конкурентного отбора электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по обследованию технического состояния здания общежития, расположенного по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, д. 99, стр. 2 (реестровый № 32211802615, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком некорректно предъявлены требования к участникам закупки в части членства в СРО.

При этом Заявитель ссылается на Приказ от 30.12.2009 № 624 Министерства регионального развития Российской Федерации, Письмо от 20.06.2018 № 26459-ХМ/08 Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Письмо от 20.09.2018 № 38887-ЛС/02 Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

В частности, как указывает Заявитель, в соответствии с Письмом от 20.06.2018 № 26459-ХМ/08 Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации процесс обследования строительных конструкций зданий и сооружений представляет собой единое целое с процессом проектирования как реконструируемых, так и вновь возводимых объектов капитального строительства, а, значит, и работы по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений должны выполняться и выполняются в настоящее время проектными организациями, являющимися членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования. В письме от 20.09.2018 № 38887-ЛС/02 Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации указано, что Минстрой России считает целесообразным сообщить следующее. Согласно Перечню видов инженерных изысканий, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.2006 № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной

документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства», работы по обследованию состояния грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций являются специальным видом инженерных изысканий.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1.6.2 информационной карты закупочной документации установлены обязательные требования, в том числе:

- участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий (т.е. основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания) с наличием у члена саморегулируемой организации права осуществлять инженерные изыскания по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии).

Требование о наличии членства в саморегулируемой организации в области инженерных изысканий не распространяется на участников закупок, перечисленных в части 2.1. ст. 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Саморегулируемая организация, в которой состоит участник закупки, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в соответствии со статьями 55.4. и 55.16. Градостроительного кодекса Российской Федерации. Совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать предельный размер обязательств, исходя из которого участником закупки был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

В соответствии с ч.10 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации минимальный размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области инженерных изысканий в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам составляет:

- 1) пятьдесят тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует выполнять инженерные изыскания, стоимость которых по одному договору подряда на выполнение инженерных изысканий не превышает двадцать пять миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);
- 2) сто пятьдесят тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует выполнять инженерные изыскания, стоимость которых по одному договору подряда на выполнение инженерных изысканий не превышает пятьдесят миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);
- 3) пятьсот тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует выполнять инженерные изыскания, стоимость которых по одному договору подряда на выполнение инженерных изысканий не превышает триста миллионов рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

организации);

4) один миллион рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует выполнять инженерные изыскания, стоимость которых по одному договору подряда на выполнение инженерных изысканий составляет триста миллионов рублей и более (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

В соответствии с ч.11 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации минимальный размер вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации составляет:

1) сто пятьдесят тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает двадцать пять миллионов рублей (первый уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

2) триста пятьдесят тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает пятьдесят миллионов рублей (второй уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

3) два миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам не превышает триста миллионов рублей (третий уровень ответственности члена саморегулируемой организации);

4) три миллиона пятьсот тысяч рублей в случае, если предельный размер обязательств по таким договорам составляет триста миллионов рублей и более (четвертый уровень ответственности члена саморегулируемой организации).

Уровень ответственности участника закупки в соответствующем компенсационном фонде не может быть меньше, чем его предложение о цене договора.

В свою очередь, Комиссия установила следующее.

Положения Приказа от 30.12.2009 № 624 Министерства регионального развития Российской Федерации перестали применяться с 01.07.2017 года.

Между тем, статьи 47, 48, 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), содержащие нормы о необходимости членства в саморегулируемых организациях, с 01.07.2017 изложены в новой редакции. Соответственно, потерял свою актуальность подзаконный акт исполнительного органа власти и собственно сам перечень видов работ, утвержденный приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624.

Как было ранее указано, согласно Перечню видов инженерных изысканий, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.2006 № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства», работы по обследованию состояния грунтов оснований зданий и сооружений, их строительных конструкций являются специальным видом

инженерных изысканий.

Между тем, в соответствии с ч. 1 ст. 55.8 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, если иное не установлено ГрК РФ.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком корректно установлены требования к участникам Закупки в части членства в саморегулируемой организации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

2. Также в жалобе Заявитель отмечает, что техническим заданием не установлена ни этажность здания, ни количество санузлов, ни описание строительных конструкций и материалов, из которых выполнены перекрытия.

То есть, по мнению Заявителя, техническое задание не содержит в себе исходных данных и описания объекта, на основании которых Заявитель и другие участники Закупки могут сформировать свое ценовое предложение для участия в Закупке.

Комиссия отмечает следующее.

Предметом оспариваемой Закупки является выполнение работ по обследованию технического состояния здания общежития, расположенного по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, д. 99, стр. 2.

В свою очередь, в разделе «Сведения об объекте» технического задания указано следующее: «Общая площадь по зданию составляет – 21 412,2 кв.м.

Строительный объем – 124 298 куб. м.

Здание эксплуатируется, и обеспечено инженерной инфраструктурой, а именно системами электроснабжения, отопления, вентиляции, водоснабжения, водоотведения, радио, телефонизация и телевидение, горячее водоснабжение.

В здании установлены грузопассажирские лифты и подъемники для технических нужд.

На момент проведения обследования технического состояния здания, расселение студентов и вывод из эксплуатации столовой не планируется. В связи с чем, при проведении обмерных работ необходимо учитывать насыщенность помещений оборудованием и мебелью.

Высота отдельных помещений превышает 4 метра, в связи с чем необходимо учитывать потребность в средствах подмащивания, и обеспечение требований

техники безопасности».

Также в разделе «Цель обследования» Технического задания указано:

- обследование фактического технического состояния строительных конструкций и внутренних инженерных систем зданий;
- определение возможности дальнейшей безопасной эксплуатации зданий и внутренних инженерных систем, в связи с выполнением текущих ремонтных работ жилых помещений и коридоров без изменения проектных нагрузок.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявителем не представлено доказательств в чем именно состоит нарушение его права как участника при подаче заявки на участие в Закупке.

Также Комиссия оценивает данный довод критически, поскольку Заявителем не представлено надлежащее обоснование, что сведения об этажности здания, количеству санузлов, описания строительных конструкций и материалов необходимы для обследования технического состояния здания общежития.

При этом сведения, указанные в техническом задании, содержат всю необходимую информацию, исходя из потребностей Заказчика, которая необходима для участников, при подаче заявки на участие в конкурентном отборе и подрядчика, при выполнении работ по обследованию технического состояния здания общежития.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что вся необходимая информация установлена в техническом задании закупочной документации.

С учетом изложенного, Комиссия признает данный довод необоснованным.

3. В соответствии с техническим заданием установлены следующие требования:

Способ обследования: визуально-инструментальный и лабораторный характер с использованием неразрушающих и иных методов оценки качества строительных материалов.

Работы по техническому обследованию должны быть выполнены в соответствии с требованиями следующих нормативных документов:

Федеральный закон от 30.12.2009 №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»;

Федеральный закон «О техническом регулировании от 27.12.2002 №184-ФЗ;

Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ;

Распоряжением Правительства РФ от 21.06.2010 №1047-р «О перечне национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»;

ГОСТ 31937-2011 «Здания и сооружения. Правила обследования и мониторинга

технического состояния»;

СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений»;

ГОСТ 18105-2010 «Бетоны. Правила контроля и оценки прочности»;

ГОСТ 10180-2012 «Бетоны. Методы определения прочности по контрольным образцам»;

ГОСТ 17624-2012 «Бетоны. Ультразвуковой метод определения прочности»;

ГОСТ 22690-2015 «Бетоны. Определение прочности механическими методами неразрушающего контроля»;

ГОСТ 5802-86 «Растворы строительные. Методы испытаний»;

ГОСТ 24332-88 (с поправкой 1990) «Кирпич и камни силикатные. Ультразвуковой метод определения прочности при сжатии»;

ГОСТ 8462-85 «Материалы стеновые. Методы определения пределов прочности при сжатии и изгибе»;

СП 20.13330.2011 «Нагрузки и воздействия»;

СП 22.13330.2011 «Основания зданий и сооружений»;

СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы».

При этом в жалобе Заявитель указывает, что следующие ГОСТы и СП являются недействующими:

ГОСТ 18105-2010 «Бетоны. Правила контроля и оценки прочности»;

ГОСТ 8462-85 «Материалы стеновые. Методы определения пределов прочности при сжатии и изгибе»;

СП 20.13330.2011 «Нагрузки и воздействия»;

СП 22.13330.2011 «Основания зданий и сооружений»;

СП 1.13130.2009 «Эвакуационные пути и выходы».

Заявитель отмечает, что не имеет возможности сформировать свою заявку надлежащим образом, так как требования, установленные техническим заданием, не имеют законных оснований.

Между тем, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 2 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» национальный стандарт - документ по стандартизации, который разработан участником или участниками работ по стандартизации, в отношении которого проведена экспертиза в техническом комитете по стандартизации или проектом технического комитета по стандартизации и в котором для всеобщего применения устанавливаются общие



характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации.

Соответственно, Комиссия считает необходимым отметить, что по своей правовой природе любой ГОСТ не является нормативным правовым актом, а относится к числу технических актов и не содержит общеобязательных правил поведения.

В свою очередь, на заседании Комиссии Заказчик указал, что в представленном Заявителем списке ГОСТов и СП, которые, по его мнению, являются недействующими, указан год недействующей редакции.

Вместе с тем, указанные ГОСТы и СП находятся в действующем статусе:

- В ГОСТе 18105-2010 «Бетоны. Правила контроля и оценки прочности» изменен год: ГОСТ 18105-2018;
- В СП 20.13330.2011 «Нагрузки и воздействия» изменен год: СП 20.13330.2016;
- В СП 22.13330.2011 «Основания зданий и сооружений» изменен год: СП 22.13330.2016;
- В СП 1.13130.2009 «Эвакуационный пути и выходы» изменен год: СП 1.13130.2020.

Таким образом, довод Заявителя, что указанные ГОСТы и СП являются недействующими, Комиссия оценивает критически и признает несостоятельным, так как документы не утратили силу и не были отменены.

4. В рассматриваемом случае способом Закупки является конкурентный отбор, в котором заявки на участие в закупке предоставляются в бумажной форме.

В соответствии с пунктом 20 информационной карты дата и время окончания срока подачи заявок: «03» ноября 2022 года в 10:00 (время московское)».

В пункте 22 информационной карты установлено, что дата, время и место вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурентном отборе: «07» ноября 2022 года в 12:00 (время московское) по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, д.99, кабинет 127.

Как указывает Заявитель, Положением о закупке товаров, работ, услуг Заказчика порядок проведения конкурентного отбора подробно не рассмотрен.

Также Заявитель отмечает, что у Заказчика заявки будут храниться 4 дня, таким образом, по мнению Заявителя, информация, содержащаяся в других заявках, будет доступна Заказчику.

Между тем, Комиссия установила, что пунктом 17 раздела 1 закупочной документации установлено следующее: «Не позднее рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи заявок, комиссией публично вовремя и в месте, указанные в конкурсной документации, осуществляется вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе».

Комиссия обращает внимание, что «07» ноября 2022 года является первым рабочим днем после «03» ноября 2022 года.

На основании изложенного, нарушений, в части установления даты вскрытия конвертов, нет.

Дополнительно Комиссия отмечает, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616 утвержден перечень товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

Вместе с тем, работы по обследованию технического состояния здания в указанном перечне отсутствуют, соответственно, у Заказчика нет обязанности проводить такую закупку в электронной форме.

С учетом изложенного, Комиссия также признает данный довод необоснованным.

5. В пункте 20 информационной карты установлен адрес, по которому необходимо подавать заявки: «Прием заявок на участие в конкурентном отборе осуществляется ежедневно (кроме нерабочих дней, субботы и воскресенья) понедельник-четверг с 09 ч. 00 мин. до 18 ч. 00 мин, пятница с 09 ч. 00 мин. до 16 ч. 45 мин. (время московское) по адресу: 119454, ул. Рязанский проспект, д. 99, стр. 8, кабинет 127.»

Как указывает Заявитель, индекс 119454 не является корректным для указанного адреса.

Таким образом, Заявитель отмечает, что не имеет возможности определить адрес, по которому необходимо подавать заявку на участие в оспариваемой Закупке.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым, что Заявителем не приведено доказательств в чем именно состоит нарушение его права как участника при подаче заявки на участие в Закупке.

Между тем, в информационной карте также указан верный адрес, по которому участник закупки может направить заявку на участие в конкурентном отборе, а индекс не влияет на возможность подачи заявки.

При этом Комиссия также отмечает, что в случае возникших сомнений относительно указания надлежащего адреса, Заявитель мог обратиться с соответствующим запросом о даче разъяснений, что предусмотрено частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках.

Тем не менее, данное право Заявителем не было реализовано.

В пункте 1 информационной карте указан почтовый адрес: 109542, г. Москва, Рязанский проспект, дом 99.

Также в размещенной Заказчиком Закупке в Единой информационной системе в разделе «Сведения о заказчике» указан адрес, который соответствует пункту 1 информационной карты.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что закупочная документация не содержит недостоверных сведений относительно почтового адреса.

При этом, Комиссия принимает во внимание, что в оспариваемой закупочной процедуре подано на участие 3 заявки, что свидетельствует об отсутствии

ограничения конкуренции.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО ТД «Комфорт» (ИНН: 7708789642; ОГРН: 1137746433637) на действия ФГБОУ ВО «ГУУ» (ИНН: 7721037218; ОГРН: 1027739017976) при проведении Закупки необоснованными.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.11.2022 № ЕИ/56370/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.