

РЕШЕНИЕ

Дата принятия: 17.12.2018

Место принятия: Белгородское УФАС России

ул. Преображенская, д. 82, г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 11.12.2018 № 514 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалоб ООО «Глобал», ООО «ВМВ-Сервис ТТ» и ООО «Молот» (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика – МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района», уполномоченного органа – администрации Белгородского района Белгородской области, в отсутствие представителя заявителя – ООО «ВМВ-Сервис ТТ» (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлено), рассмотрев материалы дела № 768-18 Т по жалобе ООО «ВМВ-Сервис ТТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт школы с. Ерик Белгородского района» (закупка № 0126300029118000698) (далее - Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «ВМВ-Сервис ТТ» (далее - Заявитель) на положения документации об Аукционе.

Из жалобы Заявителя следует, что документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

1. В описании объекта закупки применен товарный знак *K-FLEX-ST* без сопровождения словами "или эквивалент".
2. Требование о наличии, либо отсутствии аудиовхода/выхода в требуемой к поставке видеокамере RVI-IPC41S V.2 (2.8 мм) вводит участников закупки в заблуждение.

Заказчик – МКУ «Отдел капитального строительства администрации

Белгородского района» и уполномоченный орган – администрация Белгородского района представили совместное возражение на жалобу Заявителя, в котором утверждают, что допущенные технические ошибки в положениях документации об Аукционе не вводят участников закупки в заблуждение.

На заседании Комиссии представители заказчика и уполномоченного органа поддержали позицию, изложенную в совместном возражении заказчика и уполномоченного органа.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 23.11.2018 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт школы с. Ерик Белгородского района».

Начальная (максимальная) цена контракта – 40 006 000.00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ВМВ-Сервис ТТ» контракт по результатам Аукциона не заключен.

Доводы, содержащиеся в жалобе ООО «ВМВ-Сервис ТТ», Комиссия считает обоснованными частично по следующим основаниям.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33 Закона о контрактной системе](#), в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания

словами "или эквивалент".

Приложением 1 «Описание объекта закупки» документации об Аукционе (далее – Техническое задание) определен перечень материалов, которые требуется применять для выполнения работ по объекту исследуемой закупки, а также требования к характеристикам таких материалов.

1. Согласно Техническому заданию к использованию, среди прочего, требуются *трубки из вспененного каучука K-FLEX-ST, толщиной 19 мм, для труб диаметром 63 мм.*

Сопровождение указанного товарного знака словами «или эквивалент» Техническое задание не содержит, что не соответствует п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно Техническому заданию к использованию, среди прочего, требуется *видеокамера RVI-IPC41S V.2 (2.8 мм) или эквивалент. Аудиовход/выход может не быть.*

При рассмотрении дела представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что требование об обязательном наличии в видеокамере аудиовхода/выхода не установлено. В случае наличия аудиовхода/выхода в предлагаемой к поставке видеокамере участники закупки в заявке укажут о наличии в ней данной функции, в случае отсутствия укажут в заявках соответственно об отсутствии таковой.

Запросов о даче разъяснений положений документации об Аукционе по указанным положениям документации об Аукционе заказчику не поступало.

Заявитель на рассмотрение дела не явился, доказательств подтверждающих доводы жалобы, не представил.

При таких обстоятельствах, довод Заявителя о том, что документация об Аукционе вводит в заблуждение участников закупки, не нашел своего подтверждения.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВМВ-Сервис ТТ» обоснованной в части применения в описании объекта закупки товарного знака *K-FLEX-ST* без сопровождения словами «или эквивалент».
2. Признать в действиях заказчика – МКУ «Отдел капитального строительства администрации Белгородского района», уполномоченного органа – администрации Белгородского района Белгородской области нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с тем, что предписание об устранении выявленных нарушений, допущенных заказчиком, уполномоченным органом при осуществлении закупки № 0126300029118000698, выдано по результатам рассмотрения дела № 767-18-Т.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.