Заявителю

ИП <С>

Ответчикам

ООО «Грузовая Компания»

ул. Чернышевского, д. 5,

г. Киров, Кировская область, 610000.

lstrans@inbox.ru

<Л>

<Ж>

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/11-82/2019

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 12 ноября 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 25 ноября 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:	< > – заместитель руководителя управления;
Члены комиссии:	< > – начальник отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;
	< > – главный специалист – эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;
	< > – специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы

в отсутствие < >, находящейся в очередном отпуске,

Кворум имеется, комиссия правомочна принимать решения.

В отсутствие представителей ответчиков по делу № 019/01/11-82/2019: ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж>, уведомленных о месте и времени рассмотрения дела № 019/01/11-82/2019 о нарушении антимонопольного законодательства надлежащим образом,

рассмотрев дело № 019/01/11-82/2019, возбужденное по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в

заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контрактов:

- на выполнение услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории для нужд Управления Роспотребнадзора по Республике Хакасия по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. М.Жукова, 5А-1 и 5А-2 (аукцион № 0380100002118000044);

- на выполнение услуг по уборке помещений административного здания, уборке помещений гаража, уборке территории в г. Вологда Вологодской области по адресу: Вологодская область, город Вологда, ул. Яшина, дом 1А (аукцион № 0130100007718000072);

- на выполнение клининговых услуг для нужд ГБУЗ Свердловской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (аукцион № 0362200005218000110),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

19.12.2018 (вх. № 6752) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России, Управление) поступило заявление ИП <С>на действия участников электронного аукциона № 0380100002118000044 по оказанию услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории для нужд Управления Роспотребнадзора по Республике Хакасия.

По мнению заявителя, поведение участников данной закупки может свидетельствовать о преднамеренных и согласованных действиях участников, что недопустимо с точки зрения принципа обеспечения конкуренции, установленного законодательством о контрактной системе.

В ходе рассмотрения указанных материалов в действиях ответчиков обнаружены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380100002118000044, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

По результатам рассмотрения поступившего заявления приказом Хакасского УФАС России от 29.03.2019 № 49 в отношении ООО «Грузовая компания», <Ж>, <Л> возбуждено дело № 019/01/11-82/2019 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 08.04.2019 (исх.№ 05-2889/АО от 09.04.2019) дело назначено к рассмотрению. Комиссией в целях полного и всестороннего его рассмотрения истребована необходимая для рассмотрения дела информация.

Определением от 23.05.2019 (исх. №6236 от 24.05.2019) рассмотрение дела отложено на 23.07.2019.

Определением от 08.07.2019 в соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, срок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства был продлен, но не более чем на 6 месяцев – до 08.01.2020.

Определением от 23.07.2019 (исх. № 05-7606/АО от 26.07.2019) рассмотрение дела отложено на 29.08.2019.

В ходе рассмотрения заявления ИП <С> Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия также были проанализированы иные торги с участием двух и более хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционе № 0380200002118000044.

Из анализа представленных в материалы дела документов Комиссия пришла к выводу об аналогичном поведении ООО «Грузовая компания», <Ж>, <Л> в аукционах №№ 0362200005218000110, 0130300026018000068, 0130100007718000072 и № 0380100002118000044 и необходимости рассматривать действия участников в указанных торгах во взаимосвязи.

Письмом от 16.04.2019 № АЦ/31141/19 Федеральная антимонопольная служба передала полномочия по возбуждению и рассмотрению дела в отношении ООО «Грузовая компания», <Ж>, <Л> Хакасскому УФАС России.

Комиссией Хакасского УФАС России установлено, что торги № 0130300026018000068 проведены на приобретение и поставку мебели для МБОУ «Бабаевская СОШ № 1» г. Бабаево, Вологодской области.

Вместе с тем предметом закупки других аукционов являются:

- услуги по уборке служебных помещений и прилегающей территории (закупка № 0380100002118000044);

- оказание клининговых услуг (закупка № 0362200005218000110);

- оказание услуг по уборке помещений административного здания, уборке помещений гаража, уборке территории г. Вологда Вологодской области (закупка № 0130100007718000072).

Таким образом, действия ответчиков по торгам № 0380100002118000044, 0362200005218000110 и 0130100007718000072 совершены на рынке по уборке помещений и прилегающей территории, а по торгам № 0130300026018000068 – на рынке по приобретению и поставке мебели.

Комиссия антимонопольного органа, руководствуясь положениями статей 47 и 47.1 Закона о защите конкуренции, определением от 29.08.2019 выделила дело в отношении ООО «Грузовая Компания», <Л> и <Ж> по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, которое приводит (может привести) к повышению, снижению, поддержанию цен на торгах № 0130300026018000068 в отдельное производство с присвоением делу № 019/01/11-404/2019.

Определением от 29.08.2019 (исх. №8286/АТ от 29.08.2019) рассмотрение дела № 019/01/11-82/2019 отложено на 02.10.2019.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению (положения части 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

02.10.2019 комиссия антимонопольного органа приняла Заключение об обстоятельствах дела № 019/01/11-82/2019.

Положениями пункта 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции установлено, что комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-82/2019 от 02.10.2019 рассмотрение дела отложено на 12.11.2019.

На заседании 12.11.2019 комиссией оглашена резолютивная часть решения по делу № 019/01/11-82/2019.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции, решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения.

В ходе рассмотрения дела № 019/01/11-82/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от лиц, участвующих в деле, поступили следующие письменные пояснения.

ООО «Грузовая компания» с вменяемым нарушением не согласно, как следует из представленных в материалы дело пояснений (вх. № 913 от 18.02.2019, вх. № 2384 от 29.04.2019, вх. № 2384 от 07.05.2019, вх. № 3510 01.07.2019, вх. № 4452 от 20.08.2019, № 5234 от 26.09.2019, вх. № 5931 от 05.11.2019), компания при проведении электронных аукционов предлагала минимальную цену, по которой могла исполнить данный контракт, ценовое предложение подавалось незадолго до окончания торгов, поскольку руководством проводился анализ ценовых предложений других участников, расчет возможного предложения, по которому контракт может быть исполнен, а также с учетом сложившейся практики участников электронных торгов подавать ценовые предложения максимально близко к окончанию торгов.

Вступая в торги, общество осознавало, что существует риск не выиграть. При этом общество находилось в равных условиях с другими участниками торгов: ИП <С>, ООО «Фарта» также подвали ценовые предложения, которые на момент их подачи были ниже минимального текущего предложения, другие участники решили не участвовать в торгах, объяснив это экономической нецелесообразностью. Однако общество считает, что в случае, если бы компании-участники рассчитали действительную и экономически целесообразную минимальную цену, по которой они могли бы подать заявку, то у данных компаний был бы шанс выиграть торги. Все

участники в равной степени, при наличии у них ресурсов и при принятии определенной нормы прибыли могли взять на себя такой же риск, который взяло ООО «Грузовая компания» и выставить конкурентно предложение.

Директор общества < > пояснила, что решение об участии в проводимых аукционах принимается ею на основе тщательного изучения аукционной документации, анализа рынка и существующих рыночных предложений, в том числе информации о стоимости заключенных контрактов. В некоторых случаях к созданию заявки на участие привлекаются лица, оказывающие соответствующие услуги (без заключения договора).

Также указала, что в обществе отсутствует утвержденная внутренняя документация или регламенты, которыми руководствуется сотрудник, участвующий в торгах. Фактически такое участие осуществляет непосредственно руководитель (< >) путем выхода в интернет через имеющиеся средства связи (смартфоны, планшеты, ноутбуки, нетбуки).

Считает, что существенным с точки зрения закона и установленных правил участия в торгах является надлежащая идентификация и обратная связь на электронной площадке. Общество не имело и не использовало заведомых преимуществ перед другими участниками.

Ценовые предложения, подаваемые обществом во всех аукционах, являются минимальной ценой, по которой общество было готово исполнить контракт, сформированы на основании анализа рынка и расчета издержек и себестоимости в оперативном порядке и в письменном виде не сохранились.

Резкое снижение ценового предложения обусловлено принятыми расчетами, в соответствии с максимально низкой ценой, по которой общество сможет исполнить контракт. Исполнение контракта возможно, поскольку в данном регионе РФ (Республика Хакасия) у компании имеются сотрудники.

Письмом от 05.11.2019 (вх. № 5931) ООО «Грузовая компания» направила свои возражения по доводам, приведенным в Заключении об обстоятельствах дела.

Полагает собранные доказательства по делу недостаточными для признания наличия в действиях общества состава вменяемого в вину правонарушения, а сделанные в Заключении выводы – противоречащими собранным доказательствам.

Полагает, что общество не оказывало и не могло оказать влияния на принятие другими участниками торгов решения о продолжении участия в торгах и формирование ими собственных ценовых предложений.

Считает необоснованным вывод управления о сговоре между ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж> и отказа от конкурентной борьбы, считает, что из участников сговора не должны быть исключены ИП <С>, ООО «Фарта», поскольку они также делали ценовые предложения, не соответствующие текущему ценовому предложению.

По мнению общества (пояснения от 22.10.2019, вх. № 5855 от 29.10.2019), Управлением не приведено доказательств:

- что действия общества не отвечали принципам разумности и обоснованности,

- наличия соглашения между ответчиками,

- наличия в действиях участников признаков согласованных действий, подпадающих под ограничение конкуренции,

- явных преимуществ для ООО «Грузовая компания» перед другими участниками электронных аукционов вследствие антиконкурентного поведения <Л>, <Ж>.

Группой лиц ООО «Грузовая компания» является ООО «ТЭК Лс-Транс» (ИНН 4345243562, генеральный директор < >).

Управлению не удалось получить пояснения, касающиеся участия в указанном аукционе, от участников, предложивших максимально низкую цену в результате торгов – <Л> и <Ж>: письма возвращаются с отметкой «по истечении срока хранения», «нет дома, извещение опущено в почтовый ящик» (<Л>).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле № 019/01/11-82/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, и установила следующее.

19.12.2018 (вх. № 6752) в Хакасское УФАС России поступило заявление ИП <С> на действия участников электронного аукциона № 0380100002118000044 на оказание услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории для нужд Управления Роспотребнадзора по Республике Хакасия.

По мнению заявителя, поведение участников данной закупки могло свидетельствовать о преднамеренных и согласованных действиях участников, что недопустимо с точки зрения принципа обеспечения конкуренции, установленного законодательством о контрактной системе.

1) 03.12.2018 года на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0380100002118000044 на оказание услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории для нужд Управления Роспотребнадзора по Республике Хакасия.

Заказчик – Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Хакасия (Роспотребнадзор Республики Хакасия).

Как следует из представленных Управлением Роспотребнадзора по Республике Хакасия сведений (вх. № 3505 от 07.07.2019), начальная (максимальная) цена контракта формировалась для определения поставщика конкурентным способом в соответствии с частью 1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» методом сопоставимых цен (анализа рынка).

Для этого Управлением были направлены запросы коммерческих предложений в адрес ООО «Клин», ООО «Фарта», ООО «Альфа».

Согласно поступившим ответам, по мнению ООО «Фарта» стоимость

обслуживания в месяц составляет 51 192,0 руб. (614 304,0 руб./год); ООО «Клин» - 47 558,0 руб./мес. (570 696,0 руб./год), ООО «Альфа» - 54 826,0 руб./мес. (657 912,0 руб./год).

Таким образом, начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 614 304,0 руб.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на оказание услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории для нужд Управления Роспотребнадзора по Республике Хакасия от 12.12.2018 на участие в аукционе было подано 9 заявок, решением комиссии все участники допущены к участию в электронном аукционе.

В аукционе подали ценовое предложение следующие участники:

Наименование участника	Номер заявки	Предложение о цене контракта	Снижение от НМЦ	Время поступления предложения
ООО «Дом-Строй»	63	-		
ООО «Клининговая компания «Клинком»	65	-		
ИП<С>	122	580 517,28	5,5%	17.12.2018 06:11:34
ООО «Фарта»	188	519 086,88	15,5%	17.12.2018 06:12:02
<Л>	67	153 576,0	75%	17.12.2018 06:14:00
ООО «Соломон»	69	-		
ИП <В>	107	-		
<Ж>	114	122 880,8	80%	17.12.2018 06:14:14
ООО «Грузовая компания»	241	518 639,0	15,57%	17.12.2018 06:34:07

участник торгов	время подачи ценового предложения	предложение
<Л> и <Ж>активно поочередно снижали начальную (максимальную) цену контракта с 583 588,80 руб. до 122 860,80 руб. по времени: 17.12.2018 года		
с 06 часов 11 минут до 06 часов 14 минут (по 8 ценовых предложений)		
ООО «Фарта»	06 часов 11 минут	549 802 руб. 08 коп.
	06 часов 12 минут	519 086 руб. 88 коп.
ООО «Грузовая компания»	06 часов 26 минут	614 294 руб. 00 коп.
	06 часов 31 минут	614 287 руб. 00 коп.
	06 часов 34 минуты	518 639 руб. 00 коп.

Процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в

электронной форме проводилась 18.12.2018, как следует из протокола № 2, по итогам рассмотрения которых комиссией было принято следующее решение:

Наименование участника	Номер заявки	Принятое комиссией решение
ООО «Дом-Строй»	63	
ООО «Клининговая компания «Клинком»	65	
<Л>	67	Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме (участник не представил во второй части заявки на участие в аукционе декларацию о своем соответствии требованиям, установленным п. 3-9 части 1 статьи 31 44-ФЗ и декларацию своей принадлежности к СМП или социально ориентированным некоммерческим организациям).
ООО «Соломон»	69	
ИП <В>	107	
<Ж>	114	Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме (участник не представил во второй части заявки на участие в аукционе декларацию о своем соответствии требованиям, установленным п. 3-9 части 1 статьи 31 44-ФЗ и декларации. своей принадлежности к СМП или социально ориентированным некоммерческим организациям).
ИП <С>	122	Соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.
ООО «Фарта»	188	Соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.
ООО «Грузовая компания»	241	Соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Таким образом, представленные сведения свидетельствуют о том, что <Л>, <Ж> снизили НМЦК за 4 минуты на 75-80%, при этом позднее заявки указанных участников были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации после рассмотрения вторых частей заявок; ООО «Грузовая компания» подавало ценовое предложение в размере 614 287,0 руб. через 19 минут после того, как ООО «Фарта» цена была снижена до 549 802,0 руб.

Исходя из значений наименьшей цены, предложенной участниками, чьи заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, победителем данного электронного аукциона стало ООО «Грузовая компания».

Управлением были запрошены информация у электронных торговых площадок,

пояснения участников проведенного аукциона в электронной форме.

Как следует из пояснений участников аукциона, не сделавших ценового предложения (ООО «Дом-Строй» (вх. 665 от 11.02.2019), ООО «Клининговая компания «Клинком» (вх. № 706 от 13.02.2019), ООО «Соломон» (вх. № 923 от 13.02.2019), ИП <В> (вх. № 694 от 12.02.2019)), это было обусловлено стремительным падением цены за короткое время, что явилось причиной отсутствия экономической целесообразности дальнейшего участия.

Из пояснения победителя аукциона - ООО «Грузовая компания» (№ 913 от 18.02.2019) следует, что компания предложила минимальную цену, по которой могла исполнить данный контракт – 518 639,0 руб. (снижение 15,57% от НМЦ).

ООО «Фарта» также предложило наименьшую приемлемую для общества цену (вх. № 698 от 12.02.2019), снижение от начальной максимальной цены контракта составило 15,5% (до 519 086,88 руб.)

В ходе рассмотрения заявления ИП <С>, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия также были проанализированы иные торги с участием двух и более хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционе № 0380200002118000044. Исходя из представленной информации операторов электронных площадок, установлено следующее.

Поведение <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания», характерное для аукциона № 0380200002118000044, наблюдалось также при проведении иных аукционов, при этом победителем торгов становилось ООО «Грузовая компания».

Наименование участника	**Заявка**	**Особенности проведения торгов**
Аукцион № 0380100002118000044 (подано заявок 9, участников торгов 5)		
ООО «Грузовая компания»	победитель	Подача ценовых предложений последним, предложена цена на 0,0016-0,0276% ниже НМЦ, затем резкое падение на 15,5% после предложения одного из участников.
<Л>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (8 снижений за 3 минуты), снижение на 75% от НМЦ.
<Ж>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (8 снижений за 3 минуты), снижение на 80% от НМЦ (продолжительность торгов 23 минуты)
Аукцион № 0362200005218000110 (подано заявок 13, участников торгов 9)		
ООО «Грузовая компания»	победитель	Подача ценовых предложений ближе к концу торгов, предложена цена на 0,006% ниже НМЦ, затем резкое падение в цене на 14,4% после предложения одного из участников.
	Отклонена	

<Л>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (13 снижений за 9 минут), снижение на 69,5% от НМЦ.
<Ж>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (13 снижений за 9 минут), снижение на 69% от НМЦ (продолжительность торгов 28 минут)
Аукцион № 0130100007718000072 (подано заявок 16, участников торгов 10)		
ООО «Грузовая компания»	победитель	Подача ценовых предложений ближе к концу торгов, предложена цена на 0,001% ниже НМЦ, затем резкое снижение на 18,6% после предложения одного из участников
<Л>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (6 снижений за 7 минут), снижение на 73,9% от НМЦ.
<Ж>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (8 снижений за 7 минут), снижение на 73,4% от НМЦ (продолжительность торгов 27 минут)
Аукцион № 0130300026018000068 (подано заявок 5, участников торгов 3)		
ООО «Грузовая компания»	победитель	Подача ценовых предложений ближе к концу торгов, предложена цена на 0,001-0,003% ниже НМЦ
<Л>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (6 снижений за 2 минуты), снижение на 55,4% от НМЦ.
<Ж>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (9 снижений за 2 минуты), снижение на 60,4% от НМЦ (продолжительность торгов 19 минут)

Как следует из представленных выше сведений, в указанных аукционах ответчики применяли единую схему поведения: <Л>, <Ж> активно снижают НМЦК на 69-80% за 3-9 минут, при этом позднее заявки указанных участников были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации после рассмотрения вторых частей заявок; ООО «Грузовая компания», не проявляя активности в течение всего времени проведения аукциона ближе к окончанию торгов заявляют цену, отличающуюся от НМЦК на 0,0016-0,006%, хотя стараниями <Л> и <Ж> к этому времени цена уже значительно снижена. Вместе с тем, когда после предложения ООО «Грузовая компания» свою цену заявляет иной участник

проводимого аукциона (№ 0380100002118000044 – ООО «Фарта», № 0362200005218000110 – ООО «Веста», № 0130100007718000072 – ИП <Т>), общество за один шаг аукциона снижает свою последнюю цену на 14,4-18,6%.

Определением от 23.07.2019 (исх. №05-7606/АО от 26.07.2019), на основании установленного аналогичного поведения ООО «Грузовая компания», <Ж>, <Л> в аукционах №№ 0362200005218000110, 0130300026018000068, 0130100007718000072 и № 0380100002118000044, установлена необходимость рассматривать действия участников в указанных торгах во взаимосвязи.

Определением от 29.08.2019 дело в отношении ООО «Грузовая Компания», <Л> и <Ж> по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, которое приводит (может привести) к повышению, снижению, поддержанию цен на торгах № 0130300026018000068, выделено в отдельное производство с присвоением делу № 019/01/11-404/2019.

ООО «Грузовая компания» в пояснениях (№ 913 от 18.02.2019, № 2384 от 07.05.2019, № 3510 от 01.07.2019, № 4452 от 20.09.2019, № 5234 от 26.09.2019) неоднократно указывало, что свои действия общество с другими участниками не согласовывало, и не располагает сведениями о причинах резкого снижения ценовых предложений другими участниками проведенных аукционов.

2) 03.12.2018 года на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0362200005218000110 на оказание клининговых услуг для нужд ГБУЗ Свердловской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

Начальная максимальная цена контракта – 862 389 рубля 24 копеек.

Заказчик – ГБУЗ Свердловской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы».

Согласно протоколу № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на оказание клининговых услуг для нужд ГБУЗ Свердловской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» от 23.11.2018 на участие в аукционе было подано 13 заявок, решением комиссии все участники допущены к участию в электронном аукционе.

В аукционе подали ценовое предложение следующие участники:

Наименование участника	Номер заявки	Предложение о цене контракта	Снижение от НМЦ	Время поступления предложения
ООО «ГК Урал Лидер»	54	840 829,49	2,5%	26.11.2018 11:27:39
ООО «Магнит»	190	795 688,05	7,73%	26.11.2018 11:28:01
<К>	84	791 376,1	8,23	26.11.2018 11:28:25
<Ж>	242	267 062,0	69%	26.11.2018 11:33:54
<Л>	24	262 750,05	69,5%	26.11.2018 11:34:01
ООО «Уралтехклинсервис»	59	740 000,0	14,1%	26.11.2018 11:34:12
ИП <ТСА>	191	751 119,0	12,9%	26.11.2018 11:34:36

ООО «Веста»	214	738 600,0	14,3%	26.11.2018 11:53:21
ООО «Грузовая компания»	96	737 956,0	14,4%	26.11.2018 11:53:58

участник торгов	время подачи ценового предложения	предложение
<Л> и <Ж> активно поочередно снижали начальную (максимальную) цену контракта с 840 000,00 руб. до 262 750,05 руб. по времени: 26.11.2018 года с 11 часов 30 минут до 11 часов 34 минут (по 13 ценовых предложений)		
ООО «Веста»	11 часов 53 минуты 21 сек	738 600 руб. 00 коп.
ООО «Грузовая компания»		862 384 руб. 00 коп.
	11 часов 48 минут 07 сек	862 374 руб. 00 коп.
	11 часов 51 минута 01 сек	862 384 руб. 00 коп.
	11 часов 52 минуты 49 сек	738 189 руб. 00 коп.
	11 часов 53 минуты 56 сек	737 956 руб. 00 коп.
	11 часов 53 минуты 56 сек	

Процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме проводилась 29.11.2018, как следует из протокола № 2, по итогам рассмотрения которых комиссией было принято следующее решение:

Наименование участника	Номер заявки	Принятое комиссией решение
ООО «ГК Урал Лидер»	54	соответствует
ООО «Магнит»	190	Соответствует
<Л>	24	Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме (участник не представил во второй части заявки на участие в аукционе декларацию о своем соответствии требованиям, установленным п. 3-9 части 1 статьи 31 44-ФЗ и декларацию своей принадлежности к СМП или социально ориентированным некоммерческим организациям).
<К>	84	Соответствует
ООО «Уралтехклинсервис»	59	Соответствует
<Ж>	242	Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме (участник не представил во второй части заявки на участие в аукционе декларацию о своем

<Ж>	242	соответствии требованиям, установленным п. 3-9 части 1 статьи 31 44-ФЗ и декларацию своей принадлежности к СМП или социально ориентированным некоммерческим организациям).
ИП <ТСА>	191	соответствует
ООО «Веста»	214	соответствует
ООО «Грузовая компания»	96	соответствует

Таким образом, представленные сведения свидетельствуют о том, что <Л>, <Ж> снизили НМЦК за 4 минуты на 69-69,5%, при этом позднее заявки указанных участников были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации после рассмотрения вторых частей заявок; ООО «Грузовая компания», трижды подававшее ценовое предложение, почти не отличавшееся от НМЦК, сразу после ценового предложения ООО «Веста» снизило цену на 14.4%.

Исходя из значений наименьшей цены, предложенной участниками, чьи заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, победителем данного электронного аукциона стало ООО «Грузовая компания».

Как указывало в представленных пояснениях ООО «Грузовая компания», общество предлагало наименьшую возможную цену, что позволило ему стать победителем.

Как следует из пояснений участников указанного аукциона ИП <ТСА > (вх. № 6542 от 19.11.2019), при подаче ценовых предложений произошло резкое падение цены, не позволившее подать иное разумное предложение.

Как следует из пояснений ООО «Эко-Сервис», оно успело подать два ценовых предложения, после чего цена опустилась настолько низко, что общество сочло экономически невыгодным дальнейшее участие в электронном аукционе.

ООО «ГК Урал Лидер Групп» (вх. № 6001 от 06.11.2019) пояснило, что экономически выгодной ценой общество определило для себя падение не более 2,5%, вследствие чего победителем стал иной участник.

ООО «Магнит», ООО «Мойдодыр» (вх. № 6088 от 08.11.2019) указали, что в настоящее время не владеет информацией по указанному аукциону.

3) 12.11.2018 года на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0130100007718000072 на оказание услуг по уборке служебных помещений административного здания, уборке помещений гаража, уборке территории в г. Вологде Вологодской области.

Начальная максимальная цена контракта – 636 354 рубля 60 копеек.

Заказчик – Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Вологодской области (Роспотребнадзор Вологодской области).

Согласно протоколу № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на оказание услуг по уборке служебных помещений и

прилегающей территории для нужд Управления Роспотребнадзора по Вологодской области от 07.12.2018, на участие в аукционе было подано 16 заявок, решением комиссии все участники допущены к участию в электронном аукционе.

В аукционе подали ценовое предложение следующие участники:

Наименование участника	Номер заявки	Предложение о цене контракта	Снижение от НМЦ	Время поступления предложения
ООО «Регионтехсервис»	92	633 172,83	0,49%	13.12.2018 10:50:16
ООО «Север Групп Сервис»	126	553 682,52	12,99%	13.12.2018 10:56:03
ИП <А>	170	550 446,75	13,49%	13.12.2018 10:56:11
ИП <Ш>	123	521 810,79	17,99%	13.12.2018 10:56:19
ООО «Вега»	199	518 629,02	18,49%	13.12.2018 10:56:26
<Ж>	213	168 633,99	73,49%	13.12.2018 10:57:44
<Л>	252	165 452,0	74%	13.12.2018 10:58:02
ООО «Бизнес на экспорт»	242	600 000,00	5,71%	13.12.2018 11:01:46
ИП <Т>	90	518 629,0	18,49%	13.12.2018 11:17:42
ООО «Грузовая компания»	19	517 443,0	18,68%	13.12.2018 11:17:59

участник торгов	время подачи ценового предложения	предложение
<Л> и <Ж> активно поочередно снижали начальную (максимальную) цену контракта с 486 811 рублей 29 копеек до 165 452 рублей 22 копеек по времени: 13.12.2018 года с 10 часов 56 минут до 10 часов 58 минут (6-8 ценовых предложений)		
ИП <Т>	11 часов 17 минут	518 629 руб. 00 коп.
	11 часов 15 минут	636 344 руб. 60 коп.
ООО «Грузовая компания»	11часов 17 минут	517 755 руб. 00 коп.
	11 часов 17 минут	517 443 руб. 00 коп.

Процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме проводилась 13.12.2018, как следует из протокола № 2, по итогам рассмотрения которых комиссией было принято следующее решение:

Наименование участника	Номер заявки	Принятое комиссией решение
ИП <Т>	90	соответствует
ООО «Вега»	199	Соответствует
<Л>	252	Не соответствует на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ

ИП <Ш>	123	Соответствует
ИП <А>	170	Соответствует
<Ж>	213	Не соответствует на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ, на основании п.2 ч.6 ст.69 44-ФЗ
ООО «Север Групп Сервис»	126	Соответствует
ООО «Бизнес на экспорт»	242	Соответствует
ООО «Регионтехсервис»	92	Соответствует
ООО «Грузовая компания»	19	Соответствует

Таким образом, представленные сведения свидетельствуют о том, что <Л>, <Ж> снизили НМЦК за 2 минуты на 73,49-74%, при этом позднее заявки указанных участников были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации после рассмотрения вторых частей заявок; ООО «Грузовая компания», подавшее ценовое предложение, отличающееся от НМЦК на 0,31%, сразу после ценового предложения ИП <Т> снизило цену на 18.68%.

Исходя из значений наименьшей цены, предложенной участниками, чьи заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, победителем данного электронного аукциона стало ООО «Грузовая компания».

Как следует из пояснений ООО «Кристалл Сервис» (вх. № 6102 от 11.11.2019), при анализе ценовых предложений обществом был сделан вывод, что участники аукциона под номерами 252, 213 подали объективно заниженные ценовые предложения, заведомо зная, что будут отклонены по причине несоответствия вторых частей заявок, победителем аукциона будет признан участник с №19.

По мнению ООО «Бизнес на экспорт» (вх. № 6105 от 11.11.2019), не располагая достоверной информацией, сложно говорить о наличии или отсутствии сговора между участниками электронного аукциона № 0130100007718000072, вместе с тем, общество полагает, что при наличии схожего поведения в иных аукционах, возможна взаимосвязь между ООО «Грузовая компания», <Ж>, <Л>.

ООО «Стандарт чистоты» (вх. № 6107 от 11.11.2019) указало, что минимальной ценой, по которой мог быть исполнен контракт, по мнению общества, является 634 540,0 руб. Участвуя в указном аукционе, общество не подавало ценовых предложений по причине стремительного снижения цены контракта с момента открытия доступа к аукциону. По мнению фирмы, в ходе проведения торгов присутствовали признаки применения приема «таран».

ООО «Альянс Северный – Сервисных Услуг» (далее – ООО «АССУ») (вх. № 6053 от 08.11.2019) пояснило, что право на подачу ценового предложения не реализовало по причине подачи другим участником ценового предложения со снижением более 15% - минимального порога, установленного обществом для участия в указанном аукционе. Общество считает, что результаты проведения электронных аукционов №№ 0362200005218000110, 0130300026018000068, 0130100007718000072

свидетельствуют о признаках сговора между ООО «Грузовая компания», <Ж>, <Л>.

ООО «Алтай клининг» (вх. № 6056 от 08.11.2019) в своих пояснениях указало на отсутствие ценового предложения со стороны общества по причине большого снижения НМЦ (в ценах 2018 года контракт мог быть исполнен обществом по максимальной заявленной цене – НМЦК), при этом обратило внимание комиссии, что в данном аукционе был реализован метод «таран», в котором недобросовестные участник действовали по схеме: 2 участника из одного региона понижают цену на аукционе, на последних минутах аффилированная с ними компания делает ставку чуть ниже цены участника, который может быть признан победителем аукциона в случае отклонения остальных участников аукциона.

Как следует из информации, представленной ИП <Б> (вх. № 6385 от 18.11.2019), предприниматель, войдя на электронную площадку для участия в торгах, обнаружила снижение гораздо ниже той суммы, по которой она была готова исполнить контракт (540 000 руб.), считает, что некоторыми участниками (ООО «Грузовая компания», <Ж>, <Л>) при проведении аукциона была реализована схема «таран».

ИП <Т> (вх. № 6500 от 21.11.2019) также уверен, что по той заниженной цене, которую предлагали некоторые участники аукциона, добросовестный поставщик не смог бы исполнить данный контракт, а учитывая скорость снижения НМЦК, добросовестный участники не смогли предложить свою цену контракта.

ИП <Ш> (вх. № 1587 от 08.11.2019) затруднился в предоставлении сведений о проведении указанного аукциона и поведения участников ввиду значительного количества прошедшего с тех пор времени.

Как следует из ответа Роспотребнадзора по Республике Хакасия (вх. № 3505 от 07.07.2019), у Управления отсутствуют нарекания к победителю электронного аукциона - ООО «Грузовая компания» по исполнению государственного контракта № 7 от 04.01.2019.

Как следует из представленных в Хакасское УФАС России оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» данных, учредители организаций, участвующих в торгах № 0380100002118000044, 0130100007718000072, 0362200005218000110, не совпадают, то же относится и к лицам, действующим от имени указанных юридических лиц.

Место регистрации/нахождения, почтовые, юридические адреса участников указанного аукциона не совпадают.

Согласно информации, поступившей от оператора указанной электронной торговой площадки, для подачи заявок на участие в аукционах № 0380100002118000044, 0130100007718000072, 0362200005218000110, а также для подачи ценовых предложений в ходе указанных аукционов, <Ж> использовался ip-адрес 94.242.62.241, принадлежащий интернет–провайдеру ООО «Фишнет Коммюникейшнз» (ООО «ФНК»).

Согласно информации, поступившей от оператора указанной электронной торговой площадки, для подачи заявок на участие в аукционах № 0380100002118000044, 0130100007718000072, 0362200005218000110, а также для

подачи ценовых предложений в ходе указанных аукционов, <Л> использовался ip-адрес 94.242.62.244, также принадлежащий интернет–провайдеру ООО «Фишнет Коммюникейшнз» (ООО «ФНК»).

По результатам анализа представленной оператором электронной торговой площадки документов, антимонопольным органом был направлен запрос в адрес организации, оказывающей услуги по предоставлению доступа к сети интернет - ООО «Фишнет Коммюникейшнз» (ООО «ФНК») в целях установления физических и юридических лиц, которым предоставлялся доступ к сети интернет в период проведения электронных аукционов по соответствующим ip-адресам. По информации, представленной ООО «ФНК» (вх. № 3579 от 03.07.2019), ip-адреса 94.242.62.241, 94.242.62.244 были предоставлены организации «TEFINCOM S.A.» (Panama), деятельностью которой является предоставление защищенного доступа к сети интернет; договор с клиентом расторгнут 25.04.2019. Указанные обстоятельства препятствуют идентификации конечного пользователя услуги.

В ходе проверки полученных данных Управлением установлено, что номера телефонов, представленные участниками аукциона <Л>, <Ж> не существуют, также не имеется достоверных сведений о получении указанными участниками электронных аукционов № 0380100002118000044, 0130100007718000072, 0362200005218000110 запросов антимонопольного органа. Направленные в адрес <Ж>, <Л> электронные обращения остаются без ответа.

<Ж> получены почтовые отправления № 05-2889/АО от 09.04.2019 (определение о назначении дела к рассмотрению), № 05-2736/АО от 01.04.2019 (приказ о возбуждении дела № 019/01/11-82/2019).

Почтовые отправления, направленные в адрес <Л>, вернулись по истечении срока хранения с пометкой «по указанному адресу нет дома, извещение опущено в почтовый ящик).

Хакасским УФАС России был сделан запрос в территориальные органы ФАС России (исх. № 05-1240/АО от 04.03.2019) о том, рассматривались ли ими дела с участием <Ж>, <Л>, ООО «Грузовая компания».

Как следует из ответа Башкортостанского УФАС России, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан 31.01.2019 принято решение о включении <Ж> в реестр недобросовестных поставщиков (реестровые записи РНП.207484-19, 207485-19) в связи с тем, что победитель электронного аукциона в лице ИП <Ж> в регламентированные сроки не разместил подписанный проект контракта и не представил документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта по результатам проведения электронных аукционов № 0101200009518005287 и 0101200009518005290 на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающих территорий.

В ходе рассмотрения дела, на основании документов и материалов, поступивших в ходе рассмотрения дела № 019/01/11-82/2019, в соответствии с положениями Закона о защите конкуренции, Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 (далее – Порядок № 220), Хакасским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории (представлен в материалах дела).

Как следует из указанного анализа конкуренции, период исследования товарного рынка определен периодом с 12.11.2018 года (даты размещения извещения о проведении электронного аукциона № 0130100007718000072) по настоящее время.

Согласно понятиям и определениям, изложенным в части 3 Национального стандарта Российской Федерации «Услуги профессионалной уборки – клининговые услуги. Общие технические условия» (ГОСТ Р 51870-2014, введен 01.07.2015), при рассмотрении настоящего дела были приняты следующие термины:

- профессиональная уборка (клининг) - совокупность организационных мероприятий и технологических процессов, являющихся частью эксплуатации объектов недвижимости, территорий, транспорта и направленных на обеспечение безопасного для человека уровня чистоты и санитарного состояния;

- услуги профессиональной уборки (клининговые услуги) - деятельность по поддержанию, сохранению и восстановлению эстетических и эксплуатационных свойств различных поверхностей объектов недвижимости, территорий, транспорта, удалению загрязнений и поддержанию санитарного состояния объектов в соответствии с потребностями потребителей услуг (пп. 3.1, 3.2).

Таким образом, нарушение антимонопольного законодательства рассматривается на рынке деятельности по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений, деятельности по подметанию улиц и уборке снега (коды 81.22, 81.29 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), принятого и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 января 2014 г. N 14-ст.).

Как следует из материалов дела, ООО «Грузовая компания», <Ж>, <Л>, осуществляли согласованные действия в аукционах №№ 0362200005218000110, 0130100007718000072 и 0380100002118000044, проведенных на территории Республики Хакасия, Вологодской и Свердловской областей.

Таким образом, географическими границами товарного рынка по оказанию услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории определим границы Российской Федерации (федеральный рынок).

Анализ имеющихся в деле документов, в том числе выписки ЕГРЮЛ ООО «Грузовая компания». ИП <Ж>, ИП <Л> свидетельствует об отсутствии в представленных выписках сведений о видах деятельности хозяйствующих субъектов, относящихся к ОКВЭД 81.22 (деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений прочая), то есть к предмету закупки в рассматриваемых аукционах. По мнению Управления, данный факт является дополнительным подтверждением того, что у ответчиков изначально была иная цель участия в рассматриваемых аукционах, нежели честная победы и исполнение услуг по договору.

При проведении электронных аукционов №№ 0362200005218000110, 0130100007718000072 и 0380100002118000044 отклонения цены, предложенной <Ж>, <Л> (более 50%), от начальной максимальной цены контракта носило аномальный характер с учетом того, что изначально эта цена рассчитывалась путем анализа рынка.

Как следует из протоколов рассмотрения вторых частей заявок на участие в указанных выше электронных аукционах, подав в составе первой части заявки согласие на поставку товара (осуществление услуги) на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме, участники <Ж>, <Л> не приложили в составе второй части заявки декларацию своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. То есть еще на стадии подачи заявки на участие в аукционе в электронной форме участники не могли не знать о своем несоответствии требованиям документации и обязанности аукционной комиссии отклонить их на стадии рассмотрения вторых частей.

В этом случае, учитывая, что участники заведомо не имеют перспектив получения права на заключение контракта ввиду отсутствия необходимых деклараций, возможность независимого поведения данных участников заранее отвергается. Наличие рациональной составляющей в действиях указанных лиц может быть установлена исключительно в случае, если указанные лица действовали в пользу некоего третьего лица, в данном случае – ООО «Грузовая компания».

Поведение участников (ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж>) в указанных выше аукционах свидетельствует о согласованности их действий, в результате которых происходит немотивированное снижение за короткий промежуток времени начальной цены контракта до экономически нецелесообразной, без намерения в последующем заключить государственный контракт что, тем самым, создает преимущество для ООО «Грузовая компания» в заключении контракта по предложенной им цене, которая незначительно отличается от начальной максимальной цены

Действия <Л>, <Ж> по созданию видимости конкурентной борьбы, и введению вышеуказанными действиями в заблуждение добросовестных участников вышеуказанных аукционов, привели к отказу других участников аукциона от подачи ценовых предложений.

Анализируя поведение конкурентов – участников рассматриваемого аукциона можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии поведения <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания» по искусственному снижению начальной цены контрактов, которые отказались от честной конкурентной борьбы.

При указанных обстоятельствах является доказанным факт, что действия <Л>, <Ж>, по последовательному снижению цены на торгах свидетельствуют о намерении данных лиц обеспечить победу в аукционе именно ООО «Грузовая компания».

Исследовав материалы дела № 019/01/11-82/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях общества с ограниченной ответственностью «Грузовая компания», <Л>, <Ж>, нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящим к ограничению конкуренции и к поддержанию цен на торгах.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

В силу условий статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа

разумности и обоснованности.

В соответствии с Разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, в том числе - отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о снижении/повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следует из представленных в адрес Управления сведений электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», участники рассматриваемых

электронных аукционов <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания» принимали совместное участие в других аукционах, проявляя при этом сходное поведение, а именно:

1. Аукционы, в которых участвовали <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания», при этом ООО «Грузовая компания» не делало ценовых предложений во время проведения торгов: № 0229200000118000089, 0144100005618000031, 0136100006618000105, 0136200003618007603, 0130200002418003645, 0130200002418003339, 0106100002818000076.

<Л>, <Ж>, - снижение на 40-85% от НМЦ, во все время торгов повышенная активность, при подведении итогов заявки отклонены после рассмотрения 2 частей заявок.

Продолжительность торгов 1.5-25 минут.

1. Аукционы, в которых участвовали <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания», при этом указанные участники не делали ценовых предложений во время проведения торгов: № 0167300000518001572, 0167300000518001691, 0130200002418003548, 0101200009518005289.

Продолжительность торгов от 20 мин до 1 часа 28 мин.

1. Аукционы, в которых участвовали <Л>, <Ж>, а ООО «Грузовая компания» не принимало участия: № 0167300000518001585, 0167300000518001592, 0307200029418000296, 0325200021219000003, 0573400000118006886, 0840300037418000457.

Продолжительность торгов от 7 мин. до 1 часа 20 мин.

1. Аукционы, в которых участвовали <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания»: № 0101200009518005287, 0101200009518005290, 0348200038218000022, 0348300629418000122.

ООО «Грузовая компания»: подача ценовых предложений ближе к концу торгов, предлагается цена на 0,001% ниже НМЦК, затем резкое снижение на 20% после предложения одного из участников;

<Л>, <Ж> - активные торги, снижение на 64-86% от НМЦ, признаны победителями - отказ от заключения контракта.

Продолжительность торгов 1.5-20 мин.

Заявляемые при рассмотрении дела доводы ООО «Грузовая компания» отклоняются Комиссией Хакасского УФАС России, поскольку материалами дела выявлена и подтверждена стратегия реализации антиконкурентного соглашения:

- двое участников в короткий временной промежуток (1,5 мин. – 30 мин.) снижают НМЦК до экономически нецелесообразного значения (понижение на 55-85%), однако позднее их заявки признаются не соответствующими требованиям аукционной документации;

- иные участники отказываются от конкурентной борьбы при проведении аукциона;

- третий участник подает ценовое предложение, отличающееся от НМЦК на 0,001-0,03%, и, при отсутствии ценовых предложений других участников, становится победителем аукциона с минимальным снижением от НМЦК;

- если после значительного снижения в торги выходит добросовестный участник, участник под № 3 на последних минутах торгов подает ценовое предложение на 14-20% ниже его ставки и становится победителем аукциона.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года N 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Позиция управления подтверждается имеющейся судебной практикой, в том числе: постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 по делу № А20-3765/2015; постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 по делу № А53-15285/2015, а также судебными решениями по делам №№ А29-4073/2016, А11-6399/2013, А74-12668/2016, А74-10053/2016, А70-6235/2017, А40-177996/17, А40-255914/17, А40-94707/2017, А40-

37124/17, А40-323/15, А52-3855/2017, А23-3399/2017 и т.д.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции. Таким образом, доводы ООО «Грузовая компания» об отсутствии в его действиях нарушения антимонопольного законодательства противоречат указанной норме, поскольку результаты таких действий/бездействия как видно из материалов дела привели к ограничению конкуренции (поддержанию цен на торгах). Данные действия (бездействия) не являются результатом объективных причин (факторов), поскольку при рассмотрении дела антимонопольным органом наличие таких причин (факторов), объясняющих поведение участников, не установлено.

Вывод о наличии (отсутствии) в действиях участников аукциона нарушения требований ст.11 Закона о защите конкуренции, устанавливающей запрет на заключение и реализацию «антиконкурентных» соглашений можно сделать, исходя из оценки группового поведения участников аукциона, в том числе, из косвенных доказательств, свидетельствующих о неразумности (не типичности) действий участников торгов.

Оценивая именно групповое поведение участников аукциона, в совокупности, а также результаты такого поведения (результаты аукциона) Хакасское УФАС России приходит к выводу о наличии между участниками аукциона «антиконкурентного» соглашения и считает, что их поведение на аукционе не может быть рационально объяснено, если предполагается их независимость и отсутствие согласованной стратегии.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Анализ реестров ценовых предложений рассмотренных аукционов указывает, что поведение участников (<Л>, <Ж>) свидетельствует о согласованности их действий, в результате которых происходит немотивированное снижение за короткий промежуток времени начальной цены контракта до экономически нецелесообразной, без намерения в последующем заключить государственный контракт что, тем самым, создаёт преимущество для ООО «Грузовая компания» в заключении контракта по предложенной им цене, которая незначительно отличается от начальной максимальной цены

Действия <Л>, <Ж> по созданию видимости конкурентной борьбы, и введению вышеуказанными действиями в заблуждение добросовестных участников вышеуказанных аукционов, привели к отказу других участников аукциона от подачи ценовых предложений (ООО «Эко-Сервис», ИП <Т>, ИП<Б>, ООО «Алтай Клининг», ООО «Альянс Северный – Сервисных Услуг», ООО «Стандарт чистоты», ООО «Бизнес на экспорт»).

Кроме этого, отклонение вторых частей заявок участников <Л>, <Ж>, активно снижавших цену в рассмотренных аукционах, по одним и тем же основаниям не может являться обычным совпадением, также как в данных случаях не может быть простым совпадением победа ООО «Грузовая компания».

Также поведение <Ж> по значительному снижению начальной максимальной цены контракта в аукционах №№ 0101200009518005287, № 0101200009518005290, следствием которого стало включение ее в РНП по причине отказа от заключения контракта, является нелогичным и свидетельствует о том, что участник изначально не стремился к заключению контракта, а действовал подобным образом в интересах третьего лица.

Анализируя поведение конкурентов – участников рассматриваемых аукционов можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии поведения по искусственному снижению начальной цены контрактов <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания», которые отказались от честной конкурентной борьбы.

Анализ представленной информации позволил прийти к выводу о наличии фактов совместного участия ООО «Грузовая компания» и <Л>, <Ж>, реализующими аналогичную модель поведения по поочередной подаче ценовых предложений, существенно снижающих цену контракта.

Приведенные выше факты и обстоятельства являются достоверным и достаточным доказательством заключения между <Л>, <Ж> и ООО «Грузовая компания» антиконкурентного соглашения при участии в открытых аукционах в электронной форме:

- на выполнение услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории для нужд Управления Роспотребнадзора по Республике Хакасия по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, ул. М.Жукова,5А-1 и 5А-2 (аукцион № 0380100002118000044);

- на выполнение услуг по уборке помещений административного здания, уборке помещений гаража, уборке территории в г. Вологда Вологодской области по адресу: Вологодская область, город Вологда, ул. Яшина, дом 1А (аукцион № № 0130100007718000072);

- на выполнение клининговых услуг для нужд ГБУЗ Свердловской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» (аукцион № № 0362200005218000110).

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения контракты ООО «Грузовая компания» исполняются, нареканий на исполнение нет, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж> нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта при проведении электронного аукциона № 0380100002118000044, заключенного между Управлением Роспотребнадзора по Республике Хакасия и ООО

«Грузовая компания», по оказанию услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории для нужд Управления Роспотребнадзора по Республике Хакасия.

2. Признать ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж> нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта при проведении электронного аукциона № 0362200005218000110, заключенного между ГБУЗ Свердловской области «Бюро судебно-медицинской экспертизы» и ООО «Грузовая компания», на оказание клининговых услуг.
3. Признать ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж> нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта при проведении электронного аукциона № 0130100007718000072, заключенного между Управлением Роспотребнадзора по Вологодской области и ООО «Грузовая компания», по оказанию услуг по уборке помещений административного здания, уборке помещений гаража, уборке территории в г. Вологда Вологодской области.

4. Предписание по делу № 019/01/11-82/2019 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж> не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии: <…>

(отсутствует) <…>

<…>