

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 1 10/89 - 10**

25 марта 2011 г. г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 14 марта 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 25 марта 2011 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеварова А.Б.; членов Комиссии: начальника Управления контроля промышленности и оборонного комплекса Овчинникова М.А., заместителя начальника Управления контроля промышленности и оборонного комплекса Сельващук О.А., заместителя начальника отдела рудно-сырьевого комплекса и драгметаллов Управления контроля промышленности и оборонного комплекса Ленков В.И., ведущего специалиста-эксперта отдела рудно-сырьевого комплекса и драгметаллов Управления контроля промышленности и оборонного комплекса Краснова В.А. (далее – Комиссия), рассмотрев дело № 1 10/89–10 по признакам нарушения Закрытым акционерным обществом «Угольная компания «Южкузбассуголь» (далее – ЗАО «УК «Южкузбассуголь») (пр-т Курако, д. 33, г. Новокузнецк, Кемеровская обл., 654027), Обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Евразресурс» (далее – ООО «ТД «Евразресурс») (ул. Новослободская, д. 24, корп. 4, г. Москва, 127055), Обществом с ограниченной ответственностью «Торговая компания «ЕвразХолдинг» (далее – ООО «ТК «ЕвразХолдинг») (ул. Долгоруковская, д. 15, стр. 4-5, г. Москва, 127006), Обществом с ограниченной ответственностью «Распадский уголь» (далее – ООО «Распадский уголь») (ул. Мира, 106, г. Междуреченск, Кемеровская обл., 652870) и Открытым акционерным обществом «Воркутауголь» (далее – ОАО «Воркутауголь») (ул. Ленина, 62, г. Воркута, Республика Коми, 169908) пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

I. Основанием для возбуждения дела № 1 10/89-10 в отношении ООО «ЕвразХолдинг», ЗАО «Распадская угольная компания» и ОАО «Северсталь» послужили результаты анализа рынка концентратов углей для коксования спекающихся марок в Российской Федерации в период с января 2009 г. по июнь 2010 г., проведенного ФАС России в рамках исполнения поручения заместителя Председателя Правительства Российской Федерации № ИС-П9-3594 от 31 мая 2010 г.

По результатам проведенного анализа, ФАС России установлено, что предприятия групп лиц ООО «ЕвразХолдинг», ЗАО «Распадская угольная компания» и ОАО «Северсталь» заключали договоры с российскими и зарубежными потребителями концентратов углей для коксования спекающихся марок (далее - концентраты угля спекающихся марок), реализация которых содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен при заключении и реализации договоров на поставку концентратов угля спекающихся марок российским и зарубежным потребителям, а также в части создания

дискриминационных условий для российских потребителей по сравнению с зарубежными в период с января 2009 г. по июнь 2010 г.

На основании изложенных фактов ФАС России приказом № 363 от 25 июня 2010 г. возбуждено дело № 1 10/89-10 по признакам нарушения ООО «ЕвразХолдинг», ЗАО «Распадская угольная компания» и ОАО «Северсталь» пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии, состоявшемся 17.09.2010, ООО «ЕвразХолдинг», ЗАО «Распадская угольная компания» и ОАО «Северсталь» были заявлены ходатайства о прекращении участия указанных обществ в рассмотрении дела № 1 10/89-10. Комиссией было установлено, что ООО «ЕвразХолдинг», ЗАО «Распадская угольная компания» и ОАО «Северсталь» не производили и не реализовывали концентраты углей спекающихся марок, следовательно, в их действиях отсутствовали признаки нарушения пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. На основании изложенного Комиссия удовлетворила заявленные ООО «ЕвразХолдинг», ЗАО «Распадская угольная компания» и ОАО «Северсталь» ходатайства.

В соответствии с частью 3 статьи 42 Закона о защите конкуренции участие ООО «ЕвразХолдинг», ЗАО «Распадская угольная компания» и ОАО «Северсталь» в деле № 1 10/89-10 было прекращено в связи с отсутствием в их действиях фактов нарушения антимонопольного законодательства. В связи с изложенным, Комиссией было вынесено Определение от 17 сентября 2010 г. № АК/31464 о прекращении участия ответчиков по делу в рассмотрении дела № 1 10/89-10. В то же время, в ходе заседания Комиссии было установлено, что в действиях группы лиц в составе ЗАО «УК «Южкзбассуголь», ООО «ТД «Евразресурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг», а также ООО «Распадский уголь» и ОАО «Воркутауголь» содержатся признаки нарушения пунктов 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных цен при заключении и реализации договоров на поставку концентратов углей спекающихся марок российским и зарубежным потребителям.

На основании изложенного в соответствии с частью 3 статьи 42 Закона о защите конкуренции Определением от 17 сентября 2010 г. № АК/31465 к участию в рассмотрении дела № 1 10/89-10 в качестве ответчиков были привлечены ООО «Распадский уголь», ОАО «Воркутауголь» а также группа лиц в составе ЗАО «УК «Южкзбассуголь», ООО «ТД «Евразресурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг».

В процессе рассмотрения дела № 1 10/89-10 ООО «ТД «ЕвразРесурс» представило ходатайство о назначении экспертизы в целях определения продуктовых границ товарного рынка. ООО «ТД «ЕвразРесурс» предложило Комиссии провести экспертизу в Московском государственном горном университете.

По мнению Комиссии, в целях полного и всестороннего рассмотрения дела и определения продуктовых границ товарного рынка (оценки потенциальной возможности заменить одну марку концентрата угля для коксования другой маркой) необходимо использовать результаты опроса специалистов (технологов производства) предприятий, которые применяют концентраты углей для коксования в процессе производства продукции металлургического кокса. Данные специалисты обладают всей необходимой информацией о фактическом состоянии и технологических особенностях коксовых батарей, действующих на предприятии, а также о требованиях, предъявляемых потребителями к готовой продукции (металлургическому коксу), следовательно, могут определить последствия изменения структуры коксовой шихты с точки зрения издержек производства и качества готовой продукции.

Дополнительная экспертиза целесообразна в том случае, если у антимонопольного органа отсутствует возможность проведения опроса потребителей товара в части определения их возможности заменить один товар другим товаром, а также условий и последствий такой замены. В связи с этим Комиссия отклонила ходатайство ООО «ТД «ЕвразРесурс» о назначении экспертизы.

В своих пояснениях (вх. ФАС России №63907 от 15.12.2010) ООО «ТД «ЕвразРесурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» указывали на необходимость исключения их из числа ответчиков по делу № 1 10/89-10 ввиду того, что названные общества, являясь самостоятельными юридическими лицами, не осуществляют добычу, переработку углей и не определяют цену на отпускаемую продукцию на рынке концентратов угля спекающихся марок в России, а значит, не могут быть признаны виновными в нарушении антимонопольного законодательства на данном рынке.

Комиссией установлено, что в рассматриваемый период ООО «ТД «ЕвразРесурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» не осуществляли поставки концентратов угля спекающихся марок по договорам купли-продажи. ООО «ТД «ЕвразРесурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» реализовывали продукцию по договорам комиссии. Согласно договору комиссии № ДГТР7-000060-10/6 от 31.10.2008, заключенному между ЗАО «УК «Южкузбассуголь» (Комитент) и ООО «ТД «ЕвразРесурс» (Комиссионер), Комиссионер обязуется по поручению Комитента за вознаграждение заключать от своего имени, но за счет Комитента договоры реализации (продажи) на внутреннем рынке с третьими лицами. Аналогично, согласно договору комиссии № ДГТК7-000581/10/31 от 30.04.2009, заключенному между ЗАО «УК «Южкузбассуголь» (Комитент) и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» (Комиссионер), Комиссионер обязуется по поручению Комитента за вознаграждение заключать от своего имени, но за счет Комитента договоры реализации (продажи) на внутреннем рынке с третьими лицами. Следовательно, ООО «ТД «ЕвразРесурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» самостоятельно не определяли цену в отношении различных потребителей. На основании изложенного, Комиссия приняла решение удовлетворить ходатайство ООО «ТД «ЕвразРесурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» об исключении их из числа ответчиков по делу.

В ходе рассмотрения дела № 1 10/89-10, была прекращена деятельность ЗАО «УК «Южкузбассуголь» путем реорганизации в форме присоединения к ОАО «ОУК «Южкузбассуголь», о чем Комиссия была уведомлена на заседании 17 февраля 2011 г. представителями ответчика с представлением подтверждающих документов (свидетельство Инспекции Федеральной налоговой службы России по Куйбышевскому району г. Новокузнецка Кемеровской области от 10 декабря 2010 г. за ОГРН 2104220045950). Указанные общества до совершения сделки состояли в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции в одной группе лиц. После совершения сделки ОАО «ОУК «Южкузбассуголь» несет все обязательства, имевшиеся у ЗАО «УК «Южкузбассуголь» до момента присоединения.

II. В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Порядок проведения анализа) в рамках рассмотрения дела № 1 10/89 – 10, проведено исследование товарного рынка концентратов угля для коксования спекающихся марок в период с января 2009 г. по июнь 2010 г. В связи с этим проводился ретроспективный анализ товарного рынка, временной интервал которого ограничен периодом с января 2009 года по июнь 2010 года.

В качестве товара в исследовании был принят концентрат углей для коксования спекающихся марок.

Рассматриваемый товар принадлежит к группе Общероссийского классификатора продукции 10.10.11.120 – Уголь коксовый (коксуемый). В соответствии с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД) концентрат углей спекающихся марок принадлежит к группе 2701 – Уголь каменный; подгруппа 2701 12 100 0 – уголь коксуемый.

Концентраты углей для коксования используются для производства металлургического кокса, который в свою очередь используется в металлургическом производстве при выплавке чугуна. Концентраты углей для коксования делятся на следующие группы:

- коксуемые марки углей/концентратов (К, КО, ОС);
- спекающиеся марки углей/концентратов (Ж, ГЖ);
- добавки, снижающие стоимость кокса, состоящие из слабоспекающихся, газовых, отощенных марок углей/концентратов (КС, КСН, Г, ГЖО, ТС) (далее – добавки).

Концентраты углей для коксования спекающихся марок (далее - концентрат углей спекающихся марок) используется для спекаемости кокса, концентраты углей для коксования коксуемых марок (далее - концентрат углей коксуемых марок) – для повышения прочности кокса и обеспечения коксуемости смеси. Группы углей/концентратов углей спекающихся и коксуемых марок не являются взаимозаменяемыми, поскольку обладают различными физико-химическими свойствами (вх. ФАС России №52703 ДСП от 29.10.2010, №054938 ДСП от 12.11.2010, №054986 ДСП от 12.11.2010, №055696 ДСП от 13.11.2010).

Концентраты углей для коксования, основанные на мономарке, практически не встречаются на рынке Российской Федерации (вх. ФАС России №30081 ДСП от 02.07.2010). Кроме того, по информации, представленной некоторыми российскими производителями концентратов углей спекающихся марок, Комиссией установлено, что технологический процесс на российских предприятиях-производителях концентратов углей спекающихся марок не позволяет предприятиям производить моно-марки концентратов углей спекающихся марок (вх. ФАС России №11684 ДСП от 18.03.2010).

Таким образом, в результате исследования производства, фактической реализации и потребления концентратов углей для коксования выявлены следующие спекающиеся марки углей/концентратов (их смесей) и добавки, обращающиеся на рынке Российской Федерации: 2Ж, Ж, ГЖ, Ж+ГЖ, Ж+КС, ГЖ+ГЖО, ГЖО и Г.

Качество металлургического кокса определяет уровень производительности доменного производства и напрямую зависит от состава шихты концентратов углей для коксования, которая ложится в основу производства такого кокса. Производство качественного металлургического кокса требует использования не менее 80% от состава шихты качественных (обладающих высокой технологической ценностью) углей/концентратов коксуемых (К, КО, ОС) и спекающихся марок (Ж, ГЖ). Приблизительный состав коксовой шихты для получения оптимального по качеству и стоимости металлургического кокса приведен в Таблице 1.

Объединенные в соответствии с информацией, приведенной в Таблице 1, в одну группу марки концентратов углей спекающихся марок обладают схожими физико-химическими свойствами и являются частично взаимозаменяемыми в рамках одной группы в процессе производства металлургического кокса.

При выявлении товаров, потенциально являющихся взаимозаменяемыми по отношению к соответствующей марке концентратов углей для коксования одной группы, ФАС России проведён опрос потребителей концентратов углей для коксования на предмет выявления фактической замены потребителем или его

готовности заменить в производственных целях один товар другим товаром, учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

Опрос потребителей показал, что взаимозаменяемость отдельных марок концентратов углей для коксования в рамках обозначенных групп обусловлена требованиями потребителей, предъявляемых к качеству кокса, технологическими особенностями коксовых батарей производителей коксохимической продукции, а также ценой товара, которая в свою очередь зависит от технологической ценности марки угля.

С учетом фактической разницы цен на концентраты углей спекающихся марок рост цены менее ценных марок при прочих равных условиях приводит к тому, что потребители заменяют данные марки на более дорогие (до такого повышения цены) марки, но при этом обладающие более высокой технологической ценностью. Таким образом, возможность повышения цены производителем концентрата угля спекающейся марки, обладающей наименьшей технологической ценностью (соответственно и ценой), ограничена разницей в цене по отношению к более ценным маркам. Возможность повышения цены производителем концентрата угля спекающейся марки, обладающей наибольшей технологической ценностью (соответственно и ценой), ограничена технологической возможностью потребителя заменять данную марку угля на марку, обладающую меньшей технологической ценностью, без существенных потерь в качестве готового продукта (металлургического кокса), либо роста себестоимости его производства.

В результате проведенного ФАС России опроса выявлено, что потребители концентратов углей спекающихся марок не могут отказаться от потребления концентратов углей спекающихся марок Ж и ГЖ без потерь качества производимого металлургического кокса. Потребители указывают на то, что данные марки концентратов углей возможно заменять на иные концентраты спекающихся марок только в ограниченных объемах. В противном случае такая замена приведет к снижению качества металлургического кокса.

Ряд потребителей концентратов углей спекающихся марок Ж и смесей Ж+ГЖ, Ж+КС, указывали на то, что в результате долговременного повышения цены концентратов угля указанных марок (смесей) на 5-10% их потребление сохранится на уровне текущих объемов. В то время как некоторые из потребителей указали на то, что они в полном объеме заменят концентрат углей спекающихся марок Ж и смеси Ж+ГЖ, Ж+КС на иные марки концентратов спекающихся углей или их смесей, за исключением концентрата угля марки Г. Таким образом, для ряда потребителей концентраты углей спекающихся марок Ж и смеси Ж+ГЖ, Ж+КС могут рассматриваться в качестве самостоятельных товарных рынков, так как данные потребители при 5-10% росте цены товара не снижают потребления указанных марок углей, что делает такое повышение цены выгодным для производителя и может обуславливать дискриминационное ценообразование на рассматриваемом товарном рынке.

«Тест гипотетического монополиста» показал, что в результате долговременного повышения цены концентрата угля марки Г на 5-10% потребители готовы полностью отказаться от потребления данной марки и заменить ее на концентраты углей (смесей) иных марок, имеющих более высокую технологическую ценность. Однако в случае долговременного повышения цены концентратов углей спекающихся марок (их смесей) на 5-10% при неизменной цене концентрата угля марки Г ни один из потребителей не переключится на потребление указанной марки. Таким образом, концентрат угля марки Г рассматривается в качестве самостоятельного товарного рынка.

Потребители также указывали на возможность полного отказа от концентрата угля марки ГЖО и смеси ГЖ+ГЖО в случае 5-10% роста цен на указанные марки, с их заменой на концентраты улей спекающихся марок (смеси), обладающих более высокой технологической ценностью.

На основании фактической замены потребителей концентратов углей или их готовности заменить в производственных целях одну марку углей (смесь) другой маркой (смесью), учитывая функциональное назначение, применение, качественные характеристики, цену и другие параметры марок концентратов углей (их смесей) продуктовыми границами рынка признаются концентраты углей спекающихся марок 2Ж, Ж, ГЖ, смеси концентратов углей Ж+ГЖ, Ж+КС, ГЖ+ГЖО и добавка ГЖО.

При этом Комиссией установлено, что замена концентрата (смеси концентратов) угля одной марки на другую внутри обозначенных групп для потребителей ограничена по следующим причинам:

в силу преобладания на рассматриваемом товарном рынке вертикально-интегрированных структур, обладающих производственными активами как в угледобывающем, так и в металлургическом секторах, свободное обращение товара на рынке ограничено объемами, нераспределенными в рамках таких структур;

некоторые из потребителей по технологическим причинам не имеют возможности без потерь в качестве или издержек производства продукции заменить концентрат угля одной марки на концентрат угля другой марки, либо концентрат производства одной обогатительной фабрики на концентрат производства другой обогатительной фабрики (вх. ФАС России №37616 ДСП от 11.08.2010, №038978 ДСП от 18.08.2010 и №050816 ДСП от 20.10.2010);

анализ фактических цен на концентраты углей спекающихся марок, реализуемых крупнейшими производителями на территории Российской Федерации в период с декабря 2009 г. по июнь 2010 г., выявил высокий уровень корреляции между ценами концентратов углей спекающихся марок, обладающих различной технологической ценностью. Таким образом, для потребителя ограничены возможности замены концентрата одной марки на другую марку в рамках одной группы коксующихся углей.

В ходе анализа фактических районов продаж концентратов углей спекающихся марок, выявления хозяйствующих субъектов, осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке, определены границы территории, на которую ввозится не более 10 процентов от общего объема товарной массы. Такими границами является территория Российской Федерации.

По данным ФТС России в период 2009 год и 6 месяцев 2010 года на территорию Российской Федерации ввезено <...>\* тыс. тонн концентратов углей спекающихся марок, что составляет менее 1% от общей товарной массы концентратов углей спекающихся марок реализованной в границах рассматриваемого товарного рынка. При этом Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2006 № 718 введена ставка ввозной таможенной пошлины в размере 5% на уголь коксующийся, которая действовала в период с января 2009 г. по апрель 2010 г.

В ходе проведения опроса российских потребителей концентратов углей спекающихся марок установлено, что в случае приобретения концентрата угля иностранного производства, цена на приобретаемый концентрат возрастет более чем на 10% от цены концентрата угля спекающихся марок, приобретаемого у российских производителей (вх. ФАС России №39171 ДСП от 18.08.2010, №38978 ДСП от 18.08.2010 и №37616 ДСП от 11.08.2010).

В соответствии с пунктом 4.4 Порядка если цена товара, поставляемого с каких-либо территорий (от продавцов, расположенных на каких-либо территориях), оказывается более чем на 10% выше средневзвешенной цены товара, доступного приобретателям в пределах предварительно определенных географических границ рассматриваемого товарного рынка, то такие территории должны относиться к другим товарным рынкам.

Таким образом, анализ структуры товаропотоков, фактических районов продаж, ответы потребителей концентратов углей спекающихся марок позволяют определить в качестве географических границ товарного рынка территорию Российской Федерации.

По результатам проведенного анализа установлено, что на рынке концентратов углей спекающихся марок за рассматриваемый период (январь 2009 г. – июнь 2010 г.) основными производителями продукции являлись – предприятия группы компаний «ЕвразХолдинг», ОАО «Северсталь», ЗАО «Распадская угольная компания», ОАО «Белон», ООО «Холдинг Сибуглемет» и ООО «Управляющая компания «Промышленно-металлургический холдинг».

На основании проведенного анализа рынка концентратов углей спекающихся марок Комиссией установлено, что в период с января 2009 года по июнь 2010 года совокупная доля группы лиц ООО «ЕвразХолдинг», группы лиц ЗАО «Распадская угольная компания» и группы лиц ОАО «Северсталь», составляла более 50% и доля каждой из данных групп лиц на рынке концентрата углей спекающихся марок была больше долей других хозяйствующих субъектов на данном товарном рынке и превышала 8%, а также в совокупности выполнялись следующие условия:

1. Согласно проведенного ФАС России анализа рынка концентратов углей спекающихся марок установлено, что в течение длительного периода (январь 2009 года - июнь 2010 года) относительные размеры долей предприятий групп лиц ООО «ЕвразХолдинг», ЗАО «Распадская угольная компания», и ОАО «Северсталь» были подвержены малозначительным изменениям, а доступ на рынок концентратов углей спекающихся марок, их смесей и добавок новых конкурентов затруднен;

2. Концентраты углей спекающихся марок, их смесей и добавок реализуемые предприятиями групп лиц ООО «ЕвразХолдинг», ЗАО «Распадская угольная компания» и ОАО «Северсталь» не могут быть заменены другим товаром при потреблении, а рост цены концентратов углей спекающихся марок, их смесей и добавок не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на них;

3. Информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на данном товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Таким образом, предприятия групп лиц ООО «ЕвразХолдинг», ЗАО «Распадская угольная компания» и ОАО «Северсталь» занимают доминирующее положение на рынке концентратов углей спекающихся марок 2Ж, Ж, ГЖ, смеси концентратов углей Ж+ГЖ, Ж+КС, ГЖ+ГЖО и добавки ГЖО в границах Российской Федерации на основании пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

III. Комиссия рассмотрела представленные материалы, выслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле (ЗАО «УК «Южкузбассуголь», ООО «ТД «Евразресурс», ООО «ТК «ЕвразХолдинг», ООО «Распадский уголь» и ОАО «Воркутауголь»), и установила следующее.

Анализ фактических данных по отгрузке концентратов углей спекающихся марок 2Ж, ГЖ, ГЖ+Ж предприятиями группы лиц ООО «ЕвразХолдинг», предприятиями группы лиц ЗАО «Распадская угольная компания» и предприятиями группы лиц ОАО «Северсталь» российским и зарубежным потребителям в период с января

2009 г. по март 2010 г. выявил существенную разницу конечных цен на данную продукцию.

1. Комиссией установлено, что в период с января 2009 г. по март 2010 г. ЗАО «УК «Южкузбассуголь», ООО «ТД «Евразресурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» реализовали на территории Российской Федерации в адрес ОАО «НКМК», ОАО «НТМК», ОАО «ЗСМК» (группа лиц ООО «ЕвразХолдинг»), ОАО «Уральская сталь» (группа лиц ООО «ХК Металлоинвест»), ООО «ТД Мечел» (группа лиц ОАО «Мечел») смесь концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж.

При прочих равных условиях, таких как базис поставки, качество товара, объем отгружаемой продукции отпускные цены на смесь концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж для вышеуказанных потребителей значительно различались. Так, исходя из дополнительных соглашений, представленных ООО «ЕвразХолдинг» на основании Определения от 09.07.2010 № АК/21729, в январе 2009 г. стоимость 1 тонны товара для ОАО «НКМК» и ООО «ТД Мечел» составляла <...>\* руб. и <...>\* руб., соответственно. В октябре 2009 г. дополнительными соглашениями была установлена следующая цена товара для различных потребителей: ОАО «НКМК» - <...>\* руб./тн, ОАО «Уральская сталь» - <...>\* руб./тн, ООО «ТД Мечел» - <...>\* руб./тн. В январе-феврале 2010 г. дополнительными соглашениями была установлена цена для ОАО «НТМК» в размере <...>\* руб./тн, для ООО «ТД «ЕвразРесурс» Украина» - <...>\* руб./тн, для ОАО «Уральская сталь» - <...>\* руб./тн и для ООО «ТД Мечел» - <...>\* руб./тн.

Как видно из указанных значений, разница в цене на смесь концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж для предприятий, входящих в группу лиц, и предприятий, не входящих в группу лиц ООО «ЕвразХолдинг», составляла в период времени с января 2009 г. по март 2010 г. от 24 до 44,6%.

Цены для различных потребителей смеси концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж производства ЗАО «УК «Южкузбассуголь» и разница между наибольшей и наименьшей ценой приведены в Таблице 2.

По результатам анализа материалов, представленных ЗАО «УК «Южкузбассуголь», ООО «ТД «Евразресурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг», Комиссия установила следующее.

Поставки смеси концентрата углей спекающихся марок ГЖ+Ж в адрес ООО «ТД Мечел» осуществлялись по Договору №24610024/-10/19 от 26.04.2006.

Грузополучателями по данному договору выступали предприятия группы лиц ООО «ТД Мечел»: ОАО «ЧМК» и ОАО «Москокс». Согласно Приложению №25 от 27.02.2009, являющегося неотъемлемой частью Договора №24610024/-10/19 от 26.04.2006, ЗАО «УК «Южкузбассуголь» поставило в марте 2009 г. в адрес ООО «ТД Мечел» <...>\* тонн смеси концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж по цене <...>\* руб./тн без учета НДС.

В то же время согласно Дополнительному соглашению № 11 от 26 февраля 2009 г. к Контракту № 58С-EXP/10/6 от 31.01.2008 ЗАО «УК «Южкузбассуголь» поставило в адрес ООО «ТД «ЕвразРесурс» Украина» в январе 2009 г. смеси концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж по цене <...>\* долл. США за тонну на условиях FCA станция отправления, что составляет <...>\* руб./тн.

Таким образом, разница в цене для указанных потребителей составила около 44,6%.

Поставки смеси концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж в адрес ОАО «Уральская сталь» осуществлялись по Договору комиссии №ДГТК7-000581/10/31 от 30.04.2009. Договор был заключен между ЗАО «УК «Южкузбассуголь» («Комитент») в лице Генерального директора Борщевича А.М. и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» («Комиссионер») в лице Дворецкого Д.С. Согласно Приложению №6 от 12 октября



2009 г. к Договору комиссии №ДГТК7-000581/10/31 от 30.04.2009 в адрес ОАО «Уральская сталь» в октябре 2009 г. было отгружено <...>\* тонн смеси концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж по цене <...>\* руб./тн без учета НДС.

В тот же период времени ЗАО «УК «Южкузбассуголь» поставляло смесь концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж в адрес ОАО «НКМК». При этом согласно приложению №6 от 12.10.2009 к договору № 10/29-6234552 от 01.05.2009 ЗАО «УК «Южкузбассуголь» поставило в адрес ОАО «НКМК» <...>\* тонн смеси концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж по цене <...>\* руб./тн без учета НДС.

Таким образом, разница в цене для указанных потребителей составила около 18,68%.

Согласно приложению №22 от 30.12.2008 к Договору №24610024/-10/19 от 26.04.2006 ЗАО «УК «Южкузбассуголь» поставило в январе 2009 г. в адрес ООО «ТД Мечел» <...>\* тонн смеси концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж по цене <...>\* руб./тн без учета НДС.

В то же время согласно Приложению №01/01-09У от 30.12.2008 к Договору поставки 6234408 от 23.12.2004 ООО «ТД «ЕвразРесурс» поставило в адрес ОАО «НКМК» в январе 2009 г. <...>\* тонн смеси концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж по цене <...>\* руб./тн.

Таким образом, разница в цене для указанных потребителей составила около 24%. В период с января по февраль 2010 г. ЗАО «УК «Южкузбассуголь» были заключены следующие дополнительные соглашения:

- Приложение №9 от 01 февраля 2010 г. к Договору № 10/28 ДГНТЗ-000576 от 01.05.2009 с ОАО «НТМК» на поставку в феврале 2010 г. <...>\* тонн смеси концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж по цене <...>\* руб./тн без учета НДС.

- Дополнительное соглашение №31/1 от 27 февраля 2010 г. к Контракту №58С-ЕХР/10/6 от 31.01.2008 с ООО «ТД «ЕвразРесурс» Украина» на поставку смеси концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж по цене <...>\* руб./тн без учета НДС.

- Приложение №39 от 29 января 2010 г. к Договору №24610024/-10/19 от 26.04.2006 с ООО «ТД Мечел» на поставку <...>\* тонн смеси концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж по цене <...>\* руб./тн без учета НДС.

- Приложение №10 от 04 февраля 2010 г. к Договору комиссии №ДГТК7-000581/10/31 от 30.04.2009 с ООО «ТК «ЕвразХолдинг» на поставку в адрес ОАО «Уральская сталь» <...>\* тонн смеси концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж по цене <...>\* руб./тн без учета НДС.

Таким образом, максимальная разница в цене для вышеуказанных потребителей в январе – феврале 2010 года составила 23,9%.

В своих обоснованиях причин установления различных цен при заключении договоров представители ЗАО «УК «Южкузбассуголь» привели следующие аргументы (письмо ЗАО «УК «Южкузбассуголь» от 10.12.2010, подписанное уполномоченным представителем ЗАО «УК «Южкузбассуголь» Е.Ю.Жаворонковой (вх. ФАС России № 62986ДСП от 10.12.2010)):

цена для ОАО «Уральская сталь» определялась путем ее согласования сторонами в приложениях к договору поставки и была установлена на уровне цен для предприятий группы лиц ООО «ЕвразХолдинг», с незначительными отклонением от данных цен в размере, не превышающем 10% как от цены каждого месяца, так и средней цены в рамках года.

цены, установленные для поставки в адрес ООО «ТД Мечел», нельзя сравнивать с иными потребителями, указанными выше, поскольку договором (покупателем)

установлены более жесткие требования к качеству угольного концентрата, не предусмотренные в договорах с иными потребителями, требования по качеству в которых установлены в соответствии с ГОСТом Р 51588-2000.

Комиссия рассмотрела доводы, представленные ЗАО «Южкузбассуголь», ООО «ТД «Евразресурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг», и установила следующее. Цена концентрата угля спекающихся марок, установленная в рассматриваемый Комиссией период времени для ОАО «Уральская сталь», действительно не существенно отличалась от аналогичной цены, устанавливаемой для предприятий, входящих в группу лиц ООО «ЕвразХолдинг». В тоже время, эта цена была значительно ниже цены, устанавливаемой для ООО «ТД Мечел». Разница в цене в рассматриваемый Комиссией период в среднем превышала 20 %.

Кроме того, Комиссией было установлено, что качественные показатели смеси концентратов углей спекающихся марок, согласованные в приложениях или дополнительных соглашениях к договорам для разных покупателей, действительно отличались в зависимости от требований, предъявляемых покупателями. Однако, в результате анализа условий договоров, заключенных с различными покупателями, Комиссией не выявлено однозначной зависимости между повышенными требованиями к качеству угля, предъявляемыми покупателями и ценой товара. Так, в Приложении №32 от 31.07.2009 к договору №24610024/-10/19 от 24.04.2006, заключенному между ЗАО «Южкузбассуголь» и ООО «ТД Мечел», установлены особые качественные показатели концентратов угля: зольность не более 9,1% и влажность не более 8,5%. Цена товара по данному Приложению составляла <...>\* руб./тн.

Приложением №4 от 31.07.2009 к договору №10/28-ДГНТЗ-000576 от 01.05.2009 между ЗАО «Южкузбассуголь» и ОАО «НТМК» установлено, что качество товара должно соответствовать ГОСТ Р 51588-2000. Данным приложением зафиксирована цена на смесь концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж на уровне <...>\* руб./тн. Качественные требования, предъявляемые ГОСТ Р 51588-2000 к углям данной марки, составляют: зольность не более 10,5%, влажность не более 9,5%. Таким образом, при различных качественных характеристиках товара, поставляемого в адрес ОАО «НТМК» и ООО «ТД Мечел», цена товара в июле 2009 года была практически одинаковой (разница составляла менее 3%).

В это же время, Приложением №4 от 31.07.2009 к договору №10/29-6234552 от 01.05.2009 между ЗАО «Южкузбассуголь» и ОАО «НТМК» была установлена цена в размере <...>\* руб./тн. Качество отгружаемого угля по данному Приложению должно было соответствовать нормам, указанным в удостоверении о качестве и технических условиях производителя.

Аналогичные факты установления различных цен при одинаковых качественных показателях и одинаковых цен при различных качественных показателях зафиксированы Комиссией за период с апреля по ноябрь 2009 года (Приложения № 29, № 30, № 31, № 33, № 34, № 35 к Договору № 24610024/-10/19 от 26.04.2006 между ООО «ТД Мечел» и ЗАО «Южкузбассуголь»; Приложения № 1, № 2, № 3, № 5, № 6, № 7 к Договору № 10/28 / ДГНТЗ-000576 от 01.05.2009 между ЗАО «Южкузбассуголь» и ОАО «НТМК»; Приложения № 1, № 2, № 3, № 5, № 6, № 7 к Договору № 10/29-6234552 от 01.05.2009 между ЗАО «Южкузбассуголь» и ОАО «Новокузнецкий металлургический комбинат»).

Представители ЗАО «Южкузбассуголь», ООО «ТД «Евразресурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» пояснили, что основанием установления различных цен для российских потребителей является разница в качественных показателях реализуемых концентратов углей спекающихся марок. В ходе рассмотрения дела Комиссия установила, что качественные показатели концентратов углей

учитывались при установлении цен только эпизодически, не системно, следовательно, не могут быть признаны обосновывающим фактором установления различных цен.

Помимо указанного, Комиссией было установлено, что в рассматриваемый период разница цен на смеси концентратов углей спекающихся марок для различных потребителей подвергалась значительным изменениям. Так, с февраля по март 2009 г. разница в ценах достигала 44,6%, с апреля по октябрь 2009 г. – 24%, с ноября 2009 г. по январь 2010 г. – 4,5%, с февраля по март 2010 г. – 23,9%. Таким образом, при прочих равных условиях, разница цен колебалась в пределах от 4,5% до 44,6%. В свою очередь это означает, что выявленная Комиссией разница цены товара, устанавливаемой ЗАО «УК «Южкузбассуголь», ООО «ТД «Евразресурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» для различных потребителей, не может быть обусловлена (с учетом дополнительных факторов, таких как объем отгрузки, качественные показатели и др.) различием в качественных показателях товара.

Согласно материалам, представленным ЗАО «УК «Южкузбассуголь» (вх. ФАС России № 62985 от 10.12.2010), рентабельность производства смеси концентратов углей спекающихся марок ГЖ+Ж в рассматриваемый Комиссией период была положительной по всем поставкам и в среднем составляла:

- в 1 квартале 2009 г. она составляла <...>\*%;
- во 2 квартале 2009 г. – <...>\*%;
- в 3 квартале 2009 г. – <...>\*%;
- в 4 квартале 2009 г. – <...>\*%;
- в 1 квартале 2010 г. – <...>\*%;
- во 2 квартале 2010 г. – <...>\*%.

Таким образом, ЗАО «УК «Южкузбассуголь» имело экономическую и технологическую возможность устанавливать одинаковые цены на смесь концентратов углей спекающихся марок для ОАО «НМК», ОАО «НТМК», ООО «ТД Мечел», ОАО «Уральская сталь» и ООО «ТД «ЕвразРесурс» Украина».

Руководствуясь изложенным, Комиссия пришла к выводу о том, что в период с января 2009 г. по март 2010 г. ЗАО «УК «Южкузбассуголь» (в настоящее время ОАО «ОУК «Южкузбассуголь»), занимая доминирующее положение на рынке концентратов угля спекающихся марок, своими действиями нарушило пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2. В период с декабря 2009 г. по апрель 2010 г. ООО «Распадский уголь» реализовало различным потребителям на территории Российской Федерации и за ее пределами концентрат угля спекающейся марки ГЖ. Потребителями данного товара в указанный период являлись ОАО «НМК», ООО «ФОРТ», ООО «ТД Мечел», ОАО «Алтай-кокс», ЗАО «Стройсервис», компания «ТиссенКрупп МинЭнерджи ГмБХ» (Германия) и компания ПОСКО (Корея).

Комиссия установила, что при прочих равных условиях, таких как базис поставки, качественные показатели цены для данных потребителей в указанный период времени различались в пределах от 12,5% (декабрь 2008 г. – январь 2009 г.) до 48,3% (октябрь – ноябрь 2009 г.).

В рассматриваемый период времени ООО «Распадский уголь» устанавливало различные цены для российских потребителей, а также более низкие цены для иностранных потребителей концентрата угля спекающейся марки ГЖ по сравнению с ценами для российских потребителей.

Так, в декабре 2008 г. – январе 2009 г. ООО «Распадский уголь» были заключены следующие приложения и соглашения:

- Приложение №18 от 30.12.2008 к Договору №24520012 от 01.12.2005, заключенное с

ООО «ТД Мечел», на поставку <...>\* тонн концентрата угля спекающейся марки ГЖ по цене <...>\* руб./тн без учета НДС.

- Приложение №11 от 14.01.2009 к договору №27-1/04 от 22.04.2004, заключенное с ООО «ФОРТ», на поставку концентрата угля спекающейся марки ГЖ по цене <...>\* руб./тн без учета НДС.

- Дополнительное соглашение №8 от 30.12.2008 к Договору №66618 от 30.11.2006, заключенное с ОАО «НЛМК», на поставку <...>\* тонн концентрата угля спекающейся марки ГЖ по цене <...>\* руб./тн без учета НДС.

- Дополнение №6 к протоколу №2 от 30 ноября 2007 приложения №1 от 30.12.2008 к договору №1106/4945 от 29 декабря 2006 г., заключенное с ОАО «Алтай-кокс», на поставку <...>\* тонн концентрата угля спекающейся марки ГЖ по цене <...>\* руб./тн.

Анализ договоров на поставку концентрата угля марки ГЖ в адрес иностранных потребителей показал, что цена, устанавливаемая ООО «Распадский уголь» для них, приведенная к базису поставки FCA станция отправления по курсу рубля ЦБ РФ, была значительно ниже цен, установленных ООО «Распадский уголь» при поставке концентрата угля марки ГЖ в адрес российских потребителей.

Так, в октябре – ноябре 2009 ООО «Распадский уголь» были заключены следующие договора и приложения:

- Приложение №19 от 29.10.2009 к договору №27 1/04 от 22.04.2004, заключенное с ООО «ФОРТ», на поставку <...>\* тонн концентрата угля спекающейся марки ГЖ по цене <...>\* руб./тн без учета НДС.

- Приложение №29 от 29.10.2009 г. к договору №24520012 от 01.12.2005, заключенное с ООО «ТД Мечел», на поставку <...>\* тонн концентрата угля спекающейся марки ГЖ по цене <...>\* руб./тн без учета НДС.

- Контракт №1 от 03.11.2009, заключенный с компанией «ТиссенКрупп МинЭнерджи ГмбХ», на поставку концентрата угля спекающейся марки ГЖ по цене <...>\* долларов США за тонну на базисе поставки FOB Находка, что ориентировочно составляет <...>\* руб./тн на условиях FCA станция отправления (данные о ценах на базисе FCA представлены ООО «Распадский уголь», вх. ФАС России №61830 от 06.12.2010).

Таким образом, разница цен товара, устанавливаемая ООО «Распадский уголь» для российских и зарубежных потребителей в октябре - ноябре 2009 г., приведенная к единому базису поставки (FCA станция отправления), составила около 48%.

Аналогично, в марте – апреле 2010 г. ООО «Распадский уголь» были заключены следующие договора и дополнительные соглашения:

- Приложение №39 от 31.03.2010 к договору №24520012 от 01.12.2005, заключенное с ООО «ТД Мечел», на поставку <...>\* тонн концентрата угля спекающейся марки ГЖ по цене <...>\* руб./тн без учета НДС.

- дополнительное соглашение №3 от 01.04.2010 к контракту №1 от 03.11.2009 с компанией «ТиссенКрупп МинЭнерджи ГмбХ», на поставку концентрата угля спекающейся марки ГЖ по цене <...>\* долларов США за тонну на базисе поставки FOB Находка, что ориентировочно составляет <...>\* руб./тн на условиях FCA станция отправления (данные о ценах на базисе FCA станция отправления представлены ООО «Распадский уголь», вх. ФАС России №61830 от 06.12.2010).

Таким образом, разница цен, установленных ООО «Распадский уголь» для иностранных (поставка в адрес компании «ТиссенКрупп МинЭнерджи ГмбХ») и российских потребителей концентрата угля спекающейся марки (поставка в адрес ООО «ТД Мечел») в марте-апреле 2010 г., приведенная к единому базису поставки (FCA станция отправления), составила около 20 %.

Представители ООО «Распадский уголь» в своем обосновании причин

расхождения цен при поставках различным потребителям указали на то, что колебания цен по поставкам на российские металлургические заводы являлись незначительными и допустимыми (от 2% до 9%), что объясняется сложившейся коммерческой практикой, а именно различными контрактными условиями поставки (сроки поставки, объемы поставки, сроки оплаты, качественные показатели, срок коммерческого сотрудничества и т.д.). Данные цены, по мнению ООО «Распадский уголь», соответствовали сложившемуся в рассматриваемый период времени уровню цен на рынке Российской Федерации.

По поводу причины расхождения цен при поставках азиатским потребителям в Китае и Южной Корее, представители ООО «Распадский уголь» привели следующие аргументы: цены на момент заключения контрактов на поставку угольного концентрата в указанные регионы полностью коррелировали с ценами, сложившимися на соответствующих товарных рынках, с учетом отклонений, которые были связаны с условиями коммерческой практики. При этом, цены ООО «Распадский уголь» соответствовали как ценам на угли крупнейших зарубежных компаний, осуществляющих поставки на данном рынке, так и экспортным ценам российских производителей, осуществляющих отгрузку угольного концентрата в данный регион.

Также, представители ООО «Распадский уголь» привели довод о том, что в результате существенного снижения объемов продаж, вызванного мировым экономическим кризисом, в рассматриваемый Комиссией период компания была вынуждена продавать на экспорт угольный концентрат по цене ниже, чем цены на аналогичную продукцию, поставляемую в адрес российских потребителей. Выслушав доводы представителей ООО «Распадский уголь», Комиссия установила, что в рассматриваемый период разница цен для различных потребителей подвергалась значительным изменениям и варьировалась в пределах от 7% до 48% (Таблица 3). При этом Комиссией установлено, что максимальная разница цены (48%) на концентрат угля спекающейся марки ГЖ, поставляемый в адрес зарубежных и российских потребителей, наблюдалась в период максимальных (с октября 2008 г. по январь 2010 г.) объемов продаж, в то время как минимальная разница цены (7%) выявлена в период сравнительно низких объемов продаж концентрата угля спекающейся марки ГЖ на внутренний рынок. Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что довод ООО «Распадский уголь» о том, что компания была вынуждена в период экономического кризиса продавать товар за границу по более низким ценам, чем цены для российских потребителей, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Согласно материалам, представленным ООО «Распадский уголь» (вх. ФАС России № 61830 от 06.12.2010), рентабельность производства концентрата угля спекающейся марки ГЖ в рассматриваемый Комиссией период была положительной по всем поставкам и в среднем составляла:

- в 1 квартале 2009 г. она составляла <...>\*%;
- во 2 квартале 2009 г. – <...>\*%;
- в 3 квартале 2009 г. – <...>\*%;
- в 4 квартале 2009 г. – <...>\*%;
- в 1 квартале 2010 г. – <...>\*%;
- во 2 квартале 2010 г. – <...>\*%.

Таким образом, ООО «Распадский уголь» имело экономическую и технологическую возможность устанавливать одинаковые цены на концентрат угля спекающейся марки ГЖ для ОАО «НЛМК», ООО «ФОРТ», ООО «ТД Мечел», ОАО «Алтай-кокс», компании «ТиссенКрупп МинЭнерджи ГмБХ» (Германия) и компании ПОСКО (Корея).

Руководствуясь изложенным, Комиссия пришла к выводу о том, что в период с января 2009 г. по апрель 2010 г. ООО «Распадский уголь», занимая доминирующее положение на рынке концентратов угля спекающихся марок, своими действиями нарушило пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

3. В период с сентября 2009 г. по май 2010 г. ОАО «Воркутауголь» реализовало различным потребителям на территории Российской Федерации концентрат угля спекающейся марки 2Ж. Постоянными потребителями данного товара в указанный период являлись ОАО «Северсталь» и ООО «ТД Мечел».

При изучении материалов дела Комиссией было установлено, что в указанный период ОАО «Воркутауголь» устанавливало различные цены на свою продукцию для данных потребителей.

Так, в сентябре 2009 г. цена концентрата угля спекающейся марки 2Ж для ОАО «Северсталь» (Спецификация №4 к Договору №ТС-9080 от 10.08.2009) и ООО «ТД Мечел» (Приложение №3 от 30.09.2009 к Договору №ВУ/ТДМ-29.04.09-24910067 от 29.04.2009) составила <...>\* руб./тн и <...>\* руб./тн соответственно.

В ноябре – декабре 2009 г. цена для ОАО «Северсталь» была сохранена на уровне <...>\* руб./тн (спецификация №5 к Договору №ТС-9080 от 10.08.2009), а для ООО «ТД Мечел» увеличена до <...>\* руб./тн (Приложение №4 от 30.11.2009 к Договору №ВУ/ТДМ-29.04.09-24910067 от 29.04.2009).

В январе-феврале 2010 г. цена для ОАО «Северсталь» составляла <...>\* руб./тн (Спецификация №3/4 к Договору №ТС-0286 от 30.12.2009), а для ООО «ТД Мечел» - <...>\* руб./тн (Приложение №5 от 29.01.2010 к Договору №ВУ/ТДМ-29.04.09-24910067 от 29.04.2009).

В марте 2010 г. цена для ОАО «Северсталь» была сохранена на уровне <...>\* руб./тн (Спецификация №6/7 к Договору №ТС-0286 от 30.12.2009), а для ООО «ТД Мечел» увеличена до <...>\* руб./тн (Приложение №6 от 03.03.2010 к Договору №ВУ/ТДМ-29.04.09-24910067 от 29.04.2009).

В мае 2010 г. цена для ОАО «Северсталь» была установлена на уровне <...>\* руб./тн (Спецификация №15/16 к Договору №ТС-0286 от 30.12.2009), а для ООО «ТД Мечел» на уровне <...>\* руб./тн (Приложение №7 от 26.04.2010 к Договору №ВУ/ТДМ-29.04.09-24910067 от 29.04.2009).

Также, в мае 2010 г. ОАО «Воркутауголь» поставила в адрес ООО «ТД Мечел» дополнительную партию продукции по цене <...>\* руб./тн, что подтверждается Приложением №8 от 13.05.2010 к Договору №ВУ/ТДМ-29.04.09-24910067 от 29.04.2009.

Таким образом, разница в цене на концентрат угля спекающейся марки 2Ж для ОАО «Северсталь» и ООО «ТД Мечел» составила в вышеуказанный период времени от 6,6% до 18%.

Представители ОАО «Воркутауголь» в своих пояснениях и обоснованиях причин установления различных цен для российских потребителей концентрата угля спекающейся марки 2Ж представили следующие аргументы:

- ОАО «Северсталь», как крупнейшему клиенту, предоставлялись скидки, которые были обусловлены следующими факторами: ОАО «Северсталь» покупало больший объем товара, чем ООО «ТД Мечел»; ОАО «Северсталь» покупало у ОАО «Воркутауголь» три вида продукции, а ООО «ТД Мечел» - один; ОАО «Северсталь» отказалось от применения скидок за фактическое качество угля при установлении его несоответствия в рамках определенной поставки;

- себестоимость продукции ОАО «Воркутауголь» была выше цены, устанавливаемой Обществом для своих потребителей. В свою очередь это привело к отрицательной рентабельности предприятия на протяжении большей части 2009 г;

- в 2009 г. ОАО «Воркутауголь» получила чистый убыток в размере <...>\* руб. (копия отчета о прибылях и убытках ОАО «Воркутауголь» приобщена к материалам дела, вх. ФАС России № 62005 от 07.12.2010).

- дополнительная поставка концентратов угля спекающейся марки ГЖ в мае 2010 г. была осуществлена по просьбе ООО «ТД Мечел». В связи с этим ОАО «Воркутауголь» были сняты необходимые объемы с экспортного направления. Дополнительная наценка в размере <...>\* руб./тн соответствует издержкам ОАО «Воркутауголь», возникшим в результате невыполнения обязательств по экспортному контракту.

Комиссией также установлено, что порядок ценообразования на продукцию регламентируется Распоряжением ЗАО «Северсталь-Ресурс» №18-ВУ от 10.10.2008 за подписью С.В. Стародубцева, в котором утвержден порядок установления цен на угольную продукцию производства ОАО «Воркутауголь» в зависимости от ряда факторов. Согласно этому Распоряжению, менеджерам ЗАО «Северсталь-Ресурс» необходимо при проведении переговоров с потребителями угольной продукции производства ОАО «Воркутауголь» следует руководствоваться содержащимся в нем требованиями при определении цены на продукцию, а также информировать потребителей об условиях и порядке предоставления скидок. Комиссия рассмотрела представленные материалы, выслушала аргументы, приведенные ОАО «Воркутауголь», и пришла к выводу о том, что разница цены на концентрат угля спекающейся марки 2Ж, поставляемого ОАО «Воркутауголь» в адрес ОАО «Северсталь» и ООО «ТД Мечел», является экономически обоснованной и объясняется существенными различиями в объемах закупаемого товара указанными потребителями, а также необходимостью ОАО «Воркутауголь» компенсировать издержки при неисполнении обязательств по экспортным контрактам в связи с перенаправлением согласованных объемов товара в адрес ООО «ТД Мечел».

IV. После полного и всестороннего изучения обстоятельств дела Комиссия пришла к выводу о том, что ОАО «ОУК «Южкузбассуголь» как правопреемник ЗАО «УК «Южкузбассуголь», а также ООО «Распадский уголь» нарушили пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением на рынке концентратов углей спекающихся марок, результатом которого явилось ограничение конкуренции путем экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен при заключении договоров на поставку концентратов угля спекающихся марок в период с января 2009 г. по июнь 2010 г. Комиссия также установила, что в действиях ОАО «Воркутауголь», ООО «ТД «ЕвразРесурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» отсутствуют признаки нарушения пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 1 10/89-10 в отношении ОАО «Воркутауголь», ООО «ТД «ЕвразРесурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» по пунктам 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием в действиях ОАО «Воркутауголь», ООО «ТД «ЕвразРесурс» и ООО «ТК «ЕвразХолдинг» нарушений пунктов 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции;
2. Прекратить рассмотрение дела № 1 10/89-10 в отношении ОАО «ОУК

«Южкузбассуголь» (в качестве общества-правопреемника ЗАО «УК «Южкузбассуголь») и ООО «Распадский уголь» по пункту 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием в действиях ОАО «ОУК «Южкузбассуголь» и ООО «Распадский уголь» нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции;

3. Признать ОАО «ОУК «Южкузбассуголь» (в качестве общества-правопреемника ЗАО «УК «Южкузбассуголь») и ООО «Распадский уголь» нарушившими пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен на концентраты углей спекающихся марок;

4. Выдать ОАО «ОУК «Южкузбассуголь» (в качестве общества-правопреемника ЗАО «УК «Южкузбассуголь») и ООО «Распадский уголь» и организациям, входящим с ними в одну группу лиц, предписание о прекращении нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен на концентраты углей спекающихся марок, а именно:

В течение двух месяцев с момента получения предписания разработать и представить на согласование в федеральный антимонопольный орган проект торгово-сбытовой политики ОАО «ОУК «Южкузбассуголь», ООО «Распадский уголь» и хозяйствующих субъектов, входящих с ними в одну группу лиц, по реализации концентратов углей спекающихся марок, содержащей определение размера и условий применения скидок и/или надбавок к цене товара, устанавливаемой в соответствующий период, в зависимости от основных условий договора поставки, таких как объём поставки, условие оплаты товара (предоплата или отсрочка платежа), качественные характеристики товара, а также иных экономически и/или технологически обоснованных факторов, влияющих на формирование отпускной цены на концентраты углей спекающихся марок.

В течение десяти календарных дней с момента согласования с федеральным антимонопольным органом проекта торгово-сбытовой политики по реализации концентратов углей спекающихся марок утвердить данную политику и разместить ее в полном объеме в сети интернет на официальном сайте.

Осуществлять реализацию концентратов углей спекающихся марок в соответствии с торгово-сбытовой политикой, согласованной с федеральным антимонопольным органом, а также обеспечить представление потребителям продукции информации о факторах, влияющих на ее стоимость.

В целях предупреждения монополистической деятельности и подтверждения исполнения настоящего предписания ОАО «ОУК «Южкузбассуголь», ООО «Распадский уголь» и хозяйствующим субъектам, входящим с ними в одну группу лиц, равно как и их правопреемникам, надлежит:

представлять в федеральный антимонопольный орган информацию об основных показателях хозяйственной деятельности.

в течение двух лет с момента получения предписания направлять в федеральный антимонопольный орган на согласование все изменения, вносимые в торгово-сбытовую политику по реализации концентратов углей спекающихся марок с соответствующим обоснованием необходимости внесения предлагаемых изменений и приложением подтверждающих документов.

5. В соответствии со статьёй 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения



антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель Комиссии А.Б. Кашеваров

Члены Комиссии:

М.А. Овчинников

О.А. Сельващук

В.И. Ленок

В.А. Краснов

---

<...>\* - информация, содержащая коммерческую и/или служебную тайну

АК/10640

**ПРЕДПИСАНИЕ № 1 10/89 - 10  
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

«25» марта 2011 г. г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе: Председателя Комиссии – заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеварова А.Б.; членов Комиссии: начальника Управления контроля промышленности и оборонного комплекса Овчинникова М.А., заместителя начальника Управления контроля промышленности и оборонного комплекса Сельващук О.А., заместителя начальника отдела рудно-сырьевого комплекса и драгметаллов Управления контроля промышленности и оборонного комплекса Ленок В.И., ведущего специалиста-эксперта отдела рудно-сырьевого комплекса и драгметаллов Управления контроля промышленности и оборонного комплекса Краснова В.А. (далее – Комиссия), руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от «25» марта 2011 г. по делу № 1 10/89-10 о нарушении ОАО «ОУК Южкзбассуголь» и ООО «Распадский уголь» пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

I. ООО «Распадский уголь» и хозяйствующим субъектам, входящих в одну группу лиц с ООО «Распадский уголь», прекратить нарушение пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен на концентраты углей для коксования спекающихся марок, а именно:

1. В течение двух месяцев с момента получения настоящего предписания разработать и представить на согласование в федеральный антимонопольный орган проект торгово-сбытовой политики ООО «Распадский уголь» и хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц с ООО «Распадский уголь», по реализации концентратов углей для коксования спекающихся марок, содержащей определение размера и условий применения скидок и/или надбавок к цене товара, устанавливаемой в соответствующий период, в зависимости от основных условий договора поставки, таких как объем поставки, условия оплаты товара (предоплата или отсрочка платежа), качественные характеристики товара, а также иных экономически и/или технологически обоснованных факторов, влияющих на формирование отпускной цены на концентраты углей для коксования спекающихся марок.

2. В течение десяти календарных дней с момента согласования с федеральным антимонопольным органом проекта торгово-сбытовой политики по реализации концентратов углей для коксования спекающихся марок утвердить данную политику и разместить ее в полном объеме в сети интернет на официальном сайте ООО «Распадский уголь» либо иного хозяйствующего субъекта, входящего в группу лиц с ООО «Распадский уголь».

3. Осуществлять реализацию концентратов углей для коксования спекающихся марок в соответствии с торгово-сбытовой политикой, согласованной с федеральным антимонопольным органом, а также обеспечить представление потребителям продукции информации о факторах, влияющих на ее стоимость.

II. В целях предупреждения монополистической деятельности и подтверждения исполнения настоящего предписания ООО «Распадский уголь» и хозяйствующим субъектам, входящим в одну группу лиц с ООО «Распадский уголь», равно как их правопреемникам, надлежит:

1. Представлять в федеральный антимонопольный орган информацию об основных показателях хозяйственной деятельности ООО «Распадский уголь» и хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц с ООО «Распадский уголь», по формам, указанным в приложении к предписанию. Информация должна представляться каждое полугодие в течение 30 календарных дней после окончания отчетного периода.

2. В течение двух лет с момента получения настоящего предписания направлять в федеральный антимонопольный орган на согласование все изменения, вносимые в торгово-сбытовую политику ООО «Распадский уголь» и хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц с ООО «Распадский уголь», по реализации концентратов углей для коксования спекающихся марок с соответствующим обоснованием необходимости внесения предлагаемых изменений и приложением подтверждающих документов.

Срок исполнения Предписания - 5 лет с момента получения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа в соответствии с частью 2 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от

обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Председатель Комиссии А.Б. Кашеваров

Члены Комиссии:

М.А. Овчинников

О.А. Сельващук

В.И. Ленок

В.А. Краснов

АК/10641

**ПРЕДПИСАНИЕ № 1 10/89 - 10  
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

«25» марта 2011 г. г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе: Председателя Комиссии – заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеварова А.Б.; членов Комиссии: начальника Управления контроля промышленности и оборонного комплекса Овчинникова М.А., заместителя начальника Управления контроля промышленности и оборонного комплекса Сельващук О.А., заместителя начальника отдела рудно-сырьевого комплекса и драгметаллов Управления контроля промышленности и оборонного комплекса Ленок В.И., ведущего специалиста-эксперта отдела рудно-сырьевого комплекса и драгметаллов Управления контроля промышленности и оборонного комплекса Краснова В.А. (далее – Комиссия), руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от «25» марта 2011 г. по делу № 1 10/89-10 о нарушении ОАО «ОУК Южкузбассуголь» и ООО «Распадский уголь» пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

I. ОАО «ОУК Южкузбассуголь» и хозяйствующим субъектам, входящим в одну группу лиц с ОАО «ОУК Южкузбассуголь», прекратить нарушение пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен на концентраты углей для коксования спекающихся марок, а именно:

1. В течение двух месяцев с момента получения настоящего предписания разработать и представить на согласование в федеральный антимонопольный орган проект торгово-сбытовой политики ОАО «ОУК Южкузбассуголь» и хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц с ОАО «ОУК Южкузбассуголь», по реализации концентратов углей для коксования спекающихся марок, содержащей определение размера и условий применения

скидок и/или надбавок к цене товара, устанавливаемой в соответствующий период, в зависимости от основных условий договора поставки, таких как объём поставки, условие оплаты товара (предоплата или отсрочка платежа), качественные характеристики товара, а также иных экономически и/или технологически обоснованных факторов, влияющих на формирование отпускной цены на концентраты углей для коксования спекающихся марок.

2. В течение десяти календарных дней с момента согласования с федеральным антимонопольным органом проекта торгово-сбытовой политики по реализации концентратов углей для коксования спекающихся марок утвердить данную политику и разместить ее в полном объеме в сети интернет на официальном сайте ОАО «ОУК Южкузбассуголь» либо иного хозяйствующего субъекта, входящего в группу лиц с «ОУК Южкузбассуголь».

3. Осуществлять реализацию концентратов углей для коксования спекающихся марок в соответствии с торгово-сбытовой политикой, согласованной с федеральным антимонопольным органом, а также обеспечить представление потребителям продукции информации о факторах, влияющих на ее стоимость.

II. В целях предупреждения монополистической деятельности и подтверждения исполнения настоящего предписания ОАО «ОУК Южкузбассуголь» и хозяйствующим субъектам, входящим в одну группу лиц с ОАО «ОУК Южкузбассуголь», равно как их правопреемникам, надлежит:

1. Представлять в федеральный антимонопольный орган информацию об основных показателях хозяйственной деятельности ОАО «ОУК Южкузбассуголь» и хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц с ОАО «ОУК Южкузбассуголь», по формам, указанным в приложении к предписанию.

Информация должна представляться каждое полугодие в течение 30 календарных дней после окончания отчетного периода.

2. В течение двух лет с момента получения настоящего предписания направлять в федеральный антимонопольный орган на согласование все изменения, вносимые в торгово-сбытовую политику ОАО «ОУК Южкузбассуголь» и хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц с ОАО «ОУК Южкузбассуголь», по реализации концентратов углей для коксования спекающихся марок с соответствующим обоснованием необходимости внесения предлагаемых изменений и приложением подтверждающих документов.

Срок исполнения Предписания - 5 лет с момента получения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа в соответствии с частью 2 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Председатель Комиссии А.Б. Кашеваров

Члены Комиссии:

М.А. Овчинников  
О.А. Сельващук  
В.И. Ленок  
В.А. Краснов