

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 33-49-78, 43-10-25

e-mail: fo33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

№ Г-377-04/2012

31.05.2012 года

г. Владимир

Резолютивная часть решения оглашена 31.05.2012

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

на основании части 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Стройинвест» (г.Саратов) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на проведение работ по противопаводковым мероприятиям на гидротехнических сооружениях на р.Подыкса у д.Глазово Суздальского района Владимирской области в присутствии представителей государственного заказчика

Заявитель надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, явку своего представителя не обеспечил.

В ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о размещении заказов № Г-377-04/2012 Комиссия

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройинвест» (далее – заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на проведение работ по противопаводковым мероприятиям на гидротехнических сооружениях на р.Подыкса у д.Глазово Суздальского района Владимирской области.

05.05.2012 года был опубликован протокол указанного открытого аукциона в электронной форме, согласно ООО «Стройинвест» было признано победителем аукциона и все члены единой комиссии подтвердили его соответствие требованиям аукционной документации и Закона о размещении заказов.

10.05.2012 Заказчиком был отправлен на электронную площадку проект контракта в электронном виде для его подписания победителем аукциона ООО «Стройинвест».

Согласно регламентных сроков ООО «Стройинвест», приложив документы, соответствующие требованиям аукционной документации, подписал Контракт и направил в адрес Заказчика.

Однако заказчик прислал на электронную площадку замечание к подписанному ООО «Стройинвест» контракту от 15.05.2012 года, а не протокол разногласий, который дает возможность внести изменения в форму договора поручительства.

Также пункт 2 данного замечания требует у ООО «Стройинвест» согласовать субподрядчика с заказчиком до подписания контракта, что является прямым нарушением пункта 1.2 Контракта, части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, статьи 52 Градостроительного кодекса РФ.

21.05.2012 года Заказчиком был размещен на электронной площадке протокол отказа от заключения по открытому аукциону в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о размещении заказов, заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме требований, указанных в частях 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов и установленных в соответствии со статьей 55.3 Закона о размещении заказов.

В соответствии со статьей 52 Градостроительного кодекса РФ, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющие выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьей 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное

саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, не установление заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме требования о наличии у участников размещения заказа допуска к работам по организации не соответствует части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ и является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

На основании изложенного, заявитель просит признать в действиях заказчика ФГБУ «Управление «Владимирмелиоводхоз» нарушение Закона о размещении заказов, обязать государственного заказчика подписать контракт с победителем открытого аукциона в электронной форме на право заключение государственного контракта на проведение работ по противопаводковым мероприятиям на гидротехническом сооружении на р.Подыкса у д.Глазово Суздальского района Владимирской области.

В обоснование правомерности своих действий представители государственного заказчика заявили следующее.

В замечаниях к обеспечению исполнения контракта указано, что не оформлен договор поручительства надлежащим образом: приложен тройственный договор поручительства без печатей Поручителя и Подрядчика, где подпись заказчика не требуется. Договор поручительства должен быть оформлен надлежащим образом до подписания заказчиком контракта.

Согласно информационной карте открытого аукциона в электронной форме в пункте 14 предъявлены требования к участнику размещения заказа о наличии свидетельства СРО о допуске к строительным работам по следующим видам работ: 3.2, 3.7, 6.1, 6.3, 7.2, 12.9, 30.7, 33.13.

У участника ООО «Стройинвест» в свидетельстве СРО нет допуска по видам работ – п.30.7.

В информационной карте открытого аукциона в электронной форме в пункте 27 предъявлены условия их исполнения: подрядчик вправе привлекать субподрядные организации по согласованию с заказчиком, что также отражено в техническом задании и в проекте государственного контракта в пункте 1.2.

Заказчик не устанавливал иных требований в аукционной документации и не нарушал статьи 11 Закона о размещении заказов и другие федеральные законы.

В контракте прописано согласование субподрядных организаций с заказчиком, а у участника ООО «Стройинвест» отсутствует вид работ по пункту 30.7.

Отсюда следует, что подрядчику необходимо согласовать субподрядную организацию с заказчиком, у которого имеется вид работ по пункту 30.7 в СРО.

На основании изложенного, представители государственного заказчика просят отказать в удовлетворении жалобы ООО «Стройинвест».

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 3 статьи 9 Закона о размещении заказов после определения победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок в срок, предусмотренный для заключения контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок либо при уклонении победителя конкурса, аукциона или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта:

- 1) проведения ликвидации участников конкурса, участников аукциона, участников размещения заказа путем запроса котировок - юридических лиц или принятия арбитражным судом решения о признании участников конкурса, участников аукциона, участников размещения заказа путем запроса котировок - юридических лиц, индивидуальных предпринимателей банкротами и об открытии конкурсного производства;
- 2) приостановления деятельности указанных лиц в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях;
- 3) предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 3 статьи 25 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона;
- 4) нахождения имущества указанных лиц под арестом, наложенным по решению суда, если на момент истечения срока заключения контракта балансовая стоимость арестованного имущества превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов указанных лиц по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;
- 5) наличия у указанных лиц задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов указанных лиц по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, при условии, что указанные лица не обжалуют наличие указанной задолженности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Данный перечень является исчерпывающим, следовательно, предоставление со стороны победителя открытого аукциона в электронной форме ненадлежащим образом оформленного договора поручительства не является основанием для отказа от заключения государственного контракта со стороны заказчика. Кроме того, Законом о размещении заказов не предусмотрена такая форма взаимодействия между заказчиком и победителем открытого аукциона в электронной форме в случае возникновения разногласий при заключении

контракта как «замечания». В соответствии с частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в данных случаях оформляется протокол разногласий.

Также стоит отметить, что ни законодательством о размещении заказов, ни гражданским законодательством не предусмотрена такая процедура как согласование между подрядчиком и заказчиком, субподрядчика, которого подрядчик намеревается привлечь к выполнению работ.

На основании изложенного, по мнению Комиссии, заказчик неправомерно отказался от заключения государственного контракта с ООО «Стройинвест».

Пунктом 2 раздела 15 «Порядок подачи заявок на участие в аукционе» документации о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на проведение работ по противопаводковым мероприятиям на гидротехнических сооружениях на р.Подыкса у д.Глазово Суздальского района Владимирской области предусмотрено предоставление в составе вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказов требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона № 94-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме (наличие свидетельства СРО о допуске к строительным работам по следующим видам работ: 3.2; 3.7; 6.1; 6.3; 7.2; 12.9; 30.7; 33.12).

Между тем, согласно части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 указанного закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

При этом согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно

свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Также необходимо отметить, что лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц. В случае выполнения таким лицом указанных работ лично данное лицо должно обладать при выполнении таких соответствующим свидетельством о допуске к отдельным видам работ.

Данная позиция изложена в письме ФАС России от 23.05.2011 № ИА/19714 о разъяснении Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части установления требований к участникам размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Таким образом, установление в аукционной документации требований к участникам размещения заказа о предоставлении в составе заявки свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и не установление требований об обязательном предоставлении свидетельства о допуске к работам по организации строительства неправомерно.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2 статьи 57, частью 5 статьи 17 и статьей 60 и пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на проведение работ по противопаводковым мероприятиям на гидротехнических сооружениях на р.Подыкса у д.Глазово Суздальского района Владимирской области обоснованной.

2. Вынести в отношении государственного заказчика, аукционной комиссии предписания об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.